

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204650
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118204650.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou v právnej veci manželky (navrhovateľky): C. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X-XX, A. a manžela navrhovateľky: P. B. A. Z., narodený XX.XX.XXXX, občan R., t.č. na neznámom mieste v cudzine, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: H. P. Z., narodený XX.XX.XXXX a O. P. Z., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko A., ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, , takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, a P. B. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X, rozvádza.

II. Maloletý H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, a O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

III. Matka je oprávnená maloletého H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec P. B. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nepnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

V. Otec P. B. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nepnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

VI. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamieta.

VII. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podanom na Okresnom súde Žilina dňa 06. 03. 2018 domáhala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a mal. H. a mal. O. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou 100,- eur mesačne na každé dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci a úpravu styku ponechal na vzájomnú dohodu rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v K. a je zapísané v knihe manželstiev

Matričného úradu K. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. X. Posledné spoločné bydlisko a spoločnú domácnosť s manželom zdieľali na adrese R. XXXX/X-XX, A. v byte vo výlučnom vlastníctve manželkinej matky. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti - H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX a O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrhom zo dňa 02.08.2016 sa manželka voči svojmu manželovi domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina, pod sp.zn. 37P/84/2016, kde Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 09.03.2017 ich manželstvo rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k spoločným mal. deťom. Po začatí konania manžel vyvinul snahu na obnovenie manželského spolužitia, začal si aspoň čiastočne plniť svoje manželské i rodičovské povinnosti, v snahe udržať manželstvo, najmä v záujme spoločných mal. detí, preto s ohľadom i na deti a i svoje city voči manželovi napriek rozsudku okresného súdu o rozvode manželstva svoj návrh na rozvod manželstva manželka zobrala späť, na základe čoho Krajský súd Žilina uznesením zo dňa 28.04.2017, sp.zn. 5CoP/20/2017 pripustil späťvzatie návrhu na začatie konanie, zrušil citovaný rozsudok okresného súdu a konanie zastavil. Po zastavení konania, resp. už i v čase vydania súdneho rozhodnutia o rozvode manželstva, ktoré bolo zrušené, manželia obnovili manželské spolužitie, v snahe udržať spoločnú rodinu, uvedený stav však pretrvával len krátky čas, kedy si manželka uvedomila, že snaha o obnovenie manželského spolužitia zo strany manžela je účelovým konaním a nie je konaním v prospech ich rodiny a ich mal. detí. Keďže matka manželky umožnila manželovi zotrvať v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a ktorý je bydliskom manželky a jej mal. detí, naplno sa prejavil rozvrat manželstva, ktoré nefunguje, u manžela sa opätovne prejavila jeho povaha, iné sociálne návyky, manžel sa nevedel zaradiť do pracovného prostredia, k tomu sa pridružili problémy manžela s jeho pobytom na území Slovenskej republiky, manžel začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, neprispieval mi do domácnosti, nestaral sa o spoločné mal. deti, situácia sa opakovane riešila i cestou polície s tým, že bol na jeseň 2017 vykázaný z posledného spoločného bydliska, ku ktorému nemá právny vzťah a podľa poslednej informácie sa nachádza v Záchytnom tábore S., Mierová XXX,XXX XX S.. Vzhľadom k tomu, že nie je možné s ohľadom na osobu manžela obnoviť manželské spolužitie, uvedené nie je ani v záujme mal. detí, ktoré boli v poslednom období vystavené stresovým situáciám zo strany manžela, jeho nevyspytateľnému správaniu, požívaniu alkoholických nápojov, manželstvo ďalej neplní žiadnu zo svojich funkcií v zmysle zákona o rodine, manželský zväzok považuje manželka za trvalo a hlboko rozvrátený. Všetku starostlivosť o mal. deti zabezpečuje výlučne manželka, výlučne hradí všetky ich potreby, pričom otec mal. detí neprispieva na ich výživu. Mal. H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 2. ročníka základnej školy a mal. O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX navštevuje materskú školu s tým, že vzhľadom i na predchádzajúce súdne rozhodnutie je v schopnostiach otca mal. detí platiť na mal. deti výživné vo výške 100,- Eur mesačne na každé dieťa a táto odzrkadľuje i bežné potreby každého zo synov. Manželka je zamestnaná ako skladník a obchodný zástupca u zamestnávateľa F. W. -D., J.: XXXXXXXX, s čistým príjmom cca. 500,- Eur mesačne, z ktorého zabezpečuje výlučne sama starostlivosť o mal. deti a o domácnosť, ktorú spoločne zdieľajú. Nemá vedomosť o aktuálnom príjme otca mal. detí, aktuálnej ekonomickej a sociálnej situácii, i napriek tomu, že v predchádzajúcom období nebol nikde zamestnaný, žiadnym spôsobom neprispieval na domácnosť, v ktorej sa zdržiaval a žiadnym spôsobom neprispieval na mal. deti, mal vždy dostatok prostriedkov na posedenie so známymi, na cigarety, pričom išlo pravdepodobne o podporu zo strany jeho rodiny a priateľov.

2. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2019 boli prítomní - matka a kolízny opatrovník. Otec mal vykázané doručenie oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 106 ods. 3 CSP v spojení s § 2 CMP. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom matky, kolízneho opatrovníka
- návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode,
- sobášnym list,
- rodným listom H. P. Z.,
- rodným listom O. P. Z.,

- výpisom zo ŽR na meno P. B. A. Z. bez záznamu,
- potvrdením o príjme matky za obdobie od 3/2017 do 2/2018,
- správou zo šetrenia pomerov v rodine matky,
- vyčíslením nákladov na mal. dieťa H. P. Z.,
- vyčíslením nákladov na mal. dieťa O. P. Z..

5. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že na podanom návrhu trvá. Žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol. Uviedla, že pôvodný návrh na rozvod podala z dôvodu, že cítila, že ich manželstvo neplní už žiadnu zo svojich funkcií, tak po citovej, intímnej, ani hospodárskej stránke. Manžel v rodine nemal už postavenie ani ako otec, ani ako manžel, neplnil si ho v žiadnom rozsahu. Následne však pristúpila k späťvzatiu tohto návrhu, čím sa tieto problémy prehĺbili. Navyše k tomu pristúpilo to, že manželovi nastali problémy v súvislosti s jeho pobytom na území Slovenska. Nadobudla podozrenie, že zdieľanie spoločnej domácnosti alebo teda ich spoločný život manžel zneužíva na to, aby si udržal pobyt a vybavil si riadny pobyt na Slovensku. Zároveň sa začala u neho prejavovať agresia vo vzťahu k osobe manželky, začal navštevovať pohostinstvá, a objavoval sa v spoločnej domácnosti aj pod vplyvom alkoholu, čo sa potom negatívne prejavovalo aj vo vzťahu k manželke i deťom. V dôsledku týchto okolností nadobudla opätovne presvedčenie, že o takéto manželstvo nemá záujem, manželstvo nenapĺňalo žiadnu zo svojich funkcií, manžel sa nezapájal ani do spoločného hospodárenia, opúšťal domácnosť aj na niekoľko mesiacov, resp. zdržiaval sa v domácnosti len sporadicky.

6. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov u matky, kde neboli zistené žiadne nedostatky. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla, aby rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli upravené tak ako boli upravené na čas do rozvodu manželstva.

7.

8. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v K., zapísané je v knihe manželstiev, ročník XXXX, zväzok X, strana XXX, poradové číslo X.

9. Z rodných listov súd zistil, že z manželstva pochádzajú mal. H. P. Z., nar. XX. XX. XXXX a mal. O. P. Z., nar. XX. XX. XXXX.

10. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletých detí vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom P. B. A. Z., J.: XXXXXXXXX, miesto podnikania: XXX XX A., M. A., R. XXXX/X, pričom podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončil ku dňu 06. 11. 2014.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa F. W. - D., so sídlom S. XXX/XX, XXX XX D. nad S., J.: XX XXX XXX súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 03/2017 do 02/2018 predstavoval sumu

12. Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 23. 03. 2018 súd zistil, že matka spolu s deťmi býva v 2-izbovom byte, ktorý patrí jej matke p. R. P.. Miestnosti v byte sú zariadené ako obývačka, kde býva stará matka, izba kde býva matka s maloletými deťmi, kuchyňa a príslušenstvo. Deti majú svoje lôžka, skrine na odkladanie osobných vecí. Matka pracuje vo firme D. D. - F. T. ako obchodný zástupca - skladník. Otec detí od 11/2017 nebýva v spoločnej domácnosti, kedy bol políciou z bytu odvedený. Matka t.č. nevie, kde sa zdržiava, údajne by mal byť v záchytnom tábore S.. Mal. H. navštevuje 2. ročník ZŠ v A., V.. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonal bežné detské choroby. Navštevuje anglický krúžok, futbalový krúžok. Rád kreslí a pomáha v domácnosti. Mal. O. navštevuje MŠ v A., V. - predškolská príprava. Do škôlky chodí rád. Navštevuje anglický krúžok a futbalový krúžok. Rád sa hrá so stavebnicami, autíčkami, rád pomáha v kuchyni pri príprave stravy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Obe deti sú v evidencii detského lekára MUDr. M. R. v W. A.. Matka uviedla, že mal. deti sa s otcom nestretli od 22. 11. 2017. Nebol ich od odchodu z domácnosti navštíviť, na výživu nezasiela žiadnu čiastku. S deťmi sa skontaktoval prostredníctvom internetu v 02/2018. Podľa vyjadrenia matky, deti sú sklamané z otca, nakoľko mal. H. otec pri poslednom kontakte prisľúbil, že pošle jemu aj bratovi darček a nejaký finančný obnos. Do dnešného dňa nič neposlal. Mal. deti sa na otca nepýtajú. Matka s mal. deťmi nemá problémy, sú hravé, veselé, starú matku rešpektujú. Stará matka pomáha matke v starostlivosti o mal. deti. Poplatky spojené s bytom uhrádza matka spoločne so starou matkou. Poplatky so školou a MŠ uhrádza matka.

13. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky, manželky navrhovateľky dospel súd k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, takže manželstvo už nemôže plniť svoj účel. Manželka uviedla, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo dlhšiu dobu neplní svoje funkcie a od novembra 2017 manžel a manželka nežijú v spoločnej domácnosti. Miesto, kde sa manžel v súčasnosti zdržiava sa súdu nepodarilo zistiť a rovnako tak manželka nemá vedomosť o súčasnom pobyte manžela. Manžel sa k podanému návrhu nevyjadril, ani sa nedostavil na pojednávanie. Vzhľadom na všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií a keďže nie je predpoklad obnovenia spolužitia medzi účastníkmi, manželka spolužitie odmieta, boli splnené podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine na to, aby súd vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol. Rozvod manželstva nebude ani v neprospech maloletých detí, keďže spolužitie manželov už v čase pred odchodom manžela zo spoločnej domácnosti nevytváralo vhodné prostredie pre zdravý vývin maloletých.

15. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, synovia H., nar. XX. XX. XXXX a mal. O., nar. XX. XX. XXXX.

16. Konaniu vo veci rozvodu manželstva predchádzalo konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/46/2018 zo dňa 03. 05. 2019 súd zveril mal. H., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého H. a O. minimálnym výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nepĺnoleté nezaopatrované dieťa, s účinnosťou od 1.3.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Nedoplatok na výživnom pre maloleté deti za obdobie od 01.03.2018 do 31.05.2019 vo výške 375,16 eur u každého z maloletých detí umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletými deťmi neupravil, nakoľko matka uviedla, že sa v prípade záujmu otca o stretávanie so synmi dokáže dohodnúť.

17. Vzhľadom k tomu, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, otec sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, súd maloletých H. a O. aj na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň rozhodol, že matka bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

18. Pri rozhodovaní o výške výživného súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov, vychádzal z potrieb maloletých detí. Matka v súčasnej dobe býva v byte, spolu s deťmi a jej matkou, ktorá je vlastníčkou predmetného bytu. Spolu so svojou matkou spoločne hospodária a na

nákladoch spojených s bývaním, ako aj na ostatných nákladoch (strava, poplatky) sa podieľa pomerne. Na náklady maloletých detí matke prispieva aj jej brat. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní auto zn. Škoda Fábria Combi, rok výroby 2011, na ktorého zakúpenia si vzala pôžičku, ktorú spláca mesačne vo výške 150,- Eur. Matka je zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 700,- eur. Maloletý H. je žiakom 3. Ročníka ZŠ. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, v strava v škole 25,- eur mesačne, poplatok v školskej družine 5,- eur mesačne, voľnočasové aktivity - anglický jazyk 8,- eur ročne a futbalový krúžok 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky súvisia so školou, školské poplatky, exkurzie, výlety, nákup školských pomôcok, ako aj výbava na futbal. Maloletý O. je žiakom 1. Ročníka ZŠ. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, v strava v škole 25,- eur mesačne, poplatok v školskej družine 5,- eur mesačne, voľnočasové aktivity - anglický jazyk 8,- eur ročne a futbalový krúžok 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky súvisia so školou, školské poplatky, exkurzie, výlety, nákup školských pomôcok, ako aj výbava na futbal.

Osobné a majetkové pomery otca sa súdu, zistiť nepodarilo a teda jeho možnosti a schopnosti, od ktorých je odvodená výška výživného na dieťa, sú neznáme. Preto súd mohol určiť výživné na dieťa len vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného na nezaopatrené dieťa, ktoré je s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, povinný platiť každý rodič a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súčasnosti je výška minimálneho výživného na maloleté dieťa 28,08 EUR mesačne a táto výška je menená vždy k 1. júlu v roku. Pokiaľ matka žiadala o určenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo súdom upravené, súd jej návrh musel zamietnuť z dôvodu neznámych pomerov otca.

19. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi a to jednak vzhľadom na dlhodobú neprítomnosť otca, ako aj vzhľadom k tomu, že matka nežiadala styk upraviť, nemieni otcovi v prípade jeho záujmu stretávať sa so synmi tento styk zamedzovať a je ochotná sa s otcom na styku dohodnúť.

21. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP.

22. Po vyhlásení rozsudku sa manželka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.