

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26Cbi/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220742  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5116220742.9

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: TBG Slovensko, a. s. Bratislavská 83, 902 01 Pezinok, IČO: 36 283 801, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., J. Goliana 16, Martin 036 01, IČO: 36 785 181, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, PhD., so sídlom kancelárie Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, správca úpadcu: UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom Veterná Poruba 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, právne zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Polák, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.08.2016, doplnenou na výzvu súdu dňa 27.10.2016 sa žalobca voči žalovanému domáha určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti, poradia a zabezpečovacieho práva pohľadávky v konkurze úpadcu - IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, vedenom na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 2K/13/2015. Zabezpečovacie právo sa týka nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. W. G., zapísaných na LV č. XXXX, a to: byt č. 10, nachádzajúci sa na druhom p., vo vchode 8A bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. XXXX, postaveného na parcele KNC č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 10270/488553 a byt č. 14, nachádzajúci sa na 3.p., vo vchode 8B bytového domu G. terasy, nachádzajúceho sa na ulici D., so súpisným č. 3333, postaveného na parcele č. 1057/59, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na pozemku o veľkosti 8080/488553 (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“).

2. Uznesením č. k. 26Cbi/19/2016-174 zo dňa 14.12.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 a pod sp. zn. 26Cbi/18/2016.

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že konanie pod sp. zn. 18Cbi/8/2016 bolo právoplatne skončené dňa 03.07.2018 a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Cbi/8/2016 zo dňa 31.05.2018 a konanie pod sp. zn. 26Cbi/18/2016 bolo právoplatne skončené dňa 13.10.2020 a to rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 26Cbi/18/2016 zo dňa 27.08.2020.

4. Uznesením č. k. 26Cbi/19/2016-203 zo dňa 01.12.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2020.

5. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že na základe nahliadnutia do spisu zistil, že nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 26Cbi/18/2016, o vylúčení dotknutých nehnuteľností zapísaných v súpise konkurznej

podstaty úpadcu IV. Capital, a.s. vedenej Okresným súdom Žilina pod 2K/13/2015. Zároveň požiadal, aby súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania a to z dôvodu, že žalobca v čase podávania prihlášky do konkurzného konania voči úpadcovi IV. Capital, a.s. vedeného Okresným súdom Žilina pod 2K/13/15 evidoval platne zapísané záložné právo v katastri nehnuteľností k rozostavaným dotknutým nehnuteľnostiam. Skutočnosť, že na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 26Cbi/18/2016 bolo rozhodnuté tak, že dotknuté nehnuteľnosti (byty) sú vylúčené z konkurznej podstaty, pričom ide o podstatnú okolnosť, ktorá nastala až v priebehu tohto konania a ktorú nemal možnosť žalobca žiadnym spôsobom ovplyvniť. V prípade, ak by okolnosti ohľadom neplatnosti zmlúv o prevode na úpadcu IV. Capital, a.s. resp. o vylúčení z konkurznej podstaty boli známe v čase podania prihlášky žalobcu, trovy konania v tomto konaní by nevznikli. Uvedená skutočnosť je pre toto konanie podľa názoru žalobcu zásadná, odôvodňujúca nepriznanie žalovanému náhradu trov konania.

6. Podľa 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, s poukazom na skutočnosť, že na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa podľa § 146 ods. 1 CSP neprihliadalo a že zároveň nejde o situáciu podľa § 146 ods. 2 CSP, rozhodol súd podľa § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania (výrok I.).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Vo vzťahu k otázke náhrady trov konania súd uvádza, že vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie žalobcu, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu žalobného návrhu. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 ods. 1 CSP (predtým § 146 ods. 2 OSP) (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 14.09.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

15. Súd ustálil, že v tejto veci je pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania potrebné zohľadniť nielen skutočnosť, že žaloba bola vzatá späť, ale dôvod, pre ktorý bola žalobca vzatá späť, a tým je skutočnosť, že došlo vylúčeniu dotknutých nehnuteľností z konkurznej podstaty spoločnosti IV. Capital, a.s., preto trvanie na podanej žalobe nemá pre žalobcu právny význam a zároveň aj skutočnosť, že k vylúčeniu dotknutých nehnuteľností zo súpisu došlo v inom súdnom konaní, ktorého stranou sporu nebol žalobca, a teda výsledok predmetného konania nemohol nijako ovplyvniť. Zároveň je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že v čase podanie prihlášky do konkurzu, ako aj v čase podania žaloby o určenie popretej pohľadávky svedčil zápis v katastri nehnuteľností v prospech spoločnosti IV. Capital, a.s., a preto z dôvodu právnej istoty žalobca nemal v danom čase inú možnosť ako podať žalobu o určenie popretej zabezpečenej pohľadávky. V súčasnom právnom stave v prípade, ak by žalobca trval na podanej žalobe, táto by musela byť zamietnutá (nehnuteľnosti boli právoplatne vylúčené), preto trvanie na podanej žalobe zo strany žalobcu by nebolo účelné a právne významné.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností by v tomto prípade podľa názoru súdu nebolo spravodlivé pričítať procesné zavinenie na zastavení konania ani jednej sporovej strane. Preto súd rozhodol vo výroku o trovách konania tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane podľa § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, dvojmo vrátane príloh, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.