

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204650
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118204650.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. P. Z., narodený XX.XX.XXXX a O. P. Z., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko A., ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka C. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X-XX, A. a otec P. B. A. Z., narodený XX.XX.XXXX, občan R., t.č. na neznámom mieste, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletí H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX a O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Matka je oprávnená maloletého H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec P. B. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno neploleté nezaopatrované dieťa, s účinnosťou od 1.3.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

IV. Otec P. B. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno neploleté nezaopatrované dieťa, s účinnosťou od 1.3.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

V. Nedoplatok na výživnom pre maloletého H. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.03.2018 do 31.05.2019 vo výške 375,16 eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

VI. Nedoplatok na výživnom pre maloletého O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.03.2018 do 31.05.2019 vo výške 375,16 eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

VII. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

VIII. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

IX. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom podanom na Okresnom súde Žilina dňa 06. 03. 2018 domáhala, aby súd zveril maloletého H., nar. XX. XX. XXXX a mal. O., nar. XX. XX, XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca, aby prispieval na výživu mal. H. sumou 100,- eur mesačne a mal. O. sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že návrhom zo dňa 02. 08. 2016 sa domáhala voči svojmu manželovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 37P/84/2016, kde okresný súd rozsudkom zo dňa 09.03.2017 manželstvo účastníkov rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k spoločným mal. deťom. Po začatí konania manžel vyvinul snahu na obnovenie manželského spoluzití, začal si aspoň čiastočne plniť svoje manželské i rodičovské povinnosti, v snahe udržať manželstvo, najmä v záujme spoločných mal. detí, preto matka s ohľadom i na deti a i svoje city voči manželovi napriek rozsudku okresného súdu o rozvode manželstva svoj návrh na rozvod manželstva zobrala späť, na základe čoho Krajský súd Žilina uznesením zo dňa 28.04.2017, sp.zn. 5CoP/20/2017 pripustil späťvzatie návrhu na začatie konanie, zrušil citovaný rozsudok okresného súdu a konanie zastavil. Bohužiaľ po späťvzatí návrhu na rozvod, potom ako sa manžel opätovne nastáhoval do spoločnej domácnosti, sa manželské spoluzitie reálne neobnovilo a vzťahová situácia sa ešte viac zhoršila, preto bola matka nútená opätovne podať návrh na rozvod manželstva. I napriek tomu, že manžel sa po späťvzatí návrhu na rozvod manželstva od jari 2017 zdržiaval v spoločnom bydlisku matky a ich detí, žiadnym spôsobom si neplnil svoje rodičovské povinnosti a tieto si neplní doteraz. Práve naopak situácia v rodine sa vyhrocovala neustálymi atakmi manžela voči osobe manželky, túto stresovú situáciu vnímali i deti, o ktoré manžel neprejavoval záujem a svoju základnú vyživovaciu povinnosť si voči nim neplnil a neplní. Situácia sa vyhrotila na jeseň 2017, kedy vzhľadom na jeho neprístojné správanie bol cestou polície vykázaný z posledného spoločného bydliska a vzhľadom na problémy manžela s jeho pobytom na území SR sa tento podľa poslednej informácie nachádza v Záchytnom tábore S., V. XXX,XXX XX S.. Manžel žiadnym spôsobom neprispieva na potreby mal. detí, osobnú starostlivosť o obe mal. deti výlučne zabezpečuje matka, a preto tu podľa matky existuje dôvod pre rozhodnutie o výkone práv a povinností k mal. deťom a rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení. Mal. H. P. Z. nar. XX.XX.XXXX je žiakom 2. ročníka Základnej školy UI, V. XXXX,X XXXX A.. Z dôvodu bežných výdavkov spojených s návštevou školy, uspokojovania sociálnych, kultúrnych a iných osobných potrieb mal. dieťaťa, bežných chorôb, považuje matka maloletého za adekvátnu vyživovaciu povinnosť na strane otca v sume 100,- EUR, pričom ide o sumu, ktorá má pokrývať výlučne potreby mal. dieťaťa, odráža doterajšie schopnosti a možnosti, otca maloletého. Mal. O. P. Z., nar. XX.XX.XXXX navštevuje materskú školu, z dôvodu bežných výdavkov spojených s návštevou materskej školy, uspokojovania sociálnych, kultúrnych a iných osobných potrieb mal. dieťaťa, bežných chorôb, považuje matka maloletého za adekvátnu vyživovaciu povinnosť na strane otca v sume 100,- EUR, pričom ide o sumu, ktorá má pokrývať výlučne potreby mal. dieťaťa, odráža doterajšie schopnosti a možnosti otca maloletého. Náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti, ich výchovou, výživou a zabezpečením ich bežných životných potrieb matka špecifikovala nasledovne pre každé z detí: strava 50,- eur, náklady na bývanie, energie 60,- eur, náklady na zdravotnú starostlivosť 15,- eur, náklady na lieky v prípade sezónnych chorôb sú vyššie a súvisia s potrebou bežných liečiv, hračky, knihy, vstupné na kultúrne a iné spoločenské aktivity 15, eur, ošatenie a obuv 20,- eur, hygienické potreby 10,- eur, náklady v súvislosti s návštevou školy a MŠ 20,- eur, strava v ZŠ a MŠ - mal. H. 20,- eur a mal. O. 25,- eur.

Matka ďalej uviedla, že je zamestnaná ako skladník a obchodný zástupca u zamestnávateľa F. W. - D., J.: XXXXXXXX, s čistým príjmom cca. 650,- Eur mesačne, z ktorého zabezpečuje výlučne sama starostlivosť o mal. deti a o domácnosť, ktorú spoločne zdieľa. Nemá vedomosť o aktuálnom príjme otca mal. detí, aktuálnej ekonomickej a sociálnej situácii, i napriek tomu, že v predchádzajúcom období nebol nikde zamestnaný, žiadnym spôsobom neprispieval na domácnosť, v ktorej sa zdržiaval a žiadnym spôsobom neprispieval na mal. deti, mal vždy dostatok prostriedkov na posedenie so známymi, na cigarety, pričom išlo pravdepodobne o podporu zo strany jeho rodiny a priateľov. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti s tým, že vzhľadom na doterajšie nevyspytateľné správanie otca, vzbudzujúce na jej strane obavy o mal. deti a vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane otca, ktorý sa nachádza podľa jej názoru na území SR bez povolenia na pobyt, má za to, že je tu daný dôvod, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o zverení mal. detí do jej osobnej starostlivosti ako matky a zároveň, keďže si otec dobrovoľne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, má za to, že sú splnené zákonné

podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a s poukázaním na vyššie uvedenú argumentáciu navrhla, aby Okresný súd Žilina vydal uznesenie -neodkladné opatrenie, ktorým by mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. O., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky a otec by bol povinný prispievať na výživu mal detí sumou 100,- Eur mesačne na každé dieťa a to vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. Zároveň žiadala, aby súd v konečnom rozhodnutí rozhodol tak, aby mal. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. O., nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec by bol povinný prispievať na výživu mal detí sumou 100,- Eur mesačne na každé dieťa a to vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky

2. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2019 boli prítomní - matka a kolízny opatrovník. Otec mal vykázané doručenie oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 106 ods. 3 CSP v spojení s § 2 CMP. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom matky, kolízneho opatrovníka
- návrhom na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva,
- výpisom zo ŽR na meno P. B. A. Z. bez záznamu,
- potvrdením o prijme matky za obdobie od 3/2017 do 2/2018,
- správou zo šetrenia pomerov v rodine matky,
- vyčíslením nákladov na mal. dieťa H. P. Z.,
- vyčíslením nákladov na mal. dieťa O. P. Z.

5. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že na podanom návrhu trvá. Žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa o ne od narodenia stará. S ešte súčasným manželom spolu nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako rok a pol. Naposledy ho matka detí videla na jeseň 2017, kedy bol políciou odvedený. Bol umiestnený v záchytnom tábore v S.. Následne bola v januári 2019 kontaktovaná cudzineckou políciou, kedy sa dozvedela, že počas celého uplynulého obdobia otec mal možnosť deti navštevovať, no od jesene 2017 túto možnosť vôbec nevyužil, o deti sa nezaujíma, nie sú v žiadnom kontakte. Nevedela, že mu bol udelený tzv. tolerovaný pobyt. Otec je sporadicky v telefonickom kontakte s deťmi, ich komunikácia prebiehala tak, že otec deťom sľubuje veci, ktoré však k dnešnému dňu nesplnil, ide len z jeho strany o prísľuby, financie im neposiela a ani im nezakupuje žiadne veci. Pokiaľ ide o výdavky spojené s výchovou a výživou detí, tieto uhrádza výlučne matka sama, za pomoci svojej matky a svojho brata. Spoločne s deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej mamy, na nákladoch spojených s bývaním v tejto nehnuteľnosti sa podieľajú spoločne. Pokiaľ ide o zárobkové pomery matky, v súčasnosti jej čistý mesačný príjem dosahuje 700,- až 720,- eur, v závislosti od mesiaca. Pokiaľ ide o výživné, otec k dnešnému dňu uhradil jedinou platbu výživného a to krátko po vydaní rozhodnutia o neodkladnom opatrení, platba je z 18.5.2018 v celkovej výške 86,- eur. Odvtedy sa nijakým spôsobom na výžive maloletých nepodieľal. Matka s otcom nie sú spolu v kontakte, telefonicky sa kontaktuje výlučne s deťmi. Nemá na otca žiaden kontakt, ani na pevnú linku, žiadnu adresu, nie sú v kontakte ani cez facebook, kontaktuje sa s deťmi výlučne cez Viber. Krátko po späťvzatí pôvodného návrhu na rozvod k obnoveniu manželského spoluzitia nedošlo. Práve naopak, manžel nemal žiaden záujem o rodinu, či o deti. V období rokov 2016 a 2017 nemal stabilnú prácu, jeho príjem predstavovali finančné prostriedky za dovoz vtáctva do rodnej krajiny, nedá sa hovoriť o pravidelnom príjme. Možno za celé to obdobie matke poskytol 200,- eur. Väčšinou mu tie finančné prostriedky postačovali na zaplatenie letenky. Často krátko z rodnej krajiny z R. cestoval za prácou do Švédska, nešlo však o žiaden stabilný príjem, o žiadnu stabilnú prácu. Čo sa týka výdavkov na maloletých, majú bežné výdavky, ktoré súvisia s ich vekom, obaja navštevujú školské zariadenie, kde sa stravujú, platia sa školské poplatky, ZRPŠ, príležitostné výlety, exkurzie. Obaja navštevujú futbalový krúžok, s tým sú spojené náklady jednak samotného tréningu, účasťou na zápasoch, ako aj náklady spojené s výbavou, tá je sezónna, treba pre obidvoch zabezpečiť halovú obuv ako aj kopačky a ďalšiu s tým spojenú výstroj. Deti absolvujú okrem školských výletov a exkurzií, lyžiarsky výcvik, s ktorými nákladmi matke pomohol jej brat - krstný otec maloletých. Ich

zdravotný stav je dobrý, nevyžaduje si zvýšené náklady na lieky, ide skôr o sezónnu záležitosť, ktorá súvisí s bežnými ochoreniami. Deťom vznikli aj náklady na zubára, ide však o bežné ošetrenia.

6. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov u matky, kde neboli zistené žiadne nedostatky.

7. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletých detí vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom P. B. A. Z., J.: XXXXXXXXX, miesto podnikania: XXX XX A., M. A., R. XXXX/X, pričom podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončil ku dňu 06. 11. 2014.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa F. W. - D., so sídlom S. XXX/XX, XXX XX D. nad S., J.: XX XXX XXX súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 03/2017 do 02/2018 predstavoval sumu

9. Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 23. 03. 2018 súd zistil, že matka spolu s deťmi býva v 2-izbovom byte, ktorý patrí jej matke p. R. P. Miestnosti v byte sú zariadené ako obývačka, kde býva stará matka, izba kde býva matka s maloletými deťmi, kuchyňa a príslušenstvo. Deti majú svoje lôžka, skrine na odkladanie osobných vecí. Matka pracuje vo firme D. D. - F. T. ako obchodný zástupca - skladník. Otec detí od 11/2017 nebýva v spoločnej domácnosti, kedy bol políciou z bytu odvedený. Matka t.č. nevie, kde sa zdržiava, údajne by mal byť v záchytnom tábore S.. Mal. H. navštevuje 2. ročník ZŠ v A. V.. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonal bežné detské choroby. Navštevuje anglický krúžok, futbalový krúžok. Rád kreslí a pomáha v domácnosti. Mal. O. navštevuje MŠ v A., V. - predškolská príprava. Do škôlky chodí rád. Navštevuje anglický krúžok a futbalový krúžok. Rád sa hrá so stavebnicami, autíčkami, rád pomáha v kuchyni pri príprave stravy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Obe deti sú v evidencii detského lekára MUDr. M. R. v W. A.. Matka uviedla, že mal. deti sa s otcom nestretli od 22. 11. 2017. Nebol ich od odchodu z domácnosti navštíviť, na výživu nezasiela žiadnu čiastku. S deťmi sa skontaktoval prostredníctvom internetu v 02/2018. Podľa vyjadrenia matky, deti sú sklamané z otca, nakoľko mal. H. i otec pri poslednom kontakte prisľúbil, že pošle jemu aj bratovi darček a nejaký finančný obnos. Do dnešného dňa nič neposlal. Mal. deti sa na otca nepýtajú. Matka s mal. deťmi nemá problémy, sú hravé, veselé, starú matku rešpektujú. Stará matka pomáha matke v starostlivosti o mal. deti. Poplatky spojené s bytom uhrádza matka spoločne so starou matkou. Poplatky so školou a MŠ uhrádza matka.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko rodičia maloletých detí sú síce manželia, avšak spolu nežijú v spoločnej domácnosti, na tunajšom súde prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, od jesene 2017 sa o maloleté deti stará výlučne matka, kedy bol otec odvedený políciou zo spoločnej domácnosti, následne bol umiestnený v Pobytovom tábore XXX XX T. XXX, ktorý podľa správy Ministerstva vnútra SR, migračný úrad, procedurálny odbor zo dňa 15. 11. 2018 svojvoľne opustil dňa 29. 06. 2018 a ku dňu 06. 07. 2018 bol vyradený z evidencie. Podľa správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície A. A., Oddelenie cudzineckej polície PZ D. zo dňa 20. 11. 2018 nemá v súčasnosti udelený pobyt na území SR, v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste. V starostlivosti o maloletých neboli zistené žiadne nedostatky. Z tohto dôvodu súd maloletého H. a O. zveril do osobnej starostlivosti matky.

12. Pri rozhodovaní o výške výživného súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov, vychádzal z potrieb maloletých detí. Matka v súčasnej dobe býva v byte, spolu s deťmi a jej

matkou, ktorá je vlastníčkou predmetného bytu. Spolu so svojou matkou spoločne hospodária a na nákladoch spojených s bývaním, ako aj na ostatných nákladoch (strava, poplatky) sa podieľa pomerne. Na náklady maloletých detí matke prispieva aj jej brat. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní auto zn. Škoda Fábria Combi, rok výroby 2011, na ktorého zakúpenia si vzala pôžičku, ktorú spláca mesačne vo výške 150,- Eur. Matka je zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 700,- eur. Maloletý H. je žiakom 3. Ročníka ZŠ. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, v strava v škole 25,- eur mesačne, poplatok v školskej družine 5,- eur mesačne, voľnočasové aktivity - anglický jazyk 8,- eur ročne a futbalový krúžok 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky súvisia so školou, školské poplatky, exkurzie, výlety, nákup školských pomôcok, ako aj výbava na futbal. Maloletý O. je žiakom 1. Ročníka ZŠ. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, v strava v škole 25,- eur mesačne, poplatok v školskej družine 5,- eur mesačne, voľnočasové aktivity - anglický jazyk 8,- eur ročne a futbalový krúžok 10,- eur mesačne. Ďalšie výdavky súvisia so školou, školské poplatky, exkurzie, výlety, nákup školských pomôcok, ako aj výbava na futbal.

Osobné a majetkové pomery otca sa súdu, zistiť nepodarilo a teda jeho možnosti a schopnosti, od ktorých je odvodená výška výživného na dieťa, sú neznáme. Preto súd mohol určiť výživné na dieťa len vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného na nezaopatrené dieťa, ktoré je s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, povinný platiť každý rodič a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súčasnosti je výška minimálneho výživného na maloleté dieťa 28,08 EUR mesačne a táto výška je menená vždy k 1. júlu v roku. Pokiaľ matka žiadala o určenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo súdom upravené, súd jej návrh musel zamietnuť z dôvodu neznámych pomerov otca. Otec za rozhodné obdobie, za ktoré súd určoval výživné, od 01. 03. 2018 do 31. 05. 2019 zaplatil na výživu maloletého H. a O. 86,- eur, t.j. 43,- eur na každého syna. Mal pritom zaplatiť 418,16 eur pre každé dieťa. Súd z dôvodu neznámych pomerov otca povolil otcovi platiť nedoplatok na výživnom vo výške 375,16 eur na každé dieťa v splátkach po 10 eur splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

13. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi a to jednak vzhľadom na dlhodobú neprítomnosť otca, ako aj vzhľadom k tomu, že matka nežiadala styk upraviť, nemieni otcovi v prípade jeho záujmu stretávať sa so synmi tento styk zamedzovať a je ochotná sa s otcom na styku dohodnúť.

15. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP.

16. Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.