

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10T/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012506  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012506.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obžalovaných E. X., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX pre zločin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 9. februára 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

E. V ö r ö š, nar. XX.XX.XXXX v X.,  
trvale bytom B.,  
t. č. vo výkone väzby v J. a J. G.,

G. P a v l í k, nar. XX.XX.XXXX v Z.,  
trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX I.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

z a t o, ž e

v bode 1/ obžalovaný E. X.

v čase približne od 03:52 h do 04:27 h dňa 17. mája 2021 na Trnavskej ceste v Leopoldove, na parkovisku nachádzajúcom sa pri liehovare Enviral, skrutkovačom vypáčil a rozbil sklenenú výplň okna ľavých predných dverí riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia zelenej farby s evidenčným číslom HC 038AH, a následne z vnútra vozidla odcudzil hnedú koženú peňaženku a v nej uložené veci, a to platobnú kartu Slovenskej sporiteľne a.s. číslo 4406 2633 4839 1190 na meno Martin Hrobár vydanú k osobnému účtu číslo SK47 0900 0000 0051 1996 4125, kreditnú - štedrú bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne a.s., taktiež vydanú na meno Martin B., ďalej občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca poisťovne Dôvera, stravovaciu kartu všetky doklady vydané na meno U. B., finančnú hotovosť vo výške 35 €, a doklady od motocykla zn. Yamaha evidenčného čísla B pričom platobnú kartu si ponechal vo svojej držbe za účelom jej ďalšieho použitia, čím okrem neoprávneného zmocnenia sa uvedenej platobnej karty Slovenskej sporiteľne č. 4406 2633 4839 1190 spôsobil Martinovi Hrobárovi odcudzením ostatných vecí škodu vo výške najmenej 50 € a poškodením vozidla škodu vo výške 40 €,

v bode 2/ obžalovaný E. X.

v čase približne o 05:15:17 h a 05:15:49 h dňa 17. mája 2021 v Hlohovci na ulici M. R. Štefánika č. 31 v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s. číslo 0032, za účelom výberu presne neustálenej finančnej hotovosti dvakrát neoprávnene použil ním odcudzenú platobnú kartu Slovenskej sporiteľne a.s. číslo

4406 2633 4839 1190 vydanú na meno U. B. k osobnému účtu číslo SK47 0900 0000 0051 1996 4125, pričom z dôvodu zadania nesprávneho ochranného PIN kódu sa mu nepodarilo vybrať a tak získať finančné prostriedky z účtu U. B.,

v bode 3/ obžalovaný G. P.

v čase približne o 05:53:32 h dňa 17. mája 2021 na presne neustálenom mieste v okrese Hlohovec, po tom, ako si z platobnej karty Slovenskej sporiteľne a.s. číslo 4406 2633 4839 1190 vydané na meno U. B. k osobnému účtu číslo SK47 0900 XXXX XXXX XXXX XXXX opísal všetky na nej vyznačené identifikačné údaje, o ktorej mal zároveň vedomosť, že bola majiteľovi odcudzená E. X. v čase približne od 03:52 h do 04:27 h dňa 17. mája 2021 na Trnavskej ceste v Leopoldove na parkovisku nachádzajúcom sa pri liehovare Enviral z motorového vozidla, vykonal s použitím údajov opísaných z platobnej karty neoprávnenú finančnú transakciu, ktorou si navýšil svoj hráčsky kredit o sumu 20 € prostredníctvom internetovej stránky [www.casinorewards.com](http://www.casinorewards.com), ďalej dňa 17. mája 2021 v časoch približne o 05:54:31 h, 05:54:42 h, 05:55:21 h, 05:55:47 h, 06:34:03 h, 06:34:30 h, 07:36:23 h a dňa 23. mája 2021 v časoch približne o 01:09:10 h a 01:09:12 h za účelom dobitia hráčskeho kreditu cez uvedenú internetovú stránku opakovane neoprávnene použil opísané údaje z platobnej karty Slovenskej sporiteľne a.s. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, čo sa mu však nepodarilo z dôvodu zablokovania platobnej karty, čím spôsobil U. B. škodu vo výške 20 €, ktoré finančné prostriedky mu boli v rámci reklamačného konania vrátené Slovenskou sporiteľnou a.s.,

t e d a

obžalovaný: Roman Vöröš

v bode 1/ neoprávnene si obstaral a prechovával platobný prostriedok a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/ neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona

v bode 2/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona

t e d a

obžalovaný: Lukáš P.

v bode 3/ neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

v bode 3/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1/ E. X.

Podľa § 219 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného Romana Vöröša na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ G. P.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného Lukáša P. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.02.2022, sp. zn. OT/16/2022, právoplatným dňa 08.02.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému G. P. ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks prázdnej plastovej bandasky zažltnutej farby o objeme 25 litrov
- 1 ks prázdnej platovej bandasky bielej farby o objeme 50 litrov.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným E. X. povinnosť nahradiť poškodenému U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, X. škodu vo výške 90,00 Eur (deväťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného U. Hrobára, nar. 04.10.1996, bytom Záhradnícka 284/28, Šulekovo so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

X. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 02.12.2021 obžalobu na obvinených E. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a G. P., nar. 24.05.1991, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX I. a to v bode 1/ za zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2/ za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona voči E. X. a v bode 3/ za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona voči G. P..

2. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie dňa 09.02.2022. Na predmetné hlavné pojednávanie bol predvedený eskortou obžalovaný E. X., avšak obžalovaný G. P. sa nedostavil na hlavné pojednávanie. Súd konštatoval, že obžalovanému Lukášovi P. bola riadne doručená obžaloba a bolo mu riadne a včas doručené predvolanie na vytýčené hlavné pojednávanie pričom boli kumulatívne splnené všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Trestného poriadku na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, a preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného G. P..

3. Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a zaujatí stanoviska k obžalobe zo strany obhajcu obžalovaného E. X., obžalovaný bol poučený o tom, že môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, a zároveň bol poučený o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku. Po porade obžalovaný E. X. so svojim obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný E. X. odpovedal „áno“. Prokurátor vo vzťahu ku obžalovanému Romanovi Vöröšovi navrhol súdu jeho vyhlásenie prijať.

4. Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného E. X. o vine zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal, potom čo právne posúdil skutky zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívne stránka, a pri prečine aj jeho nie nepatrná závažnosť podľa § 10 ods. 2 Z. zákona, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného E. X. s tým, že súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

5. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného E. X. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu týkajúce sa ukladania trestu a náhrady škody.

K výroku o vine G. P.

6. Súd konal v neprítomnosti obžalovaného G. P., a taktiež vykonal aj dokazovanie do rozsahu viny obžalovaného G. P. a taktiež aj dokazovanie týkajúce sa v rozsahu ukladania trestu prípadne náhrady škody.

7. Súd prečítal výpoveď obžalovaného G. P. z prípravného konania na čl. 61 - 67 zo dňa 14.10.2021, z ktorej vyplýva, že obvinený P. sa v plnej miere priznal k spáchaniu skutku v bode 3 obžaloby, zároveň v celom rozsahu usvedčil obvineného E. X. zo spáchania skutkov v bodoch 1 a 2 obžaloby. Konkrétne vypovedal, že okolo leta niekedy nadržanom išli s E. X. a L. F. k W.. D. P. šoféroval vozidlo Mercedes značky F kde zaparkovali vedľa vozidla Škoda Felícia zelenej farby. X. vystúpil z auta, zobral si náradie a išiel zobrať z Felície katalyzátor, čo sa mu nedarilo. Povedal mu, aby išli preč, a ako odtiaľ odchádzali X. zistil, že tam nechal náradie, preto sa cca po 50 metroch vrátili. Vtedy zastavil asi 20 metrov od tej Felície, X. vystúpil a išiel po náradie, nepočuli ani nevideli čo tam robil. Ako sa vrátil nastúpil do vozidla a všetci traja odišli do Hlohovca, kde zastavili pri pešej zóne. X. im povedal, že zobral z toho auta peňaženku, do ktorého sa dostal vypáčením skla pomocou šrobováka. V peňaženke bola aj bankomatová karta a následne X. išiel do bankomatu Slovenskej sporiteľne skúsiť vybrať peniaze čo sa mu nepodarilo vybrať z bankomatu. Obvinený P. uviedol, že si z tejto bankomatovej karty opísal údaje, X. potom odišiel a zobral si celú odcudzenú peňaženku. Prostredníctvom údajov opísaných z bankomatovej karty si obvinený P. na stránke [www.casinorewards.com](http://www.casinorewards.com) <../Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Outlook/CP5DCJKC/www.casinorewards.com> dobil kredit za 20 € a následne sa pokúšal dobiť kredit viackrát, ale už mu to nešlo. Miesto pri Envirale vybral X., ktorý mu dlhoval cca 1000 €, preto tomuto povedal, aby dal dole katalyzátor, vtedy sa stretli v Hlohovci. Peniazmi z predaja katalyzátora by mu X. splatil dlh. X. im tiež povedal, čo sa nachádzalo v peňaženke.

8. Následne bol zákonným spôsobom poučený obžalovaný E. X. ohľadom jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, avšak obžalovaný odmietol vypovedať proti obžalovanému G. P., a preto bola prečítaná výpoveď obžalovaného E. X. z prípravného konania z ktorej vyplynulo, že so zneužitím platobnej karty nemal nič spoločné, k tejto sa mal priznať G. P.. G. P. a L. F. prišli po neho do B. na vozidle Mercedes striebornej farby so seneckým číslom s tým, aby išli zarobiť nejaké peniaze, čím P. myslel, že asi pôjdu kradnúť. Pavlík ich zaviezol k liehovaru Enviral v Leopoldove, kde zastavili pri zelenej Škoda I.. F. vystúpil a išiel popod auto, kde chcel zobrať katalyzátor, zatiaľ čo on (obv. X.) skúšal otvoriť zadné dvere na uvedenom aute a tak zistil, že boli otvorené, následne zo zadného sedadla vozidla zobral ľadvinku, v ktorej bola peňaženka, do ktorej však nepozeral. S Júliusom sa naraz vrátili a nasadli k P. do auta, ktorému podal tú odcudzenú ľadvinku s peňaženkou, a cca po 10 sekundách z vozidla vystúpil a odišiel pešo do B., tí dvaja odišli spolu na aute. Z. s peňaženkou odovzdal P. z dôvodu, že mu bol dlžný okolo 2000 €. S menovanými sa odvtedy nevidel. To motorové vozidlo Škoda I. nebolo poškodené. V druhom výsluchu sa obvinený v celom rozsahu priznal k spáchaniu minimálne skutku v bode 1 obžaloby. Najskôr prehlásil, že tak ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia tak sa to stalo, preto sa priznáva k uvedenému skutku. Do motorového vozidla Škoda Felícia sa dostal tak, že šrobovákom vpáčil sklo, ktoré prasklo a tadiaľ vnikol do vozidla. Potom išiel pešo do Leopoldova, lebo X. a F. sa zľakli sbs-kára a ušli, telefonoval im, na čo po neho prišli k reštaurácii v Leopoldove a zaviezli do Hlohovca. Z odcudzených vecí si zobral peňaženku s peniazmi a všetky karty nechal im, mal to F.. V ten deň sa s P. dohodol, že pôjde pre neho niečo ukradnúť, nakoľko mu dlhoval tie peniaze.

9. Prečítaná bola výpoveď poškodeného U. B. z prípravného konania na čl. 82 zo dňa 24.09.2021, z ktorej vyplynulo, že dňa 16.05.2021 asi o 17:45 h zaparkoval motorové vozidlo Škoda Felícia evidenčné číslo HC038AH pred budovou liehovaru Enviral v Leopoldove, kde je zamestnaný, auto bolo v poriadku. Vo dverách vodiča si zabudol peňaženku, cez ktorú ešte bola prehodená vesta vodiča, tak ju zvonku nemohol nikto vidieť. Pri odovzdávaní pracovnej zmeny dňa 17.05.2021 okolo 05:45 h až 05:50 h mu kolega hovoril, že na parkovisku je nejaká Felícia, ktorá má rozbité okno, preto sa tam išiel pozrieť. Zistil, že ide o jeho auto a zavolať polícia, na aute bolo rozbité sklo na ľavých predných dverách vodiča. V peňaženke mal platobnú kartu zo Slovenskej sporiteľne k účtu č. 5119964125/0900, občiansky a

vodičský preukaz, kartičku poistenca Dôvera, stravovaciu kartu, kreditnú kartu Slovenskej sporiteľne, doklady od motocykla Yamaha evidenčné číslo HC298CH a to osvedčenie o evidencii, kartičku STK a povinné poistenie, finančnú hotovosť 35 € - 3 ks bankoviek v hodnote 10 € a zvyšok v minciach. Karty zablokoval, ale aj napriek tomu prišlo k pokusu platby cez internet a k platbe 20 € obchodníkovi C-Rewards o čom mu prišla sms správa. Podľa kamier sa mu zdalo, že páchatelia mohli byť traja a prišli na nejakom striebornom aute asi mercedese. Vozidlo mal pred krádežou riadne uzamknuté, poškodenie iných vozidiel si nevšimol. Časť skla z rozbitého okna bola na vodičovej sedačke a inde v interiéri vozidla, časť bola vonku pri aute. Platby boli stornované, poškodením okna dverí mu vznikla škoda vo výške 40 až 50 €, odcudzením hotovosti 35 € a peňaženky cca 25 €. Žiadal náhradu škody vo výške 110 €.

10. Prečítaná bola výpoveď svedka F. z prípravného konania na čl. 107 zo dňa 15.10.2021 a na čl. zo dňa 12.11.2021, z ktorej vyplynulo, že s vozidlom Mercedes striebornej farby a značkou okresu Senec, ktoré šoféroval G. P., išli aj s E. X. ako spolujazdci do Leopoldova k liehovaru Enviral, kam chcel ísť E., lebo tam nie sú kamery. X. si zobral so sebou nejaký vidlicový kľúč na odťahovanie šróbov a matiek. Romana pri liehovare vyložili a vrátili sa tam cca za 10 minút, E. ležal pod vozidlom Škoda Felícia zelenej farby, on vystúpil z auta a E. povedal, aby na to kašľal, následne si zase sadol do vozidla a povedal Lukášovi čo tam E. robil. X. prišiel naspäť do ich auta asi po jednej až dvoch minútach a keď si sadol povedal, že má zarobené, najskôr nechcel nič konkretizovať, lebo G. dlžil peniaze. P. cesty na G. dopytovanie sa, E. uviedol, že našiel peňaženku, a keď sa ho svedok spýtal či vykradol tú Felíciu zostal E. ticho a len prehodil, že nebude robiť katalyzátory. E. vyložili pri pešej zóne v Hlohovci, Lukáš sa ho ešte pýtal kam ide, a vtedy Roman povedal, že našiel 30 €, potom sa s ním G. rozprával. Samotnú peňaženku nevidel, ale boli v nej doklady a platobná karta na meno B.. V následných výpovediach potvrdil skutkové okolnosti, ktoré popisoval v prvotnom výsluchu. Doplnil, že X. stretli a zobrali do auta v Hlohovci. Potom ako sa vrátili k liehovaru Enviral po X., tento si sadol k nim do vozidla a hovoril, že mu ten katalyzátor nešiel povoliť a už ich nebude robiť. X. na to znovu odišiel z vozidla von, bol preč cca 2 minúty a počas toho počul prasknutie, keď sa vrátil išli všetci do B.. X. im povedal, že rozbil okno. Zastavili na námestí, kde sa P. hádal s X., že mu dlží peniaze, X. vytiahol 20 alebo 30 €. Pavlík sa ho pýtal odkiaľ to má a X. priznal, že z toho auta pri Envirale. P. si tam delili nejaké karty, vystúpili oproti bankomatu, ale nevidel či X. išiel priamo k nemu. Celú peňaženku s vecami si zobral X., svedkovi zostala iba kartička poistenca, ktorú išiel vrátiť majiteľovi B., ale ten nebol doma. Po predložení fotografie z kamerového systému bankomatu Slovenskej sporiteľne na M.R. X. 31 v Hlohovci, z času pokusov o výbery hotovosti odcudzenou platobnou kartou, spoznal podľa červenej šiltovky a bundy, ktoré mal oblečené v čase odcudzenia peňaženky z auta, E. X..

11. Prečítaná bola výpoveď svedka Z. M. z prípravného konania na čl. 124 zo dňa 16.11.2021, z ktorej vyplynulo, že je príslušník OO PZ Leopoldov a ďalej uviedol, že dňa 17.05.2021 okolo šiestej ráno boli s kolegom F. vyslaní na parkovisko k liehovaru za účelom preverenia oznámenia o vlámaní do vozidla Škoda Felícia. Na mieste sa skontaktovali s poškodeným, ktorý uviedol, že mu bola z vozidla odcudzená peňaženka, kde mal všetky doklady aj platobnú kartu, z ktorej už bol urobený výber. Poškodený mal rozbité sklo na vozidle, úlomky boli najmä vo vnútri vozidla a nejaké aj na zemi. Obhliadku nerobili ale vyhotovil fotografie poškodeného vozidla a z mobilného telefónu správu o platbe, ktoré sa nachádzajú v spise.

12. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva, zo zápisnice z hlavného pojednávania a to, oboznámenie sa so spisovým materiálom 10T/33/2021, správou zo Slovenskej sporiteľne na čl. 129, prehľadom transakcií platobnou kartou na čl. 131 - 132, vyčíslením škody, odborným vyjadrením na čl. 133, vyčíslením škody, odborným vyjadrením na čl. 134, zápisnicou o vydaní veci s kamerovým záznamom, aktualizovaným odpisom z RT na obž. E. X., aktualizovaným odpisom z RT na obž. G. P., obsahom pripojeného spisu 0T/16/2022, lustráciou CESDTAP na obž. Lukáša P., lustráciou CESDTAP na obž. E. X..

13. V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný G. P. sa dopustil skutku v bode 3/ uvedeného v obžalobe. Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného G. P., súd je toho

názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko sa obžalovaný úmyselne neoprávnene použil platobný prostriedok, čo je preukázané zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní. F. konaním G. P. naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného G. P. v plnom rozsahu preukázaná.

14. Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaného G. P. za skutok 3/ uvedeného v obžalobe spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať usvedčujúcu výpoveď samotného obžalovaného G. P., ktorý sa v prípravnom konaní priznal k uvedenému skutku, taktiež je potrebné poukázať na výpoveď obžalovaného E. X., ktorá taktiež usvedčuje obžalovaného P. zo spáchanej trestnej činnosti, taktiež aj výpoveď svedka F. podporuje preukázanie viny obžalovaného P.. F. zohľadnil, že sa obžalovaný P. priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval v prípravnom konaní.

15. Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovvej časti 3/ tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný G. P..

K výroku o treste E. X.

16. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 4 záznamy v období rokov 2016 až 2019, z toho dvakrát za trestné činy krádeže (jeden zločin), jedenkrát pre trestný čin sprenevery a naposledy za trestný čin drogového charakteru. Obžalovanému boli dvakrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Odsúdenia sa týkajú najmä majetkovej trestnej činnosti a drogovjej trestnej činnosti.

17. Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má obžalovaný 14 záznamov.

18. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

19. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

20. Pretože obžalovaný spáchal v bode 1/ zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, súd ukladal obžalovanému E. X. trest odňatia slobody v súlade s § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, a to podľa zákonného ustanovenia § 219 ods. 5 Trestného zákona.

21. Pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 2 (dvoch) rokov do 8 (osem) rokov.

22. Súd poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona v tom smere, že pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a preto bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu o polovicu. Súd poukázal tiež na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného zákona na to, že zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Rozdiel medzi dolnou hranicou 2 roky a hornou hranicou 8 rokov je 6 rokov v prepočte na mesiace 72 mesiacov z čoho predstavuje 1 36 mesiacov. Preto súd podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona upravil spodnú hranicu tak, že k spodnej hranici 24 mesiacom

pripočítal 36 mesiacov, t. j. zvýšená spodná hranica je určená vo výške 60 mesiacov, čo predstavuje 5 rokov.

23. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

24. Súd poukazuje, že v zmysle záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, v zmysle ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu." Citované stanovisko k tejto „štvrtéj právnej vete" uvádza, že dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obžalovanému vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Vzhľadom k tomu, že ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

25. Pri mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam sa súd môže pohybovať v rozmedzí od 5 rokov do 8 rokov, vzhľadom na zníženie dolnej hranici 3 rokov a 4 mesiace o jednu tretinu. Pre úplnosť súd uvádza, že k stanoveniu dolnej hranice dospel nasledovným postupom: 5 rokov je 60 mesiacov, jedna tretina zo 60 mesiacov je 20, a preto 60 mesiacov mínus 20 mesiacov je 40 mesiacov, teda 3 roky a 4 mesiace.

26. Súd obžalovanému E. X. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

27. Súd zohľadnil predovšetkým vyhlásenie obžalovaného E. X. o vine so všetkými s tým spojenými následkami, teda neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny, obmedzenie opravného prostriedku a vykonanie dokazovania o treste bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste (oproti konaniu o schválení dohody o vine a treste). Ďalej súd zohľadnil samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, rozsiahlo o skutku vypovedal a úprimne skutok oľutoval.

28. Uloženie trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby preto treba považovať za benefit, ktorý získal obžalovaný E. X., ktorý ku skutkom 1/ a 2/ a k okolnostiam ich spáchania priznal, a v prípravnom konaní usvedčoval seba a obvineného P. a jeho výpoveď bola podporená aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi. Všetky tieto skutočnosti spolu s vyššie uvedenými skutočnosťami boli dôvodom pre mimoriadne zníženie trestu k samej spodnej hranici trestnej sadzby.

29. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K výroku o treste G. P.

30. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 5 záznamov, v prvých štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol súdený. Aktuálne bol obžalovaný G. P. odsúdený dňa XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/16/2022, právoplatným 08.02.2022 za trestný čin podľa § 212 ods. 1 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody do minimálneho stupňa stráženia. Uvedené odsúdenie sa ešte nenachádza v registri trestov, pretože sa jedná o aktuálne právoplatné odsúdenie iba jeden deň pred uskutočneným hlavným pojednávaním v danej trestnej veci.

31. Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že v ňom má obžalovaný G. P. 25 záznamov, väčšinou ide o priestupky proti majetku.

32. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu, súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

33. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

34. Súd v prípade obžalovaného G. P. ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, a preto bolo potrebné zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/16/2022 zo dňa 08.02.2022, právoplatného dňa 08.02.2022. Uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu bol obžalovanému P. uložený nepodmienečný trest vo výmere 3 mesiacov, a preto súd ukladal zvýšený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok. Uvedený trest bol uložený v spodnej hranici trestnej sadzby za uvedený trestný čin (trestná sadzba je 1 rok až 5 rokov), ktorý spáchal obžalovaný P.. Taktiež pri zrušení výroku o treste pri uloženom súhrnnom treste u obžalovaného P. bol uložený aj trest prepadnutia veci obžalovanému, ktorý bol uložený predchádzajúcim rozsudkom, ktorý bol zrušený trest obžalovaného P. a uložený súhrnný trest, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

35. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnovážnom stave.

36. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K výroku o náhrade škody

37. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom a vykonanom dokazovaní rozhodol o náhrade škody tak, že obžalovaného E. X. zaviazal povinnosťou nahraďiť poškodenému U. B. škodu vo výške 90,00 Eur, ktorú súd považoval za preukázateľne uplatnenú. P. U. B. si síce uplatnil náhradu škody v prípravnom konaní vo väčšom rozsahu, avšak súdu neboli doložené dôkazy o zvyšku uplatnenej škody, a preto bol poškodený so zvyškom jeho nároku odkázaný na civilný proces. Keďže si poškodený uplatnil škodu vo väčšom rozsahu ako bola dokazovaním preukázaná a súdom priznaná, súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.