

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205952
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118205952.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: V. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, Y., o zaplatenie 4.472,86 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.570,95 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietla.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, vrátenie trov odvolacieho konania a dovolacieho konania, v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 13.07.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.472,86 eur, úrok 126,06 eur, úroky z omeškania 4,11 eur, úrok 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 4.472,86 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 4.472,86 eur a nezaplatených úrokov 126,06 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, poplatky za poistenie 3,70 eur a nahradiť trovy konania.

2. Veriteľ žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.01.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 5.000,- eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať splátky úveru riadne a včas), a preto žalobca zosplatnil úver dňa 18.06.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala pohľadávka žalobcu 4.696,73 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu

3. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20Csp/56/2018-73 zo dňa 09.10.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.472,86 eur, úrok 126,06 eur, úrok z omeškania 4,11 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4.472,86 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 126,06 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, poistné vo výške 3,70 eur (I.), vo zvyšku žalobu zamietol (II.) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (III.). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobu zamietol v časti zmluvného úroku 9,9% ročne z nezaplatennej istiny 4.472,86 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, t.j. za obdobie po zosplatnení, keď vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 30.11.2019. Žalobca proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 9Co/258/2019-113 zo dňa 30.06.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti v druhom odseku výroku a v treťom odseku výroku o náhrade trov konania potvrdil a rozhodol, že

žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Proti rozsudku Krajského súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 7Cdo/48/2021-146 zo dňa 29.03.2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/258/2019 a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20Csp/56/2018-73 v časti, v ktorej zamietol žalobu a vo výroku o trovách konania a vec vrátil tunajšiemu súdu.

5. V odôvodnení rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky odkázal na rozhodnutie sp.zn. 5Cdo/42/2020 a uviedol: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol... Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky prístupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší... Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.... Dovolací súd tak v tomto rozhodnutí uzavrel, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä žiadosť o poskytnutie úveru, úverová zmluva, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, upomienka, výzva na predčasné splatenie úveru, prehľad splácania, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Žalovaný žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel, súd preto všetky skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v 96-tich mesačných splátkach vo výške 75,56 eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, vo výške 9,9% p.a. Žalovaný sa zaviazal platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, a to mesačne vo výške 1,85 eur, spolu so splátkou úveru, a tiež zaplatiť žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru 250,- eur. Keďže žalovaný úver nesplácal riadne a včas, žalobca listom zo dňa 18.06.2018 úver predčasne zosplatnil a požiadal žalovaného o úhradu celého dlhu do 28.06.2018. Žalovaná istina, úroky z omeškania, poplatky a úroky do predčasného zosplatnenia úveru (do 18.06.2018) boli žalobcovi priznané rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20Csp/56/2018-73 zo dňa 09.10.2019, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2019. Predmetom konania po zrušení rozsudku v zamietajúcej časti a vrátení veci na ďalšie konanie sú úroky 9,9% ročne z nezaplatennej istiny 4.472,86 eur od 19.06.2018 do zaplatenia.

8. Žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 556,75 eur (v zmysle listín predložených žalobcom - prehľad splácania č.l. 30, prepočet zmluvných úrokov č.l. 31) a rozsudkom, ktorý už nadobudol právoplatnosť, bol žalovaný zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 126,06 eur. Z úverovej zmluvy vyplýva, že pri riadnom plnení povinností by mal žalobca nárok na úroky vo výške 2.253,76 eur. K uvedenej výške súd dospel nasledovným výpočtom: výška splátky 75,56 eur x počet splátok 96 - istina 5.000,- eur. Rovnako predmetná výška úrokov pri riadnom plnení zmluvy vyplýva z celkovej sumy, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle zmluvy 7.503,76 eur, od ktorej súd odpočítal istinu 5.000,- eur a poplatok za poskytnutie úveru 250,- eur (7.503,76 eur - 5.000,- eur - 250,- eur = 2.253,76 eur).

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok po vyhlásení predčasného zosplatenia úveru, avšak len do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí. Takúto výšku nie je možné stotožňovať s vyčíslením úroku z dlžnej sumy do dátumu konečnej splatnosti, nakoľko v prípade, ak dlžník neplní svoj dlh riadne a včas, veriteľ vyčísľuje úroky z vyššej sumy istiny, ako predpokladá zmluva o úvere. Rozhodnutie dovolacieho súdu pritom jednoznačne uvádza, že veriteľ má nárok na úroky vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil. Z uvedeného je zrejmé, že maximálnou výškou úrokov, na ktoré má veriteľ nárok pri predčasnom zosplatení úveru, je suma úrokov, ktorú predpokladá zmluva o úvere.

11. V prejednáwanej veci súd dospel k záveru, že pri riadnom plnení zmluvy by mal veriteľ nárok na zaplatenie úrokov vo výške 2.253,76 eur. Keďže žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 556,75 eur a právoplatným rozsudkom bol zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 126,06 eur, žaloba je po vrátení časti veci na ďalšie konanie a po čiastočnom späťvzati žalobcu dôvodná iba v rozdieli medzi sumou úrokov, na ktoré by mal veriteľ nárok pri riadnom plnení dlžníka (2.253,76 eur) a sumou úrokov, ktoré už boli zaplatené a právoplatne priznané súdom (t.j. 556,75 eur + 126,06 eur = 682,81 eur), t.j. sumou 1.570,95 eur. Nakoľko vyčíslený úrok vo výške 9,9% zo sumy 4.472,86 eur od 19.06.2018 do dňa vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 1.614,75 eur, čo presahuje maximálnu sumu úrokov, ktorú je žalovaný povinný v zmysle zmluvy ešte zaplatiť (1.570,95 eur), súd priamo zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky v tejto maximálnej prípustnej výške 1.570,95 eur (výrok I.) a v zostávajúcej časti úrokov súd žalobu zamietol (výrok II.)

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

O nároku na náhradu trov celého konania, vrátane trov odvolacích konaní súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalobcovi ako úspešnej strane

sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalobca bol po vyčíslení príslušenstva ku dňu vyhlásenia rozhodnutia úspešný v celom rozsahu s výnimkou nepatrnej časti príslušenstva (čo pri vyčíslení príslušenstva ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje neúspech žalobcu v rozsahu 0,62%, súd mu priznal náhradu trov konania plnom v rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).