

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204484
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. O. I., C.. XX.XX.XXXX, X. B.. O. I., C.. X.X.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti matky: B. I., C.. XX.X.XXXX, D. S. L. XX, D..Č.. S. O. C. A., H. N. XX, a otca: O. I., C.. X.X.XXXX, S. L. XX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu na návrh otca, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 19.7.2018 na tunajší súd návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/4/2017 zo dňa 15.1.2018 v tom, že mal. O. X. B.. O. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Matka je povinná prispievať na výživu mal. detí sumou 150 Eur na každé z detí počnúc od podania návrhu, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk matky s mal. deťmi sa neupravuje.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom zo dňa 15.1.2018 bola schválená rodičovská dohoda a mal. O. X. B.. O. boli zverení do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá starostlivosť sa mala realizovať v 2-týždňových intervaloch. Do výlučnej starostlivosti matky bol zverený mal. Š.. Napriek striedavej starostlivosti sa mal. O. X. B.. O. zverili otcovi, že nechcú byť zverené do striedavej starostlivosti z dôvodu, že matka býva s priateľom a s ním sa nechcú stretávať. Mal. O. X. B.. O. chcú bývať u otca, kde aj bývajú. Mal. O. je u otca od novembra 2017 a mal. O. od januára 2018. Matka odkedy sú deti u neho výživné neplatí. V mesiaci máj 2018 prispela sumou 60 Eur a v mesiaci jún tiež sumou 60 Eur. Sumu 30 Eur na jedno dieťa považuje otec za nepostačujúce a žiada výživné v sume 150 Eur na každé z detí, aj vzhľadom na príjem matky, čo je 1000 Eur. Príjem otca je 620 Eur mesačne v čistom. Taktiež matka podala návrh na výkon rozhodnutia súdu, konanie je vedené pod sp. zn. 14Em/9/2018.

3. Matka sa písomne k návrhu otca vyjadrila, že s týmto nesúhlasí a považuje návrh za bezpredmetný. Dňa 10.9.2018 Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 12P/5/2017 manželstvo rozviedol a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda k mal. deťom. Následne dňa 11.3.2019 bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zmenená úprava rodičovských práv a povinností k mal. O..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, ako aj oboznámením sa s pripojenými spismi a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Právny zástupca otca uviedol, že otec žiada výživné od 1.2.2018 vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože deti sa fakticky nachádzali u otca napriek rozhodnutiu sp. zn. 14P/4/2017 zo dňa 15.1.2018. Podľa ich názoru nie je potreba meniť rozsudok sp. zn. 14P/4/2017, nakoľko súčasné konanie je konaním o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, nakoľko v rozhodnutí sp. zn. 14P/4/2017 to nebolo uvedené. Súčasne vtedy prebiehalo aj konanie o rozvod vedené pod sp. zn. 12P/5/2017, kde vzhľadom k tomu, že bolo vykonávané znalecké dokazovanie, sa nevedela predpokladať dĺžka konania. V rozsudku o rozvode nie je uvedené, že by sa menil rozsudok sp. zn. 14P/4/2017, čo ani nemohlo byť, preto majú za to, že neexistuje hmotnoprávna a ani procesnoprávna prekážka rozhodnúť o tomto návrhu. Od 1.2.2018 matka neprispievala výživným. V máji a v júni 2018 prispela na dve deti sumou 60 Eur. Od júla 2018 až do rozvodu neprispela ničím. V danom čase matka poberala daňový bonus na obe mal. deti. Ohľadom príjmov a výdavkov otca jeho právny zástupca odkázal na spis tunajšieho súdu sp. zn. 12P/5/2017.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, ktorý podal preto, lebo deti od januára 2018 boli pri ňom a matka na nich neprispievala. Mal. O. nechcela ísť k matke, chodila tam len v čase, keď mal on nočné. Bolo to od októbra 2017 do decembra 2017. Potom už nechodila, lebo v januári 2018 k nemu prišiel aj mal. O. a tak sa mal. O. už doma v noci nebála. Dňa 15.1.2018 v konaní pod sp. zn. 14P/4/2017 uzavrel rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti preto, lebo bol pod tlakom a bol prvýkrát na súde. Trvá na tom, aby mu matka doplatila sumu, ktorú vypočíta súd, na každé dieťa 150 Eur od 1.2.2018. V konaní sp. zn. 3P/38/2018 podal návrh na zmenu výchovného prostredia, ktorý však vzal späť a to z dôvodu, že nemal advokáta. Požiadal Centrum právnej pomoci, avšak mu advokáta nedali. Nechcel hájiť svoje záujmy sám, nakoľko nemal na to financie a bál sa, že prehrá. Ak bol v nočnej, deti neboli doma samé, ale bola pri nich suseda. Jeho príjmy a výdavky, ktoré deklaroval v konaní o rozvod, boli také isté ako pri podaní tohto návrhu. Matka počas striedavej starostlivosti nejavila záujem o to, aby deti boli pri nej. O konaní sp. zn. 14Em/9/2018 poriadne ani nevedel, hoci mu rozhodnutie prišlo. Deťom hovoril, že majú ísť k mame, ale nechceli, povedali, že je tam jej priateľ, že tam pôjdu, keď tam on nebude.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Ona rešpektovala rozhodnutie súdu z januára 2018 o striedavej starostlivosti. Exmanžel hovorí, že deti nechceli ku nej ísť kvôli priateľovi, no jej priateľ na 2 týždne od nej odchádzal, aby deti mohli prísť a napriek tomu deti u nej neboli. Nie je pravda, že zabezpečil otec staršiu osobu k deťom, keď išiel do nočnej, lebo jej písala O., že sú doma samé. Potom kontaktovala kolíznu opatrovníčku, bolo to v júni 2018, čo potvrdila aj samotná kolízna opatrovníčka. Mal. O. k nej do práce chodila stále, keď čakala na autobus. Je zamestnaná v záložni, kde pracovala aj predtým. Jej príjmy sú pohyblivé, má minimálnu mzdu a odmeny. Podala aj návrh na výkon rozhodnutia, lebo nevedela, ako má dosiahnuť to, aby deti išli na striedavú starostlivosť k nej. Na deti nechcela vyvíjať tlak, miluje ich a bude ich milovať. Nevie, prečo deti nechceli chodiť k nej. Po konaní, ktoré sa riešilo ohľadom O., jej O. s plačom povedala, či môže niekedy rovno z Košíc prísť na víkend k nej. Povedala jej, že má stále u nej dvere otvorené. O. má pekný vzťah aj s jej priateľom. Na Veľkú noc prišiel mal. Š. domov s korbáčom od otca s tým, že tatik povedal, že ju má tým korbáčom biť po hlave. Jej príjem od februára 2018 do času rozvodu bol ten, ktorý vyplynul z dokazovania v konaní o rozvod. Výživné na mal. O. X. B.. O. uhradila za mesiace máj a jún 2018 po 60 Eur tak, ako to povedal otec detí, ale možno uhradila ešte raz.

8. Kolízna opatrovníčka navrhla návrh otca zamietnuť.

9. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/4/2017 zo dňa 15.1.2018 o úprave rodičovských práv a povinností vyplynulo, že bola schválená rodičovská dohoda a mal. O. X. B.. O. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa mala realizovať v dvojtýždňových intervaloch, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia so začiatkom starostlivosti otca. Počas trvania striedavej starostlivosti obidvoch rodičov sa výživné k mal. O. X. B.. O. neurčilo. Mal. Š. sa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 80 Eur mesačne, počnúc od 11.12.2017, ktoré výživné sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. Zaostaté výživné za obdobie od 11.12.2017 do právoplatnosti rozhodnutia o schválení rodičovskej dohody k mal. Š. sa otec zaviazal zaplatiť v lehote 30 dní. Súčasne bol upravený styk otca s mal. Š. každý druhý víkend v mesiaci počnúc od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že dieťa si vyzdvihne v mieste bydliska matky v stanovenom čase ho prevezme ako aj v stanovenom čase a mieste ho vráti a matka je povinná dieťa riadne a včas na styk pripraviť a odovzdať

ho otcovi ako aj otec matke vrátiť. Súčasne bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený poberať prídavky na dieťa vyplácané za mal. O. X. B.. O. a matka je oprávnená na uplatňovanie si daňového bonusu k mal. O. X. B.. O. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2018.

10. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/5/2017 zo dňa 10.9.2018 vyplynulo, že súd manželstvo rozviedol. Na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. O., B.. O. X. B.. Š.Y. v znení, že mal. O. X. B.. O. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matku bola zaviazaná prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 140 Eur mesačne a mal. O. výživným vo výške 140 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sa matka zaviazala uhrádzať k rukám otca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Mal. Š. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 80 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk matky s mal. O. X. B.. O. súd na žiadosť rodičov neupravil. Súd upravil styk otca s mal. Š. tak, že otec je oprávnený s mal. Š. sa stykať každý párný víkend v roku počnúc od piatka od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od nedele od 16,00 hod. do utorka do 17,00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok v čase od Veľkonočnej nedele od 14,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16,00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 7.8. od 8,00 hod. do 21.8. do 17,00 hod., počas vianočných prázdnin v každom párnom roku v čase od 23.12. od 8,00 hod. do 26.12. do 16,00 hod. a v každom nepárnom roku od 29.12. od 8,00 hod. do 2.1. do 17,00 hod., s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenom čase pred jej bydliskom a otec je povinný mal. dieťa vrátiť matke v stanovenom čase pred jej bydliskom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2018.

11. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 12P/43/2019 zo dňa 11.3.2019, právoplatného dňa 11.3.2019 vyplynulo, že došlo k zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. O. a súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že zveril mal. O. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120 Eur mesačne počnúc od vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s mal. O. sa na žiadosť rodičov neupravil. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 12P/5/2017-99 zo dňa 10.9.2018 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. O..

12. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 3P/38/2018 zo dňa 7.3.2018 vyplynulo, že otec podal návrh na zmenu výchovného prostredia dňa 5.2.2018 a žiadal zveriť mal. O. X. B.. O. do jeho osobnej starostlivosti a mal. Š. do striedavej starostlivosti a matku zaviazal výživným, avšak písomným podaním svoj návrh vzal späť a súd konanie zastavil.

13. Zo spisu a z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 14Em/9/2018 zo dňa 18.6.2018 vyplynulo, že matka podala dňa 24.5.2018 návrh na výkon rozhodnutia súdu o zverení mal. O. X. B.. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd nariadil výkon rozhodnutia sp. zn. 14P/4/20017. Voči uvedenému rozhodnutiu podal otec odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/268/2018 zo dňa 31.1.2019 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavil z dôvodu, že rozsudok o rozvode sp. zn. 12P/5/2017 nadobudol právoplatnosť, a teda exekučný titul, na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia, bol zrušený.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

28. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

32. Súd vykonaným dokazovaním dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. Rodičia mal. detí v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 14P/4/2017 uzavreli dňa 15.1.2018 rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti k mal. O. X. B.. O.. Túto dohodu rodičia uzavreli aj napriek tomu, že mal. O. bola od novembra 2017 u otca a mal. O. bol u otca od januára 2018. Otec na pojednávaní uviedol, že deti nechceli ísť k matke kvôli jej priateľovi. Preto je pre súd nepochopiteľné, že vzhľadom na vek detí, mal. O. má 17 rokov a mal. O. má 16 rokov, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti podľa uvedenia otca, hoci deti nechceli ísť k matke. Otec svojím návrhom zo dňa 5.2.2018 (konanie sp. zn. 3P/38/2018) sa domáhal zmeny rozhodnutia o striedavej starostlivosti a chcel mal. deti do jeho osobnej starostlivosti, avšak tento návrh vzal späť a súd konanie zastavil. Na otázku súdu, prečo tak urobil, otec uviedol, že nemal právneho zástupcu, nakoľko mu ho nedali cez Centrum právnej pomoci, nemal financie a bál sa že prehrá. Súd konštatuje, že otec sa vyhovára na nedostatok financií v tomto konaní, hoci súd to vyhodnotil, že otec nemá nárok na bezplatnú právnu pomoc z Centra právnej pomoci a v ďalších konaniach vedených na tunajšom súde už otec bráni svoje záujmy cestou právneho zástupcu na plnú moc, bez odkazu na nedostatok financií. Súd udáva, že v Civilných mimosporových konaniach neplatí ani poplatková povinnosť. Otec sa snažil preukázať nezáujem matky o deti. Uvedené je vyvrátené aj návrhom na výkon rozhodnutia súdu sp. zn. 14P/4/2017, ktorý podala matka v máji 2018. Konanie vedené pod sp. zn. 14Em/9/2018. V septembri 2018 súd manželstvo rozviedol a schválil dohodu rodičov a zveril mal. deti O. X. O. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal výživným. Ďalšia zmena nastala dňa 11.3.2019 kedy bol na základe dohody rodičov v konaní sp. zn. 12P/43/2019 mal. O. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným. Z uvedeného je zrejmé, že pomery k mal. deťom zo strany rodičov boli upravované ako pred rozvodom, tak aj na čas po rozvode. Súčasný stav už absolútne nekorešponduje so stavom zo dňa 19.7.2018, kedy otec podal návrh, ktorý súd považuje za bezdôvodný vzhľadom na všetky vyššie uvedené rozhodnutia a skutočnosti, a preto ho zamietol. Súd zamietol aj návrh otca na doplnenie dokazovania ohľadom výšky uhradeného výživného matkou počas doby, kedy mala prebiehať striedavá osobná starostlivosť, nakoľko tento návrh považuje súd za bezpredmetný.

33. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

36. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.