

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010368
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010368.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 03. mája 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený: A. K., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. R. XX,
L.

je vinný, že

od presne nezisteného času do cca 02.00 h dňa 01.05.2019 v Bratislave na Jarnej ulici viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X6, U.: L. H. XX, kde v blízkosti vchodu s poradovým číslom 7 narazil do betónového stĺpika elektrického osvetlenia a vedenia umiestneného po pravej strane v smere jazdy následkom čoho na rovnakej ulici pred vchodom s poradovým číslom 11 narazil ďalej do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Fiat Doblo, U.: L. XXX D., kde bol po príchode príslušníkov Policajného zboru ako vodič dopravného prostriedku kontrolovaný a podrobený dychovej skúške, kedy mu bola v dychu v čase o 05.13 h totožného dňa nameraná hodnota alkoholu 0,74 mg / l, vyššie popísaným konaním spôsobil škodu presahujúcu sumu 30.000,- Eur, pričom osobné motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.09.2018, sp. zn. 6 T 33/2018, právoplatným dňa 06.11.2018, uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súčasne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvoch rokov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.