

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204727
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320204727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35850370, zast.: Legium s.r.o., so sídlom Bukureštská 3, Bratislava-Staré mesto, IČO: 36867870, proti žalovanému: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú. X, D.-R. K., o zaplatenie 136,72 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136,72 EUR

- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,92 EUR od 16.12.2017 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 28.08.2018 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,601 EUR od 08.12.2018 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 27.08.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 27.02.2019 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 28.05.2019 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručенou súdu prvej inštancie dňa 09.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 136,72 EUR s prísl., ako je špecifikovaná vo výrokovej časti tohto rozsudku, i náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je obchodná spoločnosť prevádzkujúca verejné vodovody a verejné kanalizácie v rozsahu zapísanom v obchodnom registri a podnikajúca v rozsahu ďalších činností zapísaných v obchodnom registri. Žalovaný je fyzická osoba, ktorá je so Žalobcom v zmluvnom vzťahu uvedenom v bode II tejto žaloby. Žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel so Žalovaným dňa 27.06.2013 Zmluvu č. N. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd /ďalej len ako „Zmluva“ v príslušnom gramatickom tvare/ v zmysle ust. § 15 ods. 7 písm. b) a ust. § 16 ods. 7 písm. b) a zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách / ďalej len ako „Zákon o vodovodoch a kanalizáciách“ v príslušnom gramatickom tvare/. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd /ďalej len ako „VOP“1. Predmetom Zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Žalobca sa ako dodávateľ zaviazal Žalovanému v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta dodávku pitnej vody a odvádzat' odpadovú vodu tak, ako je uvedené v čl. Ia nasl. Zmluvy a VOP. Adresa odberného miesta bola Ú. X, XXX XX D., OM00001543, číslo odberu: 32-73400-000. Žalovaný ako odberateľ sa v Zmluve zaviazal uhradiť Žalobcovi platby za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd podľa Zmluvy. Podľa zmluvy

sa Žalobca so Žalovaným dohodli na platení vodného a stočného na základe Žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. Cena za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd bola stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca dodával Žalovanému pitnú vodu a odvádzal odpadovú vodu v súlade so Zmluvou, za čo Žalovanému vystavil faktúry v zmysle platného cenníka výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného od 01.10.2014 /ďalej len ako „Cenník“/. Žalobca realizoval dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste Ú. X, XXX XX D. v zmysle Zmluvy VOP. Podľa čl. XII VOP, ak v lehote splatnosti nezaplatil akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP, bola Žalovanému zo strany Žalobcu vystavená druhá upomienka na uhradenie splatnej faktúry. V rámci tejto upomienky bol Žalovaný upozornený na možnosť právneho vymáhania dlžnej sumy. Faktúra č. XXXXXXXXXX bola čiastočne uhradená vo výške 1,51 EUR dňa 25.08.2017. Neuhradená časť faktúry predstavuje sumu vo výške 31,92 EUR. Táto úhrada je zohľadnená v tabuľke.

Dátum vystavenia faktúry, fakturovaná suma ako aj jej splatnosť bola nasledovná:

Číslo faktúry	Dátum vystavenia	Dátum splatnosti	Fakturovaná suma v €	Zaplatená suma v €	Aktuálna pohľadávka v €
217198685	29.11.2017	15.12.2017	33,43	1,51	31,92
4184413723	13.08.2018	27.08.2018	22,30	0,-	22,30
4181237031	23.11.2018	07.12.2018	15,60	0,-	15,60
4194445894	12.08.2019	26.08.2019	22,30	0,-	22,30
4194094053	12.02.2019	26.02.2019	22,30	0,-	22,30
4194270225	12.05.2019	27.05.2019	22,30	0,-	22,30
spolu			136,72		€

Žalobca vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vznikla neuhradením vyfakturovaných súm. Napriek tejto skutočnosti však Žalovaný do dnešného dňa svoj dlh neuhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sme toho názoru, že medzi Žalobcom a Žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy v zmysle ust. § 15 ods. 7 písm. b) a ust. § 16 ods. 7 písm. b) Zákona, a preto Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť Žalobcovi za dodanú službu fakturovanú sumu. Žalobca si zároveň v súdnom konaní uplatňuje v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nasledovné úroky z omeškania z nezaplatených faktúr: vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,92 EUR od 16.12.2017 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 28.08.2018 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,60 EUR od 08.12.2018 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 27.08.2019 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 27.02.2019 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,30 EUR od 28.05.2019 až do zaplatenia.

3/ Žalobca k žalobe pripojil : zmluvu zo dňa 27.06.2013, 6 faktúr, 6 x druhú upomienku, Cenník platný od 01.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky platné od 15.09.2017, Všeobecné obchodné podmienky platné od 06.07.2018.

4/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v spore ostal pasívny, žiadne z tvrdení žalobcu nesporeval.

5/ V súlade s ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7/ Dňa 27.06.2013 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli zmluvu č. N. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta Ú. X, 831 03 Bratislava, OM00001543, číslo odberu: 32-73400-000 a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Žalovaný sa v tejto zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi za dodávku pitnej vody na základe žalobcom vystavených faktúr.

8/ Žalobca vystavil žalovanému za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd faktúry tak ako sú uvedené v ods. 2 tohto odôvodnenia.

9/ Z dôvodu nezaplatenia faktúr, žalobca zaslal žalovanému upomienky k úhrade žalovanej sumy, bezvýsledne.

10/ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu a účelu tohto zákona.

11/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12/ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13/ Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14/ Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17/ Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách vlastník verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

18/ Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

19/ Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

20/ Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, odberateľ je povinný dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu.

21/ Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

22/ Podľa § 28 ods. 6 veta prvá zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

23/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24/ Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25/ Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26/ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27/ Žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu.

28/ Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu v Bratislave, ako vyplýva z uznesenia sp. zn. 10CoCsp/10/2020 - 101 zo dňa 29. mája 2020 konštatuje, že právna úprava Civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho práva. Z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritornom rozhodnutí. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. K účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcu môže dôjsť prostriedkami procesnej obrany (skutkovými tvrdeniami) žalovaného. Výnimka zo zásady osvojenia si nesporných skutkových tvrdení je upravená v ust. § 186 ods. 2 C. s. p., t. j. v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán. Na týchto záveroch nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov (sporov s ochranou slabšej strany), ktorá umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval (ust. § 295 C. s. p.). Aj v takom prípade totiž platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, príp. ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán.

29/ V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca na jednej strane a žalovaný na strane druhej uzavreli podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd N. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta Ú.P. X, 831 03 Bratislava, OM00001543, číslo odberu: 32-73400-000 a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Žalobca ako dodávateľ si voči žalovanému ako odberateľovi riadne splnil všetky svoje povinnosti, predovšetkým riadne a včas poskytol žalovanému dodanie pitnej vody a za túto službu vystavil žalovanému faktúry. Žalovaný ako odberateľ si svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby nesplnil, a preto je voči žalobcovi v omeškaní s úhradou peňažného záväzku.

30/ Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 136,72 EUR tak, akosi to žalobca v žalobe uplatnil, spolu s úrokom z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

31/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33/ Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).