

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200156  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218200156.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: C. G., O.. D.T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX G. XX, právne zastúpenej: JUDr. Ivan Savčák, advokát so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takt

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 644,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.10.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 665,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 665,59 Eur od 18.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2018 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.310,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 28.11.2012 bola medzi ňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný schválil žalobkyni úver vo výške 1.500,00 Eur, a to pri ročnej percentuálnej miere nákladov 65,06 % a s ročnou úrokovou sadzbou za úver 70,01 %. Žalobkyňa sa úver zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, pričom celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa žalovanému uhradiť predstavovala výšku 3.375,54 Eur. Žalobkyňa uviedla, že zo strany žalovanému mu bola na jej účet dňa 29.11.2012 pripísaná suma 1.284,25 Eur, čo bola skutočná suma, ktorú žalovaný poskytol žalobkyni na základe zmluvy. Zároveň z karty klienta vyplýva, že žalobkyňa zaplatila v 33 splátkach celkovo na poskytnutý úveru sumu 2.594,47 Eur. Žalobkyňa má za to, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru je spotrebiteľským úverom a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zároveň § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala obsahové náležitosti. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN). Predmetná Zmluva v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov za úver vo výške 65,06 % a výšku ročnej úrokovej sadzby úveru 70,01 %, RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,51 % a ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 76,21 %. Rovnaké údaje o RPMN úveru a ročnej úrokovej sadzbe úveru sú uvedené taktiež

v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (žalobkyni) zo dňa 28.11.2012. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané, RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Z uvedeného je zjavné, že výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. RPMN je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnávaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Nie je naplnený zmysel zákona o spotrebiteľských úveroch, ak je výška RPMN v zmluve síce uvedená, ale v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ako veriteľ neposkytol žalobkyni objektívny údaj o výške RPMN a tým voči nemu postupoval neodborne. Z uvedených dôvodov sa teda žalobkyňa domáha touto žalobou toho, aby súd určil že úver poskytnutý na základe Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na právnu fikciu, podľa ktorej sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je plnenie, ktoré žalovaný od žalobkyne vyžadoval a nakoniec aj prijal, plnením bez právneho dôvodu, a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí vydať. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa dáva súdu do pozornosti, že žalovaný jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1.284,25 Eur. V zmluve je však nesprávne uvedená RPMN v neprospech žalobkyne a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11 ods. 1 písm. b)) sa takýto poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa celkovo zaplatila na poskytnutý úver 2.594,47 Eur (teda istinu a aj časť poplatku). V rozsahu poplatku sa žalovaný, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, bezdôvodne obohatil. Z uvedeného sa preto žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.310,22 Eur (2.594,47 Eur - 1.284,25 Eur) s prísl. Okrem uvedeného si žalobkyňa voči žalovanému uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to odo dňa 01.10.2015, nakoľko mesiac 10/2015 je nasledujúcim kalendárnym mesiacom po mesiaci, keď bola zo strany žalobkyne zrealizovaná posledná čiastočná úhrada, resp. mesačná splátka v prospech žalovaného. Vzhľadom na to, že medzi žalobkyňou a žalovaným ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 žalobkyňa si uplatňuje výšku zákonných úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31.01.2013 ( na základe čl. I, § 10c Nariadenia vlády SR č. 20/2013).

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe poprel tvrdenie žalobkyne, že výsledná RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je premietnutý okrem ďalších údajov aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. V nadväznosti na uvedené je možné, aby bol údaj o RPMN nižší ako ročná úroková sadzba. Ďalej žalovaný z dôvodu právnej opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobkyňou z pohľadu uplynutia premlčacej lehoty. Námietku premlčania vzniesol žalovaný voči uplatnenému nároku vzťahujúcu sa minimálne k úhradám realizovaným pred 24.01.2015, t.j. v lehote 3 rokov späťne od okamihu doručenia žaloby na súd, v dôsledku čoho je nárok prevyšujúci sumu 664,93 Eur premlčaným.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 01.03.2018 uviedla, že RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vrátane úrokov a iných poplatkov priamo spojených s úverom. Inak povedané, RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov, t. j. aj tzv. skryté poplatky za úrokovou sadzbou v podobe napr. poplatkov za poskytnutie úveru, za vedenie úverového účtu, za možnosť odkladu splátok alebo v podobe poistenia schopnosti splácať úver. S poukazom na § 2 písm. i) a g) zákona č. 129/2010 Z. z. uviedla, že výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. RPMN je dôležitým kritériom pre spotrebiteľa pri porovnávaní úverov z hľadiska ich výhodnosti. Podľa názoru žalobkyne, predmetná zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver nie je v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj keď predmetná zmluva formálne obsahuje údaj o RPMN, táto RPMN nie je v zmluve uvedená správne a z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ako veriteľ neposkytol žalobkyni objektívny údaj o výške RPMN a tým voči nej postupoval neodborne. S poukazom na to sa preto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Správnosť vyššie uvedeného názoru žalobkyne potvrdil v obdobných prípadoch aj Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, a to napríklad svojim rozsudkom zo dňa 13.11.2014, sp. zn. 19Co/68/2014, rozsudkom zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 19Co/146/2016, rozsudkom zo dňa 23.06.2015, sp.zn. 3Co/352/2015, atď. Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú žalovaný vzniesol voči nárokom žalobkyne spred obdobia 24.01.2015, t.j. voči nárokom prevyšujúcim sumu 664,93 Eur, žalobkyňa predmetnú námietku premlčania považuje za irelevantnú a súd by na ňu nemal prihliadať. Uviedla, že po podaní žaloby zo strany žalovaného na

Slovenský arbitrážny súd v Bratislave sa žalobkyňa obrátila o pomoc na centrum právnej pomoci, kde v 11/2017 (tak, ako to vyplýva zo súdu doloženého rozhodnutia CPP) podala svoju žiadosť o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v tejto veci, keďže v danom období sa žalobkyňa dozvedela o tom, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, resp. že RPMN nie je uvedená správne, čo indikuje úver bez úrokov a bez poplatkov - resp. v danom období sa žalobkyňa dozvedela, že svojim konaním sa na jej úkor žalovaný mal obohatiť

4. Žalovaný v písomnom podaní doručeným súdu dňa 10.04.2018 uviedol, že názor o tom, že výsledná RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba je iba hypotetický predpoklad, ktorý je založený na doslovnom formalistickom výklade ustanovenia § 2 písm. i) a písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a nemá navyše oporu v žiadnom dôkaze. Žalovaný trvá na tom, že údaj o RPMN v predmetnej zmluve je vypočítaný správne, a to podľa zákonom určeného matematického vzorca určeného v prílohe č. 2 k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto zákonného vzorca bol do výpočtu RPMN premietnutý aj údaj o výške RPMN. Žalovaný zotrváva na podanej námietke premlčania uplatňovaného nároku žalobkyňou z pohľadu uplynutia premlčacej lehoty. Žalobkyňa tvrdí, že sa mala v čase, kedy sa so svojou žiadosťou obrátila na Centrum právnej pomoci dozvedieť o tom, že predmetná zmluva neobsahuje všetky povinné obsahové náležitosti, a teda v tom čase sa mala dozvedieť o tom, že žalovaný sa mal svojim konaním na jej úkor obohatiť. Z uvedeného tvrdenia, ktoré je vágne, nevyplýva, že by sa žalobkyňa v uvedenom čase mala dozvedieť o nejakých konkrétnych právne relevantných skutkových okolnostiach, ktoré by zakladali predpoklad vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného z titulu predmetnej úverovej zmluvy.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním zo dňa 01.04.2019 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, súd vec postupom podľa § 180 C.s.p. prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2019 žalobkyňa vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného zobrala žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy 644,63 Eur vrátane úrokov z omeškania. Naďalej si voči žalovanému uplatňovala sumu 665,59 Eur s úrokom z omeškania.

7. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to karty klienta, oznámenia veriteľa o schválení úveru, oznámenia o zosplatnení, pokusu o zmier, rozhodcovskú zmluvu, rozhodnutie Centra právnej pomoci, úrokové sadzby ECB, splátkového kalendára, zmluvných dojednaní, výpisu z bankového účtu, výzvy na podania žalobnej odpovede, vyjadrenie, žaloby na Slovenský arbitrážny súd, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, štandardných európskych informácii o spotrebiteľskom úvere, prehľadu výpočtu RPMN, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského/revolvingového úveru vyplýva, že žalobkyňa dňa 26.11.2012 v Bardejove vyplnila žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, kde v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.500,00 Eur, ktorý chcela splácať 42 splátkami po 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú mala zaplatiť mala byť 3.375,54 Eur, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,35 %.

9. Súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského/revolvingového úveru je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedené "nevypĺňajte". V tejto časti sú rukou doplnené údaje, pričom RPMN je uvedená vo výške 65,06 % (nižšia ako v bode 5 žiadosti). Táto časť bola vyplnená žalovaným až následne po vyplnení bodu 5 žiadosti a podpise žiadosti žalovaným, čo je zrejme aj z dátumu, kedy žiadosť podpísal žalovaný (28.11.2012 v Bratislave). Všetky ostatné údaje v tejto časti sú zhodné s údajmi uvedenými v bode 5.

10. V bode 7 žiadosti je uvedené, že v ďalšom sa odkazuje na úpravu uvedenú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

11. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný ako veriteľ oznámil žalobkyňi ako dlžníkovi údaje o schválenom

úvere takto: schválená výška úveru 1.500,00 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 215,75 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 26.01.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 26.06.2016, RPMN úveru 65,06 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 %.

12. Z výpisu z bankového účtu žalobkyne IBAN SK81 0200 0000 0022 0998 9453 za november 2012 vyplýva, že dňa 29.11.2012 bola žalobkyni na účet pripísaná od žalovaného suma 1.284,25 Eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

13. Z karty klienta - žalobkyne zo dňa 25.02.2016 k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa v období od 26.01.2013 do 26.09.2015 vykonala celkovo 33 splátok úveru v celkovej sume 2.594,47 Eur, pričom za obdobie od 25.01.2013 do 26.12.2014 vo výške 644,63 Eur a za obdobie od 26.01.2015 do 26.09.2015 dvanásť splátok vo výške 665,59 Eur.

14. Písomným podaním zo dňa 11.05.2015 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalovaný oznamuje žalobkyni, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 26, 27, 28, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 240,45 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho, prípadne rozhodcovského konania.

15. Zo žaloby žalovaného voči žalobkyni zo dňa 25.02.2016 adresovanej a doručenej dňa 14.04.2016 Slovenskému arbitrážnemu súdu, zriadenému pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov, Krížna 56, 821 08 Bratislava vyplýva, že žalovaný sa voči žalobkyni domáhal zaplata sumy 781,07 Eur s príslušenstvom a to z titulu neplnenia povinností žalobkyňou vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

16. Z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 18.05.2016 adresovaného Slovenskému arbitrážnemu súdu, Krížna 56, 821 08 Bratislava sp.zn. 172/04/16 vyplýva, že nárok žalovaného neuznáva. Rozhodcovskú zmluvu, ako aj zmluvu o revolvingovom úvere považuje za absolútne neplatnú. Má za to, že dlh ktorý vyplýva z absolútne neplatnej zmluvy, teda bezdôvodné obohatenie, je splnený v celom rozsahu s poukazom na plnenia na účet žalovaného (nad rámec povinností).

17. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Svidník zo dňa 19.12.2017 vyplýva, že žalobkyňa dňa 16.11.2017 podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci ochrany práv spotrebiteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobkyni bol predmetným rozhodnutím priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

29. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

30. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

37. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala svoju žalobu v časti o vydania bezdôvodného obohatenia o výške 644,63 Eur vrátane úrokov z omeškania späť, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobkyne a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

39. Po čiastočnom späťvzati sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 665,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.10.2015 do zaplattenia.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa ako dlžník, podpísala a vyplnila body 1 až 5 žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý bol písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 26.11.2012. Následne zástupca žalovaného dňa 28.11.2012 podpísal a vyplnil bod 6 predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh (žiadosť) obsahuje výšku RPMN 70,01 % a údaje o schválenom revolvingovom úvere údaj 65,06 %, nedošlo teda k akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale išlo o nový návrh, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 Občianskeho zákonníka). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník, t.j. žalobkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovaného prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver, a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

41. Keďže súd považoval predmetnú zmluvu za neplatnú, v zmysle § 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka je každý účastník zmluvy povinný vrátiť druhej strane všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyňu ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 1.284,25 Eur, a nie ako bolo požadované v žiadosti 1.500,00 Eur, keďže od požadovanej výšky úveru žalovaný rovno odpočítal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 215,75 Eur. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.284,25 Eur, pričom táto vykonala úhrady až v celkovej výške 2.594,47 Eur. Z uvedeného dôvodu došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže tento prijal od žalovanej plynie z neplatného právneho úkonu a to vo výške 1.310,22 Eur (2.594,47 - 1.284,25), ktoré je v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka povinný vydať žalobkyňu.

42. Súd sa musel vyrovnáť s námietkou premlčania, ktorú v priebehu konania vzniesol žalovaný. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úrok bezdôvodne obohatil, t.j. v subjektívnej premlčacej dobe, najneskoršie sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo, t.j. v objektívnej premlčacej dobe. Začiatok objektívnej a subjektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú na sebe nezávislé čo do svojho začiatku, plynutia aj konca. Ak skončí plynutie niektorej z nich, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu.

43. Žalobkyňa sa po čiastočnom späťvzati žaloby domáhala zaplatenia sumy 665,59 Eur, čo predstavuje dvanásť úhrad úveru, kde prvá z nich bola vykonaná dňa 26.01.2015 a posledná dňa 26.09.2015. Od nasledujúceho dňa od vykonania jednotlivéj úhrady úveru začala ohľadne každej splátky úveru plynúť trojročná objektívna premlčacia doba ohľadne práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia bola podaná na súd dňa 24.01.2018, t.j. v rámci plynutia trojročnej objektívnej premlčacej doby ohľadne týchto dvanástich splátok úveru vykonaných v období od 26.01.2015 do 26.09.2015. V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu súdneho konania neplynie. Z uvedeného teda vyplýva, že objektívna trojročná premlčacia doba ohľadne dvanástich úhrad úveru neuplynula.

44. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa žalobkyňa dozvedela, že na jej úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že o skutočnosti, že na jej úkor sa mal žalovaný obohatiť sa dozvedela v mesiaci november 2017, keď sa obrátila o pomoc na Centrum právnej pomoci. Z listín predložených samotnou žalobkyňou však vyplýva, že táto mala vedomosť o absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a taktiež vedomosť, že plnila žalovanému nad rámec vydania bezdôvodného obohatenia z absolútne neplatného právneho úkonu už dňa 18.05.2016, čo vyplýva z jej vyjadrenia adresovaného v rozhodcovskom konaní (odsek 16. odôvodnenia). Teda najneskôr týmto dňom začala žalobkyňa plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia a v zmysle § 122 Občianskeho zákonníka by uplynula dňa 18.05.2018 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 24.01.2018, v zmysle § 122 Občianskeho zákonníka táto premlčacia doba neuplynula. Súd k námietke premlčania ďalej uvádza, že žalovaný v priebehu konania ani netvrdil, že sa žalobkyňa o skutočnostiach odôvodňujúcich začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby dozvedela skôr, ako tvrdila v písomných podaniach samotná žalobkyňa, resp. ako začiatok plynutia premlčacej doby posúdil súd.

45. Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je vo vzťahu k zaplateniu sumy 665,59 Eur dôvodná, keďže do podania žaloby na súd neuplynula objektívna a ani subjektívna premlčacia doba, preto súd žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 665,59 Eur vyhovel a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie žalobkyňi.

46. Ďalej žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 665,59 Eur od 01.10.2015 do zaplatenia. Žalobkyňa mala za to, že nakoľko október 2015 je nasledujúcim kalendárnym mesiacom po mesiaci, keď bola z jej strany realizovaná posledná čiastočná úhrada. K tomu súd uvádza, že splatnosť nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia sa riadi ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že čas splnenia tohto dlhu nebol medzi stranami dohodnutý, ani ustanovený právnym predpisom a ani určený v rozhodnutí, takže v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný splniť dlh, vydať bezdôvodné obohatenie prvý deň po tom, čo ho o plnenie žalobkyňa požiadala. Žalobkyňa nepredložil súdu žiadnu predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému, ktorou by sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, preto až doručenie žaloby žalovanému súd považoval zároveň aj za doručenie výzvy žalobkyne žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 16.02.2018, z čoho následne vyplýva, že v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka dňom 17.02.2018 sa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia stal splatným a až následne dňa 18.02.2018 sa tak žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania. Vzhľadom k uvedenému súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3, § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobkyňi voči žalovanému úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z priznanej istiny od 18.02.2018 do zaplatenia. Z uvedeného zároveň vyplýva, že súd žalobu v časti prevyšujúcej priznané úroky z omeškania zamietol ako nedôvodnú, t.j. za obdobie od 01.10.2015 do 17.02.2018 a nad 8 % ročne, keďže ku dňu omeškania bola výška úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. O uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Prihliadal však zároveň na § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná protistrane náhradu trov konania. Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že žalobkyňa bola čiastočne úspešná a to v časti o zaplatenie sumy 665,59 Eur, v ktorej súd žalobe vyhovel a zároveň žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 644,63 Eur. Vzhľadom na uvedené súd postupom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže každá zo strán sporu mala v spore úspech približne v rozsahu 1.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).