

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200134
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200134.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: G., obe deti bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D., štátny občan Slovenskej republiky a otec G., štátny občan Slovenskej republiky, a maloleté dieťa: Marcela Bartošová, narodená 22.03.2016, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D. štátny občan Slovenskej republiky a otec neuvedený, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí G. určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019 sa nezrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019, súd nariadil nad výchovou maloletých detí G. dohľad.

2. Dňa 13.01.2022 zákonná sudkyňa Okresného súdu Lučenec C. podala podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu v zmysle § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) konajúc tak na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručenej súdu dňa 15.12.2021.

3. Na základe podnetu súd uznesením č.k. 10P/3/2022-9 zo dňa 13.01.2022 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

4. Vo veci sa dňa 09.02.2022 uskutočnilo súdne pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, avšak neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti otca maloletých detí v súlade ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 31 CMP.

5. Na pojednávaní kolízný opatrovník uviedol, že sociálnym šetrením bolo zistené, že matka zabezpečuje starostlivosť o deti na požadovanej úrovni. Spolupracuje so školou aj s lekárom. Bolo však tiež zistené zanedbávanie predprimárneho vzdelávania u maloletej G.. Novou skutočnosťou je tiež to, že matka je v súčasnosti v piatom mesiaci tehotenstva, plánuje opäť zmeniť bydlisko a je samoživiteľka s nízkym príjmom, je teda predpokladom, že by nedokázala zabezpečiť riadne bývanie pre svoju rodinu, ako aj vyplácanie špeciálnej základnej školy. Matka sa ale snaží, aby jej deti neboli zo starostlivosti odňaté.

Preto sa kolízny opatrovník domnieva, že zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nie je v záujme maloletých detí.

6. Matka uviedla, že súhlasí s tým, aby dohľad nad výchovou detí nebol zatiaľ zrušený. Pravdepodobne by sa mala presťahovať, zatiaľ však na nové bývanie čaká. Mala by to bližšie a platila by toľko ako v D.. Dcéru G. sa snaží dávať do škôlky, o deti sa stará tak, ako vie. Na záver uviedla, že ak sa dohľad nezrušuje, nech sa nezrušuje, hlavná vec, že má pri sebe deti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletých detí, prečítaním správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.12.2021 a 01.02.2022, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/23/2019 a sp. zn. 17P/33/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.12.2021 vyplýva, že matka maloletých detí v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť a výchovu maloletých detí na požadovanej úrovni, preto úrad žiadal výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí zrušiť.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 08.02.2022 má súd preukázané, že D. s rodinou žije v rodinnom dome na adrese D. ktorý majú prenajatý od pána G.. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb. Prvú izbu využíva pani D. spolu so svojimi maloletými deťmi G.. Druhú izbu obývajú rodičia pani D. spolu so svojimi maloletými deťmi G. a s maloletou vnučkou, dcérou pani D., ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu Lučenec zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani N. Izba, ktorú využíva pani D. spolu so svojimi maloletými deťmi, je zariadená dvomi spojenými váňami, zostavou nábytku obývacej steny, konferenčným stolíkom, stoličkami, kachľami na pevné palivo, TV a menšou kuchynskou linkou. Elektrická energia je v rodinnom dome zavedená, vodu im nosí majiteľ rodinného domu vo veľkých bandaskách. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Náklady na bývanie predstavujú pre rodinu sumu 170,- Eur mesačne za nájomné a elektrickú energiu. Pani PK. je t.č. dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii úradu ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou prídavku na tri maloleté deti v sume 77,64 Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi vo výške 49,50 Eur mesačne. Okrem toho poberá výživné od otca maloletých detí G. v sume 60,- Eur mesačne na maloletého G. na každé dieťa zvlášť. Maloletý G. je žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej vo W., maloletá C. je žiačkou 4. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej vo W. a maloletá G. navštevuje Materskú školu na A. Pediatrom maloletých detí je G. je v súčasnosti nezamestnaná, v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi mesačne vo výške 109,90 Eur mesačne, prídavku na tri maloleté deti vo výške 77,64 Eur mesačne, prídavku na dieťa v náhradnej starostlivosti vo výške 25,88 Eur mesačne, náhradného výživného na tri maloleté deti vo výške 29,87 Eur na každé dieťa zvlášť a opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti na maloletú Patríciu vo výške 199,20 Eur mesačne.

V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletých detí pani D., ako aj brat matky maloletý H.. Matka uviedla, že je jej maloletá dcéra chorá, má hnačky, boli aj u detskej pediatričky. Matka preukázala sociálnym pracovníkom ohľadne G.j potvrdenie o chorobe od G. od 19.01.2022 do 21.01.2022 a lieky T. Maloletá G. bola čisto, vhodne a primerane počasi oblečená, spokojná, vykazovala známky dobrej starostlivosti. Nedostatky vo výchove neboli zistené žiadne. Maloleté deti C.li v škole na internáte vo W.. Z internátu ich bola vyzdvihnúť stará matka maloletých detí, pani N. varila vo veľkom hrnci šošovicovú polievku. V domácnosti matky bol poriadok, matka mala oblečenie pre seba aj maloleté deti poukladané v skriniach, v izbe mala čisto. Matka preukázala dostatok potravinových zásob a vecí osobnej potreby pre maloleté deti. V domácnosti bolo teplo. Matka uviedla, že je v piatom mesiaci tehotenstva, meno otca pracovníkom úradu neuviedla. Ďalej uviedla, že sa plánuje opätovne presťahovať na M.Matka bola opakovane oboznámená s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbania starostlivosti o maloleté deti ustanovenými v zákone o rodine č. 36/2005 a zákone č. 305/2005 Z. z.

Otec maloletých detí G. je poberateľom peňažného príspevku za opatrovanie svojho otca pána G. vo výške 508,44 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s manželkou pani E. a so svojimi maloletými deťmi W. Pani SB. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 280,- Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 181,16 Eur mesačne. Maloletý W. je žiakom nultého ročníka Súkromnej základnej školy s materskou školou DSA v M.. Maloletý O. je žiakom 1. ročníka Základnej školy na H. M.. Maloletý W. navštevuje Materskú školu G. Maloleté deti N. sú v celodennej starostlivosti matky. Spoločne žijú v bunke, ktorá pozostáva z jednej izby a kúpeľne s toaletou. Uvedenú bunku majú prenajatú od spoločnosti E.unka je zariadená účelovým nábytkom

a elektrospotrebičmi, vykurovaná pevným palivom. Zariadenie bunky tvorí zostava nábytku obývacej steny, kuchynský stôl, tri stoličky, manželská posteľ, kuchynská linka a kachle na pevné palivo. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetnej bunky predstavujú sumu 40,- Eur mesačne za nájomné, 80,- Eur mesačne za elektrickú energiu a 140,- Eur ročne za komunálny odpad. Pracovníci úradu oboznámili otca maloletých detí s predmetom pojednávania. Pán G. uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo výchovné opatrenie zrušené.

V súčinnosti pediatra maloletých detí G. zo dňa 07.02.2022 sa uvádzajú nasledovné skutočnosti: „V zmysle § 94 ods. 1 zákona č.305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele poskytujem súčinnosť o tom, ako zabezpečuje matka pani D. starostlivosť o maloleté deti: C.. Potvrdzujem, že maloleté deti majú absolvované všetky predpísané povinné preventívne prehliadky, sú očkované podľa platného očkovacieho kalendára, deti navštevujú ambulanciu všeobecného lekára pre deti. Jennifer Oláhová bola u nás posledne vyšetrená v rámci preventívnej prehliadky v 9.roku života v 05/2020. Odvtedy v našej ambulancii pre chorobu vyšetrená nebola. Dieťa bolo odoslané na očné ambulanciu, avšak nález z odborného vyšetrenia v dokumentácii nemám k dispozícii. O. bol posledne vyšetrený 15.10.2021 s ľahkým infektom dýchacích ciest, predtým sa zúčastnil povinnej preventívnej prehliadky v 11.roku života s očkovaním. R. posledne vyšetrená 19.1.2022 pre chorobu, mamka poučená, liečbu dodržala. G. býva často chorá, mamka sa s ňou dostavuje na vyšetrenia v čase choroby, lieky dieťa užíva, na kontroly chodí podľa dohovoru.“

Dňa 02.02.2022 bolo úradu doručené z Materskej školy A. poskytnutie súčinnosti osobného hodnotenia maloletej Marcely Bartošovej. V osobnom hodnotení sa uvádzajú nasledovné skutočnosti: „Dieťa je v materskej škole tiché, plaché, osobná hygiena dieťaťa je na slabšej úrovni, rada kreslí, do činnosti a aktivít sa nezapája, s ostatnými deťmi ťažko vytvára kontakt, zdržiava sa len pri učiteľke, komunikuje len s učiteľkou. Matka dieťaťa sa snaží spolupracovať so školou (telefonicky alebo osobne komunikuje s triednou učiteľkou, riaditeľkou materskej školy), napriek tomu bola opätovne oslovená a poučená o následkoch zanedbávania plnenia povinného predprimárneho vzdelávania. Matka dieťaťa si je vedomá toho, že porušuje daný zákon a ako dôvod uvádza zlú finančnú situáciu v rodine, problémy s bývaním (zmenu bydliska - presťahovali sa do D.).

Dňa 02.02.2022 bola úradu doručená odpoveď na poskytnutie súčinnosti z Obecného úradu D.. V odpovedi sa uvádza nasledovné: „Obec PK. Vám oznamuje, že uvedená adresa D. nie je podložená žiadnym právnym dokladom, nakoľko osoby D. a jej maloleté deti C. nie sú prihlásené na trvalý pobyt ani prechodný pobyt na adrese D.. Rodinný dom je vo vlastníctve maloletých osôb uvedených na LV č. XX. Akékoľvek právne nakladanie s nehnuteľnosťou, ako aj prenájom nehnuteľnosti je možný len so súhlasom príslušného súdu. Obec D. neeviduje žiadnu nájomnú zmluvu medzi uvedenými osobami a vlastníkmi rodinného domu“.

Matka maloletých detí pani D. sa osobne dostavila na predvolanie na úrad spolu s maloletými deťmi C.. Dôvodom predvolania bolo vykonanie pohovoru s maloletými deťmi vo veci starostlivosti matky o maloleté deti. Matka maloletých detí bola oboznámená s predmetom pojednávania vo veci zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí. Pani R. v uvedenej veci uviedla nasledovné skutočnosti: „Ja sa o moje maloleté deti nestarám preto, lebo je nad výchovou nariadený dohľad, nevarím preto, že vy prídete na kontrolu, ale preto, že sú to moje deti. Keď ich mám, tak sa mám o ne starať, nie je to preto, že prídete a napíšete, čo sme varili. Starám sa o ne ako viem, snažím sa každý deň lepšie sa o nich starať, vonku sami nechodia, nekradnú mi po obchodoch, nenavádzajú ich policajti ako druhé deti. Mám ich rada, sú to moje deti, nechcem o ne prísť.“

Maloletý G.om tam na internáte. Učím sa dobre. Na vysvedčení minulý rok som mal iba dve dvojky. Najlepšie mi ide matematika a čítanie. Rád chodím do školy. Učítelia sú dobrí. Mám tam veľa kamarátov. V škole som od pondelka do piatku poobedia. Chcel by som byť murár. Murárom je dobre, murárčina baví skoro všetkých. Doma je dobre. Mama sa o nás dobre stará, je milá. Keď sme doma, tak nám uvarí, operie veci, niekedy sa s nami učí. Chcem u nej bývať, nič mi u nej nechýba. Chodíme na prechádzky do obchodu a tak. So súrodencami mám dobré vzťahy. V dome v D. kde teraz bývame, býva okrem nás aj moja starká, starký a súrodenci mamy.“

Maloletá JY.. Učím sa dobre, niekedy aj zle. Na poslednom vysvedčení som mala jednotky. Učítelia sú dobrí. V triede mám kamarátky, hrám sa s nimi, niekedy im pomáham aj sa s nimi učím. Chcem byť opatrovateľka, chcem opatrovať starších ľudí. Páči sa mi taká práca. Bývam v D. V D. sa mi býva dobre aj zle, lebo tam nemám kamarátov, predtým sme bývali v meste na M. Maminka sa o nás veľmi dobre stará, varí dobre, varí polievky, mäso, cestoviny. Ja mám rada zeleninovú polievku. Maminka na nás nekričí, nie je na nás prísna. U maminky sa cítim dobre, ale chcela by som bývať v M..“

Maloletá G.. Chodím do škôlky na sad. Nerada chodím do škôlky, lebo tam nie som zvyknutá. V škôlke nemám kamarátky, lebo ja ich tam nepoznám. Pani učiteľky v škôlke sú dobré, volajú ma Marcelka. V

škôlke rada kreslím. Doma sa hrám so sestrou T., tak volám C.. Maminka je dobrá. Dobre varí. Rada papám ryžu. Maminka na nás nekričí. Rada som s ňou aj so súrodencami. Byva tam aj starká, aj ona je dobrá.“

Na základe zistených skutočností je možné konštatovať, že matka maloletých detí v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť a výchovu maloletých detí na požadovanej úrovni, avšak v rodine nie sú vytvorené predovšetkým stabilné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Matka plánuje opätovne zmeniť miesto svojho pobytu, ako aj pobytu svojich maloletých detí, v súčasnosti je ako samoživiteľka troch maloletých detí, opätovne tehotná, v júli 2022 očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Maloletá G. zanedbáva z dôvodu neustálych zmien bydliska a nízkeho príjmu matky povinné predprimárne vzdelávanie, keďže navštevuje Materskú školu na A. a súčasné bydlisko matky je v D. Nízky príjem matky, ktorý pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi vo výške 49,50 Eur mesačne a prídavku na tri maloleté deti v sume 77,64 Eur, formou osobitného príjemcu a výživného v sume 60,- Eur na maloletého G., neposkytuje záruku udržateľnosti nového bývania, ktoré by matke ako samoživiteľke so štyrmi maloletými deťmi bolo možné zvládnuť. Naďalej je potrebná intervencia dohľadu a kontroly starostlivosti rodiča o maloleté deti a účinnej eliminácie ich ohrozenia. Matka svojím súčasným spôsobom života neposkytuje primeranú záruku pre svoje maloleté deti, že bude o nich riadne postarané a bude zabezpečená starostlivosť a výchova o maloleté deti zo stany matky na požadovanej úrovni. Na základe zistených skutočností úrad konštatoval, že zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí nie je v záujme maloletých detí.

10. Podľa odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 01.02.2022 matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom. Poberá prídavok na dieťa v aktuálnej výške 77,64 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 49,50 Eur. Otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 508,44 Eur.

11. Zo správy Špeciálnej základnej školy internátnej W. (pedagogickej charakteristiky a hodnotenia žiaka) ohľadne maloletého G. vyplýva, že žiak pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žije s matkou a dvomi súrodencami (C.). Má mladšiu sestru (D.), ktorá tiež navštevuje školu, ale je zverená do starostlivosti starej mamy N.. V poslednom čase sa premiestňovali z adresy na adresu a momentálne bývajú v D. so starou mamou a ďalšími príbuznými. Sociálne podmienky nie sú dobré. Dom, v ktorom bývajú, je bez vodovodnej prípojky a je potrebné pitnú vodu dovážať v bandaskách. Problém nastáva aj s kúrením, nakoľko je zimné obdobie a je nutné zabezpečiť drevo. Spolupráca matky žiaka so školou je na dobrej úrovni. Ochotne sa zaujíma o dianie v škole, dosiahnuté výsledky a celkové správanie. Kontaktuje sa so školou telefonicky i osobne. Nakoľko pretrváva problém s finančnými prostriedkami, pre deti do školy zvyčajne príde stará mama, ktorá prevezme aj ostatné deti, alebo chodia samé. Žiak chodí do školy upravený, oblečenie má čisté. Matka aj stará mama sa snažia, aby sa hygiena dodržiavala.

12. Špeciálna základná škola internátna W. k maloletej C. uviedla, že spolupráca so zákonným zástupcom je na vyhovujúcej úrovni, plní si zákonné povinnosti, ochotne sa zaujíma o dianie v škole, dosiahnuté výsledky a celkové správanie žiačky. Žiačka má dostatočne zvládnuté hygienické návyky, žije so starou mamou a súrodencami vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach.

13. Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 06.06.2019, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/70/2018-86 zo dňa 28.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2018 v časti I. tak, že zveril maloleté deti G. do osobnej starostlivosti matky D. a ďalej zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/42/2018-88 zo dňa 28.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2018, a zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti matky D. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého G. výživným v minimálnom rozsahu rovnajúcom sa 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne na každé dieťa zvlášť. Zároveň súd nariadil nad maloletými deťmi G. dohľad.

14. Následne rozsudkom č.k. 17P/33/2021-25 zo dňa 24.08.2021, právoplatným dňa 09.10.2021 a vykonateľným dňa 07.09.2021, Okresný súd Lučenec zmenil rozsudok č.k. 21P/23/2019-25 zo dňa 27.05.2019 čo do výroku o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G. na sumu 60,- Eur mesačne a na maloletú C. na sumu 60,- Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Hoci pôvodne správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec smerovala k zrušeniu výchovného opatrenia - dohľadu, a z toho dôvodu sa predmetné konanie aj začalo, vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nateraz nie sú splnené podmienky pre zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine. V priebehu konania vyšli najavo skutočnosti, z ktorých možno dovodiť, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

19. Aj keď ako pozitívum možno hodnotiť, že matka zabezpečuje deťom potrebnú starostlivosť, v rodine nie sú vytvorené najmä stabilné bytové podmienky pre starostlivosť o deti. Matka má v pláne opäť zmeniť svoje bydlisko aj bydlisko maloletých detí. V súčasnosti sa sama stará o tri maloleté deti, pričom v júli 2022 očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Jej príjem tvorí len dávka v hmotnej núdzi vo výške 49,50 Eur mesačne a prídavky na tri maloleté deti v sume 77,64 Eur formou osobitného príjemcu, ako aj výživné po 60,- Eur na maloleté deti G.. Tento nízky príjem matky nedáva záruku udržateľnosti nového bývania. Maloletá G. z dôvodu neustálych zmien bydliska a nízkeho príjmu matky zanedbáva povinné predprimárne vzdelávanie, keďže navštevuje materskú školu v M., ale súčasné bydlisko rodiny je v D. Naďalej je preto potrebný dohľad a kontrola starostlivosti rodiča o deti a v prípade potreby intervencia v záujme účinného predchádzania ich ohrozenia. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a výchovné opatrenie - dohľad nezrušil, keďže jeho zrušenie by nebolo v súlade so záujmom maloletých detí.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.