

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200228  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne F. S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XXX, proti žalovanému G. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. P.F. XXX, C. nad C., o žalobe na obnovu konania, o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/9/2018-21 z 29. mája 2018, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinstančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 29. 05. 2018 odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovanému v zastúpení súdneho exekútora zákaz disponovať s bežným účtom a ktorým žiadala uložiť žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území I. Z. a N. (I. výrok) a súčasne zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala vysloviť zákaz výkonu exekúcie vedenej proti nej na základe exekučného príkazu EX 25/16, ako aj vydanie príkazu Exekútorskému úradu súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera, aby oznámil jej zamestnávateľovi zrušenie exekučného príkazu o zrážkach zo mzdy až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (II. výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva (III. výrok).

2. Okresný súd čiastočne odmietnutie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v tejto časti išlo o návrh neobsahujúci predpísané náležitosti, bol nezrozumiteľný a neurčitý. Z návrhu nebolo zrejmé komu mal byť zákaz disponovania s účtom uložený (či žalovanému alebo súdnemu exekútorovi) a tiež ktorých konkrétnych nehnuteľností sa mal zákaz nakladania týkať, pretože bolo nepostačujúcim ich označenie len číslom listu vlastníctva bez uvedenia príslušného parcelného čísla, výmery a kultúry pozemku. Taký návrh bolo nutné odmietnuť z dôvodu, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže podľa § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odstraňovať vady podania výzvou na odstránenie väd podania a nemôže ani dedukovať čoho sa asi žalobca mienil domáhať. Zamietnutie návrhu okresný súd vyargumentoval tým, že v tejto časti neboli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 325 ods. 1 CSP vzhľadom na to, že exekučné konanie sa spravuje Exekučným poriadkom, ktorý nepozná inštitút zákazu výkonu exekúcie. Preto by bol žalobkyňou požadovaný výrok nevykonateľným. Súdny exekútor vykonáva svoje oprávnenia na základe Exekučného poriadku a prípadné pokyny mu môže v rozsahu uvedeného predpisu ukladať len exekučný súd, nie súd v rámci konania o neodkladnom opatrení. Okresný súd okrem toho zdôraznil, že uznesením zo dňa 26. 04. 2018 už samotnú žalobu žalobkyne na obnovu konania odmietol a tým vôbec nie je daný základ žalovaného nároku. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a napriek úspechu

žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože mu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli.

3. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Žiadala uznesenie zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní uviedla, že s rozhodnutím nesúhlasí, odmieta celé jeho odôvodnenie a trvá na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktoré boli podľa nej dostatočne splnené podmienky. V konkrétnostiach poukázala na to, že žalovaný dosiahol vydanie platobného rozkazu (ktorý napadla žalobou na obnovu konania, pozn. odvolacieho súdu) klamstvom, aby sa tak podvodne obohatil na jej úkor. Má vážne podozrenie, že sudca bol voči nej zaujatý, lebo nebral do úvahy dôvody uvedené v žalobe na obnovu konania a neprihliadol na to, že žalovaný „klamal a zavádzal“. Okresný súd si ani nevyžiadal spis z OR PZ Žiar nad Hronom, kde bolo zistené, že žalovaný „konal úplne s inou osobou a sumu 10.000,- Eur dal ako vklad tichého spoločníka do firmy.“

4. V súlade s ustanovením § 329 ods. 1 druhej vety CSP umožnil odvolací súd žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu žalobkyne a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere žalovaný v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 23. 04. 2019 uviedol len to, že sa snažil spojiť s pánom O. aj so žalobkyňou, ktorí ale nechceli komunikovať. Keď sa mu nepodarilo s nimi skontaktovať, zaslal žalobkyni výzvu na vrátenie financií. Záverom poukázal na ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že podľa neho žalobkyňa od začiatku nechcela vrátiť finančné prostriedky.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa ustanovenia § 325 CSP ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 380 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

8. V zmysle citovaného ustanovenia je odvolací súd pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia viazaný dôvodmi, ktoré odvolateľ vymedzil v podanom odvolaní. Výnimku predstavujú len nedostatky týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré odvolací súd prihliada ex offo, teda aj bez toho, aby by boli v odvolaní uplatnené. To znamená, že ak odvolací súd nezistí v rámci odvolacieho konania vady ohľadne procesných podmienok, napadnuté rozhodnutie môže preskúmať len z hľadiska dôvodov vymedzených odvolateľom.

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením prvoinštančného súdu odvolací súd konštatuje, že nezistil žiadnu vadu v rámci postupu prvoinštančného súdu, ktorá by sa týkala procesných podmienok. Preto mohol vyhodnotiť správnosť napadnutého uznesenia iba z hľadiska odvolacích dôvodov uvedených žalobkyňou v podanom odvolaní.

10. Odvolací súd porovnaním odôvodnenia napadnutého uznesenia a dôvodov uvedených v odvolaní zistil, že tieto vôbec nekorešpondujú so skutkovými zisteniami a právnymi dôvodmi, ktoré prvoinštančný súd uviedol v odôvodnení uznesenia a ktoré ho viedli sčasti k odmietnutiu a sčasti k zamietnutiu návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa napáda uznesenie prvoinštančného súdu z úplne iných dôvodov, než na ktorých je rozhodnutie založené, v odvolaní sú namietané také skutočnosti, ktoré vôbec neboli predmetom napadnutého rozhodnutia, resp. skutočnosti, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vôbec nezaložil. Za uplatnené odvolacie dôvody a ich obsah zodpovedá výlučne odvolateľ, t. j. v tomto prípade žalobkyňa a odvolací súd pri viazanosti odvolacími dôvodmi môže skúmať dôvodnosť odvolania len z hľadiska spôsobilosti uplatnených odvolacích dôvodov privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

11. Žalobkyňa v odvolaní uvádzala iba skutočnosti vzťahujúce sa k samotnej podstate už prv právoplatne skončeného konania Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14C/458/2015, ktorého obnovy sa podanou žalobou na obnovu konania domáhala, ale tieto ňou uvedené okolnosti nemali žiaden vplyv

na posúdenie splnenia podmienok vyžadovaných ustanoveniami § 324 a nasl. CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inak povedané, ak súd prvej inštancie dospel podľa odvolacieho súdu k správny záverom o tom, že v prvej časti bol návrh žalobkyne nezrozumiteľný a neurčitý a v druhej časti neboli pre nariadenie neodkladného opatrenia dané podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP (keďže do exekúcie, resp. činnosti súdneho exekútora nemôže zasahovať súd neodkladným opatrením), tak odvolacie námietky žalobkyne závery vyslovené prvoinštančným súdom nespochybujú ani s nimi nijak konkrétnejšie nepolemizujú. Odvolanie preto obsahovo nebolo spôsobilé spochybníť správnosť záverov prijatých súdom prvej inštancie a teda nemohlo privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia ako to žiadala žalobkyňa.

12. Odvolací súd okrem toho poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodoval o neodkladnom opatrení navrhovanom žalobkyňou v čase, kedy už ňou podanú žalobu na obnovu konania odmietol uznesením č. k. 9C/9/2018-10 zo dňa 26. 04. 2018 a preto správne neposkytol ochranu žalobkyňi neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie má totiž chrániť len taký nárok, ktorý sa javí dôvodným a to vzhľadom na odmietnutie žaloby žalobkyne na obnovu konania nebol jej prípad. V tejto situácii preto súčasne nemal súd prvej inštancie žiaden dôvod, aby si vyžiadal z OR PZ Žiar nad Hronom bližšie nešpecifikovaný spisový materiál, ktorý mal (zrejme) preukazovať zase len skutočnosť týkajúcu sa vecnej stránky už právoplatne ukončeného konania sp. zn. 14C/458/2015. Napokon odvolací súd dodáva, že neprihliadal na vyjadrenie žalobkyne, že má „vážne podozrenie“, že sudca bol zaujatý voči jej osobe. Jednak námietka zaujatosti má podľa § 52 ods. 2 CSP relevanciu iba vtedy, ak spĺňa náležitosti podľa uvedeného ustanovenia (to uvedené vyjadrenie žalobkyne nespĺňa) a jednak aj tak sa v konečnom dôsledku týkala procesného postupu sudcu a vtedy sa podľa § 53 ods. 3 CSP takisto na ňu neprihliada.

13. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie (vrátane závislého výroku o trovách konania) ako vecne správne potvrdil.

14. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný, zásadne by teda mal nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože však zo spisu odvolací súd nezistil, že by žalovanému v odvolacom konaní nejaké účelne vynaložené trovy vznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).