

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200813
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621200813.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci žalobcu: Matějovský a.s., so sídlom Vladimíra Komárka 606, Podmoklice, 513 01 Semily, Česká republika, Identifikačné číslo: 045 61 856, zastúpený advokátkou JUDr. Dagmar Burdovou, so sídlom Garbiarska 2583, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, IČO: 51 790 394, proti žalovanému: MÜLLER MARKETING, s. r. o., so sídlom Školská 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, IČO: 46 241 396, zastúpený advokátom JUDr. Jiřím Martausom, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 379 08 022, v spore o zaplatenie 20.698,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 20.698,49 EUR s úrokom z omeškania 8 % ročne: zo sumy 1.426,84 EUR od 4. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 2.015,95 EUR od 10. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 3.384,70 EUR od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 179,59 EUR od 22. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.142,04 EUR od 24. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 968,81 EUR od 28. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 3.096,46 EUR od 5. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 833,17 EUR od 19. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 128,39 EUR od 19. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 891,65 EUR od 20. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.192,33 EUR od 21. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.469,72 EUR od 25. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.323 EUR od 25. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.719,17 EUR od 28. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.753,06 EUR od 28. 12. 2017 do 20. 2. 2018, zo sumy 847,21 EUR od 21. 2. 2018 do zaplatenia, zo sumy 79,46 EUR od 31. 12. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 8 % ročne zo sumy 905,85 EUR od 21. 2. 2018.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania 100 % od žalovaného; o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 31. 3. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 20.698,49 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.426,84 eur od 3. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 2.015,95 eur od 9. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 3.384,70 eur od 20. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 179,59 eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.142,04 eur od 23. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 968,81 eur od 27. 11. 2017, zo sumy 3.096,46 eur od 4. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 833,17 eur od 18. 12. 2017, zo sumy 128,39 eur od 18. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 891,65 eur od 19. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.192,33 eur od 20. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.469,72 eur od 24. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.323 eur od 24. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.719,17 eur od 27. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 1.753,06 eur od 27. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 79,46 eur od 30. 12. 2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v roku 2015 uzatvorili žalobca so žalovaným obchodno-závazkový vzťah, ktorého predmetom bol záväzok na strane žalobcu dodať žalovanému na základe objednávky, tovar (posteľnú bielizeň, prestieradlá, deky, uteráky, osušky a podobne) a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť na základe faktúr vystavených žalobcom. Obchodno-závazkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol bezproblémový až do októbra 2017, kedy žalovaný začal meškať s úhradou faktúr za dodaný tovar, až prestal za dodaný a prevzatý tovar uhrádzať celkom. Ku dňu podania žaloby žalovaný nezaplatil žalobcovi celkom 20.698,49 eur, ktorý pozostáva z neuhradených faktúr:

- Faktúra č. 17500503 splatnej dňa 03. 11 .2017 na sumu 1.426,84 eur
- Faktúra č. 17500516 splatnej dňa 09. 11 .2017 na sumu 2.015,95 eur
- Faktúra č. 17500528 splatnej dňa 20.11.2017 na sumu 3.384,70 eur
- Faktúra č. 17500529 splatnej dňa 21.11.2017 na sumu 179,59 eur
- Faktúra č. 17500535 splatnej dňa 23.11.2017 na sumu 1.142,04 eur
- Faktúra č. 17500547 splatnej dňa 27.11.2017 na sumu 968,81 eur
- Faktúra č. 17500560 splatnej dňa 04.12.2017 na sumu 3.096,46 eur
- Faktúra č. 17500590 splatnej dňa 18. 12.2017 na sumu 833,17 eur
- Faktúra č. 17500591 splatnej dňa 18.12.2017 na sumu 128,39 eur
- Faktúra č. 17500594 splatnej dňa 19. 12.2017 na sumu 891,65 eur
- Faktúra č. 17500597 splatnej dňa 20. 12.2017 na sumu 1.192,33 eur
- Faktúra č. 17500609 splatnej dňa 24.12.2017 na sumu 1.469,72 eur
- Faktúra č. 17500610 splatnej dňa 24.12.2017 na sumu 1.323 eur
- Faktúra č. 17500617 splatnej dňa 27.12.2017 na sumu 1.719,17 eur
- Faktúra č. 17500618 splatnej dňa 27.12.2017 na sumu 1.753,06 eur
- Faktúra č. 17500625 splatnej dňa 30. 12. 2017 na sumu 79,46 eur

3. Žalovaný bol niekoľkoročným odberateľom žalobcu. Až do obdobia október, november 2017 nebol zo strany žalovaného problém s úhradou faktúr za dodaný tovar. Žalobca sa spoľahol na sľub žalovaného, že dlh vo výške 20.698,49 EUR uhradí do 31. 12. 2017. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie trestná vec proti konateľovi spoločnosti žalovaného za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať voči spoločnosti žalobcu. V prípravnom konaní žalovaný uznal v plnom rozsahu svoj dlh voči žalobcovi vrátane žalovaných nezaplatených faktúr, ktoré neboli predmetom trestného konania. Trestná vec sa vedie pod sp. zn. 2T/73/2019. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď tovar prevzal ale riadne a včas nezaplatil, čím sa dostal do omeškania a žalobca má právo požadovať od žalovaného úroky z omeškania podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalovaného (§ 179, § 180, § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej iba CSP) ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a požiadal, aby súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä výťažkom z účtovníctva žalobcu s prehľadom pohľadávok voči žalovanému, súborom faktúr - účtovných dokladov na zaplataenia kúpnej ceny tovaru, ktoré je predmetom súdneho konania, dobropisom č. 18500060, kópiou návrhu dohody o plnení dlhu v splátkach zo strany žalovaného, výpismi z obchodného registra strán sporu, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 5. 2021 sp. zn. 2T/73/2019.

6. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca žalobu prostredníctvom zástupkyne v časti späť, týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky (faktúra č. 17500618, splatná 27. 12. 2017, na sumu 1.753,06 EUR), lebo časť tovaru, ktorého cena je vyúčtovaná faktúrou žalovaný vrátil žalobcovi. Žalobca vystavil dobropis č. 18500060 na sumu 905,85 EUR dňa 20. 2. 2018 (vo výške kúpnej ceny vráteného tovaru). Žiadal priznať žalobcovi úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.753,06 EUR od 27. 12. 2017 do 20. 2. 2018 a od 21. 2. 2018 už iba zo sumy 847,21 EUR (rozdiel vyúčtovanej kúpnej ceny tovaru 1.753,06 EUR a dobropisovanej čiastky za tovar vrátený predávajúcemu 905,85 EUR = 847,21 EUR). Súd konanie v časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť zastavil (§ 145 ods. 2 CSP) t. j. úroku z omeškania 8 % ročne zo sumy 905,85 EUR od 21. 2. 2018. Čiastočné späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom nezmenilo výšku žalovanej istiny (tam žalobca zohľadnil už pri podaní žaloby vyššie uvedený dobropis za tovar vrátený kupujúcim) a týkalo sa iba úrokov z omeškania, pri ktorých to zrejme opomenul.

7. Súd na pojednávani oznámil, že aplikuje sudcovskú koncentráciu konania (§ 153 CSP) a vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä výtlačkom z účtovníctva žalobcu s prehľadom pohľadávok voči žalovanému, súborom faktúr - účtovných dokladov s vyúčtovaním kúpnej ceny tovaru, ktoré je predmetom tohto súdneho konania (totožné s údajmi uvedenými v žalobe), dobropisom č. 18500060, kópiou návrhu dohody o plnení dlhu v splátkach zo strany žalovaného, výpismi z obchodného registra strán sporu, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 5. 5. 2021 sp. zn. 2T/73/2019 (právoplatný 6. 9. 2021).

8. NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie)

Článok 4

1. Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I)

Článok 4

1. Pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, právo, ktorým sa spravuje zmluva, sa určuje takto: a) zmluva o predaji tovaru sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu predajcu.

DOHOVOR OSN o zmluvách o medzinárodnej kúpe tovaru (OZNÁMENIE Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 160/1991 Zb.)

Čl. 1 (1) Tento Dohovor upravuje zmluvy o kúpe tovaru medzi stranami, ktoré majú miesta podnikania v rôznych štátoch, a) ak tieto štáty sú zmluvnými štátmi; alebo b) ak podľa ustanovení medzinárodného práva súkromného sa má použiť právny poriadok niektorého zmluvného štátu. (2) Na skutočnosť, že strany majú miesta podnikania v rôznych štátoch sa neprihliada, ak táto skutočnosť nevyplýva buď zo zmluvy, alebo z rokovania medzi stranami alebo z informácií poskytnutých stranami kedykoľvek do uzavretia zmluvy alebo pri jej uzavretí.

Čl. 11 Zmluva o kúpe sa nemusí uzavrieť alebo preukazovať písomne a nevyžadujú sa pri nej žiadne iné formálne náležitosti; možno ju preukazovať akýmikoľvek prostriedkami, včítane svedkov.

Čl. 53 Kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodávku v súlade so zmluvou a týmto Dohovorom.

Čl. 54 Povinnosť kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu zahŕňa povinnosť urobiť opatrenia a vyhovieť formalitám, ktoré ustanovuje zmluva alebo zákony a iné právne úpravy na to, aby sa umožnilo zaplatenie kúpnej ceny.

Čl. 59 Kupujúci je povinný zaplatiť kúpnu cenu v dobe ustanovenej zmluvou alebo určiteľnej podľa zmluvy a tohto Dohovoru a nie je potrebné, aby bol na to vyzvaný alebo aby boli splnené iné formality zo strany predávajúceho.

Čl. 78 Ak sa strana oneskorí s platením kúpnej ceny alebo inej peňažnej sumy, má druhá strana nárok na úroky z omeškania bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek nároky na náhradu škody podľa článku 74.

Zákon č. 89/2012 Sb. občiansky zákoník, ďalej iba OZ

§ 1958 OZ (1) Je-li čas plnění přesně ujednáno nebo jinak stanoveno, je dlužník povinen plnit i bez vyzvání věřitele. (2) Neujednají-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu.

§ 1968 Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení (veta prvá).

§ 1970 OZ Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Nařízení vlády č. 351/2013 Sb. kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích

§ 2 Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané nasledovné. Predmetom sporu je zaplatenie istiny pohľadávky titulom kúpnej ceny s príslušenstvom, ktorými sú zákonné úroky z omeškania. Žalobca je v právnom postavení predávajúceho a žalovaný je v právnom postavení kupujúceho. Medzi stranami nie je sporné, že žalovaný si objednal u žalobcu tovar tak ako je špecifikovaný v jednotlivých účtovných dokladoch (faktúrach), ktorý mu žalobca dodal, ale žalovaný v dohodnutej lehote (čase) kúpnu cenu tovaru nezaplatil. Na právny vzťah žalobcu a žalovaného sa aplikuje Dohovor OSN o zmluvách o medzinárodnej kúpe tovaru (Viedenský dohovor). Právomoc súdu Slovenskej republiky je založená na sídle žalovaného v Slovenskej republike podľa článku 4 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012. Keďže nedošlo k voľbe rozhodného práva pre kúpnu zmluvu, zmluva sa spravuje právom Českej republiky podľa článku 4 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 (Rím I).

10. Žalovaný na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 CSP potvrdil, že žalobca mu dodal tovar uvedený vo faktúrach, ale žalovaný čas dodaného tovaru najmenej v hodnote 4.000 EUR vrátil. Žalovaný poprel pohľadávku žalobcu v rozsahu 4.000 EUR, ale neuviedol vlastné skutkové tvrdenia kedy a ktorý (konkrétny) tovar žalobcovi vrátil.

11. V replike (§ 167 ods. 3 CSP) žalobca prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne argumentoval, že žalovaný v apríli 2018 predložil žalobcovi žalovaným podpísanú dohodu o plnení dlhu v splátkach podľa § 521 Občianskeho zákonníka, v ktorej uznal čo do dôvodu a výšky pohľadávku žalobcu 32.482,44 EUR, ktorú tvoria aj nezaplatené faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu. V priebehu trestného konania na tunajšom súde sp. zn. 2T/73/2019 žalovaný časť uznaného dlhu splatil. Nie je pravda, že žalovaný žalobcovi vrátil tovar v hodnote 4.000 EUR. V návrhu dohody o plnení dlhu v splátkach žalovaný uviedol, že vrátený tovar predstavuje sumu 1.280 EUR, ale ani táto suma nie je správna, lebo vrátil tovar v hodnote dobropisovanej sumy 905,85 EUR.

12. Žalovaný nevyužil možnosť na dupliku (§ 167 ods. 4 CSP).

13. Na obranu žalovaného súd neprihliadal, keďže neuviedol vlastné skutkové tvrdenia k tvrdeniam žalobcu, ktoré žalovaný poprel (bližšie odsek 10 odôvodnenia).

14. Žalobca preukázal, že dodal žalovanému tovar za kúpnu cenu, ktorá zodpovedá cene vystavenej v účtovných dokladoch (faktúrach). Preto súd žalobe v časti o zaplatenie istiny vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 20.698,49 EUR titulom kúpnej ceny, ktorú uplatňoval žalobca u žalovaného vyúčtovaním vo faktúrach (špecifikované v odseku 2 odôvodnenia) v celkovej sume 21.604,34 EUR zníženej o čiastku 905,85 EUR. Žalobca vystavil dobropis č. 18500060 ku dňu 20. 2. 2018 na sumu 905,85 EUR za tovar (účtovaný faktúrou č. 17500618, splatnej 27. 2. 2017 na sumu 1.753,06 EUR), keďže žalovaný časť tovaru vrátil (21.604,34 EUR - 905,85 EUR = 20.698,49 EUR).

15. Okrem istiny pohľadávky má žalobca nárok na úroky z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. prvý deň omeškania. Dlžník sa dostáva do omeškania, ak najneskôr v deň splatnosti neuhradí dlh (§ 1970 OZ v spojení s § 1968 OZ). Výška úroku z omeškania je upravená v § 2 Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. Žalobca nežiadal vyšší úrok z omeškania než na aký má zo zákona nárok. Súd žalobu zamietol v časti úroku z omeškania za 1 deň, pri každej jednotlivéj pohľadávke, keďže žalobca žiadal úroky z omeškania už od dňa splatnosti a nie až od prvého dňa omeškania.

16. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania od žalovaného 100 % (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP), lebo žalobca mal neúspech iba v nepatrnnej časti. Neúspech žalobcu sa dotkol iba časti úrokov z omeškania (späťvzatie - podrobnejšie v odseku 6 odôvodnenia rozsudku a zamietnutie - podrobnejšie v odseku 15 odôvodnenia rozsudku). Neúspech žalobcu nemal žiadny vplyv na výšku trov (výšku súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia). O trovách konania rozhodne vyšší súdny úradník prvostupňového súdu po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.