

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202783
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2620202783.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Y. B. A. F. B., B. B. Š. XXX/XX, XXX XX B., J.: XX XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Mečířom, so sídlom J. Mudrocha 1356/27, 905 01 Senica, IČO: 17 718 635 proti žalovaným: 1. J. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. V. XXXX/XX, XXX XX B. a 2. K. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. V. XXXX/XX, XXX XX B. o zaplatenie 1.152,00 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úroky z omeškania v sume 21,66 € a zmluvnú pokutu v sume 158,11 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.152,00 € z a s t a v u j e .

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.11.2020 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu v sume 1.152,00 €, úroky z omeškania v sume 21,66 €, zmluvnú pokutu v sume 158,11 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. XX, kde žalobca vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy. Žalovaným vznikol v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nedoplatok z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených v sume 1.152,00 €. Predžalobná upomienka bola žalovaným zaslaná dňa 30.09.2020.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/40/2020-30 zo dňa 26.11.2020, ktorý sa však žalovanému v 1. rade a ani žalovanej v 2. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený ich skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/40/2020-51 zo dňa 23.11.2021 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5C/40/2020-52 zo dňa 23.11.2021 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrili, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 27.12.2021 zhodne uviedli, že so žalobcom sa v mesiaci Y. XXXX dohodli na splácaní celej dlžnej sumy formou splátkového kalendára a v ich Uznaní dlhu zo dňa 18.10.2021 žalobca súhlasil so splácaním nedoplatku mesačnými splátkami

podľa splátkového kalendára, spolu s bežným mesačným predpisom. Každomesačnú splátku podľa splátkového kalendára uhrádzajú podľa dojednania so žalobcom v splátkovom kalendári.

5. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2021, vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie istiny v sume 1.152,00 € z toho dôvodu, že žalovaná istina bola čiastočne pokrytá vyúčtovaním nákladov za rok XXXX M. P. XXXX (po podaní žaloby) a časť istiny bola uhradená žalovanými splátkami po podaní žaloby (dňa 28.05.2021, 30.08.2021, 23.09.2021 a 18.10.2021).

6. Žalobca navrhol, aby súd o uplatnenom úroku z omeškania v sume 21,66 € a o zmluvnej pokute v sume 158,11 €, ktoré nároky žalobcu uhradené neboli a o náhrade trov konania rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a súčasne doručil súdu Uznanie dlhu žalovanými v 1. aj 2. rade zo dňa XX.XX.XXXX.

7. Súd mal preukázané z Uznania dlhu zo dňa XX.XX.XXXX, že žalovaný v 1. rade aj žalovaná v 2. rade nárok uplatnený žalobcom písomne uznali čo do dôvodu i výšky.

8. Súd v súlade s ustanoveniami § 177 ods. 2 písm. c) a § 284 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 09.02.2022 rozsudok verejne vyhlásil.

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 1. rade aj žalovaná v 2. rade písomne uznali nárok uplatnený žalobcom čo do dôvodu i výšky a žalobca navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, čím boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie podľa § 282 CSP, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle citovaného ustanovenia § 282 CSP a pri vypracovaní rozsudku využil ustanovenie § 285 CSP.

11. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 1.152,00 € účinne späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, resp. k čiastočnému zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných.

18. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z toho dôvodu, že čiastočné zastavenie konania zavinili žalovaní v 1. a 2. rade tým, že žalovanú istinu v sume 1.152,00 € zaplatili až po podaní žaloby na súd. Vo zvyšku nároku uplatneného žalobou mal žalobca v spore plný úspech, keďže žalovaní v 1. a 2. rade nárok žalobcu uplatnený žalobou písomne uznali čo do dôvodu i výšky.

19. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd rozhodne o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 285 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.