

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/783/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123271895
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123271895.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: A. A., nar. XX.XX.XXXX bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní právne zast. JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou, so sídlom AK v Žiline, Kysucká cesta 3, o vymoženie 738,05 eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom, JUDr. Jaromírom Pavlíkom, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku, 034 01 Ružomberok, ktorý ju vedie pod sp. zn. 120EX 177/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 35Ek/783/2023 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 27.07.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 27.07.2023 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol (výrok I.) a nepriznal mu nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní (výrok II.). Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, 2 a 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Uviedol, že povinný žiadal zastavenie exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky (koncesionárskych poplatkov za sledované obdobie). Peňažné prostriedky riadne poukazoval z účtu povinného, pričom za obdobie 01/2010 - 01/2014 bolo v informácii pre príjemcu uvedené meno manželky povinného (D. E.), čo podľa neho mohlo viesť k priradeniu platieb v neprospech povinného. Počas celého obdobia sa však jednalo o platbu za jedno odberné miesto – rodinný dom súp. č. 1105 na ul. Karmínová v Žiline. Oprávnený nepovažoval uvedené tvrdenia za dôvodné, ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku. Oprávnený eviduje povinného a D. E. ako dve rôzne fyzické osoby (platiteľov úhrady) na dvoch rôznych adresách odberných miest. D. E. je evidovaná pod číslom 9120455301, na ul. Karmínova 16, Žilina (na platenie úhrad prihlásená od roku 2009) a toto evidenčné číslo nie je predmetom tohto exekučného konania. D. E. nepreukázala prípadný zánik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti. Povinný bol do evidencie platiteľov (pod č. 9121057492) prihlásený na základe kontroly platenia za odberné miesto na adrese Na lány 712, Žilina.

2/ Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného vyšší súdny úradník konštatoval, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný proti exekučnému titulu podal odpor na poštovú prepravu dňa 04.08.2021. Z dôvodu, že bol odpor podaný oneskorene, Okresný súd Žilina uznesením č. 25C/40/2021-36 odpor odmietol. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal povinný odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. 9Co/27/2022-54 potvrdil uznesenie okresného súdu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne a sú vedené na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu nesplnil, teda exekúcia a aj exekučné

konanie sa začali dôvodne. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik nároku, a ani okolnosti pre ktoré by mohla, resp. mala byť exekúcia zastavená tak, ako to uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý sa stal podkladom pre exekúciu. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Keďže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko skutočnosti ním uvádzané nastali pred vznikom exekučného titulu, dospel vyšší súdny úradník k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v zmysle § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu podal povinný sťažnosť. V nej zopakoval, že predmetom exekúcie je vymáhanie pohľadávky, ktorá bola oprávnenému včas a riadne zaplatená. Na preukázanie svojich tvrdení povinný v návrhu na zastavenie exekúcie predložil výpisy z účtu, ktorými preukázal, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola v plnom rozsahu uspokojená a povinný nemá voči oprávnenému titulom zaplata koncesionárskych poplatkov žiadny záväzok. Oprávnený požaduje od povinného zaplata koncesionárskych poplatkov za odberné miesto: Na lány 712, Žilina, ktoré je totožné s odberným miestom: Karmínová 16. Označenie vzniklo po vybudovaní jednotlivých ulíc v oblasti pôvodne nazvanej „Na lány 712“. Pôvodné označenie oblasti, v ktorej je postavený rodinný dom povinného „Na lány 712“ uvádza ako odberné miesto do dnešného dňa Stredoslovenská energetika, a.s. (ďalej len „SSE“), ktorá do dnešného dňa zasiela povinnému ako aj ostatným obyvateľom novovybudovaných ulíc v oblasti „Na lány“ v Žiline, faktúry za odber elektrickej energie s označením odberného miesta „Na lány 712, Žilina“, hoci odberné miesto sa nachádza na adrese „Karmínová 16, Žilina“. Z dôvodu, že oprávnený preberal údaje potrebné na vyrubenie koncesionárskych poplatkov práve z databázy SSE, došlo k priradeniu už neexistujúceho názvu odberného miesta k osobe povinného, za ktorého po celý čas platila koncesionárske poplatky jeho partnerka, s ktorou žil v spoločnej domácnosti prihlásená už na novú adresu: Karmínová 16. Vzhľadom k tomu, že v prípade vymáhanej pohľadávky sa jedná už o zaplata záväzok práve z adresy B. XX, ktorá je identická s označením Na Lány 712, je preukázané, že nastali skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a je tu dôvod na postup súdu podľa §61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby súd exekúciu zastavil.

4/ Oprávnený zotrval na svojom vyjadrení, majúc za to, že povinný nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie, resp. zánik vymáhaného nároku. Navrhol návrh povinného zamietnuť a v exekúcii pokračovať.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e/ je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

11/ Súd mal z vyjadrenia oprávneného, návrhu na vydanie platobného rozkazu a platobného rozkazu, ktorý je v tejto veci exekučným titulom, za preukázané, že predmetom exekúcie je nárok vo výške 738,05 eur (pozostávajúci zo 155 neuhradených mesačných predpisov podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v kontrolovanom období od 01.04.2008 do 29.02.2021 v celkovej sume 719,20 eur a pokuty podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 17 eur za obdobie 05/2021), náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 eur (poštovné) a trovy súdneho konania vo výške 44 eur.

12/ Dôvodom, pre ktorý povinný navrhoval zastavenie exekúcie, bol zánik nároku jeho splnením. V zmysle ustálenej súdnej praxe dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 OZ) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného (R 104/2003). Povinný svoje tvrdenia o splnení nároku preukazoval Žiadosťou o vystavenie potvrdenia o transakciách na bežnom účte vedeného v Tatra banke, a.s. a Potvrdením o transakcii (vyhotoveného Tatra bankou, a.s.) za obdobie od 18.01.2010 do 18.06.2014 (á 4,64 mesačne) a od 16.03.2021 do 16.03.2023 (po 4,64 eur mesačne za obdobie 03-04/2021, po 4,84 eur mesačne za obdobie 03/2021-09/2022 a po 4,94 eur mesačne od 10/2022 do 03/2023), pričom za obdobie od 01/2010 do 01/2014 bolo v informácii pre príjemcu uvedené meno manželky povinného, D. E..

13/ Povinný tak uvedenými výpismi preukázal pravidelnosť mesačných platieb za časť obdobia, ktoré je predmetom exekúcie, a ktoré vykonal v čase pred vydaním exekučného titulu (t.j. platby od 18.01.2010 do 18.06.2014) a zvyšok za obdobie po vzniku exekučného titulu od 16.03.2021 do 16.03.2023. Dôkazy o vykonaných platbách za celé obdobie priznané exekučným titulom (t.j. aj za 04/2008-12/2009 a 07/2014-02/2021) povinný nepredložil.

14/ Pre zastavenie exekúcie je pre naplnenie dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku podstatné nielen preukázanie platieb, ale zásadný je aj časový okamih plnenia (skutočnosti, s ktorou je spojený okamih zániku nároku). Zákon totiž v uvedenom ustanovení jasne uvádza, že súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Platí, že exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje a takto osvedčený právny stav nemôže byť v exekúcii prehodnotený. Exekučný súd musí vychádzať z toho, že zánik vymáhanej pohľadávky nespôsobila právna skutočnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Exekučný súd nemôže ani zrušiť exekučný titul, ani preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní.

15/ Z uvedeného dôvodu neboli tvrdenia povinného o splnení úhrad v období od 01/2010 do 18.06.2014 (a dôkazy predložené povinným) spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie z dôvodu zániku vymáhaného nároku. Rovnako nepodstatné bolo v štádiu exekúcie skúmanie, či adresa odberného miesta Na lány 712 je totožná s adresou Karmínova 16, pretože tento poznatok nič nezmení na skutočnosti, že platby boli vykonané v čase pred vznikom exekučného titulu a tvrdenia o splnení dlhu a teda nedôvodnosti návrhu na vydanie platobného rozkazu mohol a mal povinný uplatniť v základnom konaní, podaním odporu. Už v rímskom práve platila zásada, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostrážitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové,

osobné, satisfakčné a pod.. Povinný nekonal v súlade s uvedenou zásadou, pretože odpor síce podal, ale oneskorene, o čom bolo uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 25C/40/2021-36 zo dňa 21.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 9Co/2/2022-54 zo dňa 28.02.2022 právoplatne rozhodnuté (odmietnutím odporu). Oneskorene podaný odpor nevyvolal žiadne právne účinky, najmä nie zrušenie platobného rozkazu a po márnom uplynutí lehoty na jeho podanie nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť, čím sa stal riadnym exekučným titulom podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Na podklade takého exekučného titulu mohol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia nároku ním priznaného.

16/ Pokiaľ ide o platby, ktoré podľa predložených dôkazov boli uhrádzané po vzniku exekučného titulu, povinný výslovne netvrdil, že by nimi doplácaval dlh za predchádzajúce obdobie (za ktoré bol nárok exekučným titulom priznaný). Oprávnený v rámci vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie a sťažnosti nepotvrdil, že by nimi povinný preukázal zánik čo i len časti vymáhaného nároku. S prihliadnutím na výšku a pravidelnosť ich platenia, ako aj to, že šlo o SEPA inkasné platby, t.j. pravidelné automatické platby, možno mať dôvodne za to, že sa jedná o platby koncesionárskych poplatkov za obdobie toho ktorého mesiaca, ktorý nastal po vzniku exekučného titulu. Povinnosť platiť koncesionárske poplatky podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, mala každá fyzická osoba, ktorá bola evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome, pokiaľ nebola od tejto úhrady oslobodená (§ 5 citovaného zákona). Povinný netvrdil, že by bol od povinnosti platiť úhrady za obdobie od vzniku exekučného titulu (až do 01.07.2023, kedy táto povinnosť zanikla zákonom č. 242/2023 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) oslobodený. Preto tieto platby súd nepovažoval za platby s následkom zániku vymáhaného dlhu, ktorý bol priznaný exekučným titulom.

17/ Nakoľko povinný nepreukázal, že po vydaní exekučného titulu uhradil dlh/nárok priznaný exekučným titulom, jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, bola nedôvodná. Preto ju sudca v celom rozsahu podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (