

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Ps/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200651
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200651.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: E. H., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX A. J. - F. J. o návrhu navrhovateľky Q. H.ovej, rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX A. J. - F. J., na schválenie právneho úkonu v mene opatrovanca: E. H., nar. X.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2019 prostredníctvom nesplnomocneného advokáta JUDr. Konička navrhovateľka žiadala, aby súd schválil právny úkon vykonaný v mene opatrovanca, a to dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorú uzatvoril Ing. E. J. a Ing. L. J. s nesvojprávnym E. H. v zastúpení opatrovníčkou - navrhovateľkou dňa 7.12.2018.
2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 15.01.2019 bol na tunajší súd podaný navrhovateľkou identický návrh na schválenie právneho úkonu v mene opatrovanca. Konanie je vedené pod sp.zn. 3Ps/1/2019 a doposiaľ nie je právoplatne ukončené.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 161 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

7. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

8. V predmetnom konaní sa jedná o rovnaký predmet konania - návrh na schválenie právneho úkonu v mene opatrovanca, ktoré konanie bolo na tunajšom súde začaté skôr a je vedené pod spisovou značkou 3Ps/1/2019, jedná sa o totožných účastníkov konania, ktorí vystupujú v danom konaní. Návrh v mene navrhovateľky v konaní vedenom pod sp.zn. 3Ps/1/2019 bol podaný a podpísaný elektronicky JUDr. Koničkou bez vykonania zaručenej konverzie, a preto nenadobudol právne účinky pôvodného písomného dokumentu. Z uvedeného dôvodu súd skúmal splnomocnenie JUDr. Konička na podanie návrhu, pričom zistil, že nebol na podanie návrhu navrhovateľkou splnomocnený, a teda návrh v mene navrhovateľky podala osoba na tento úkon neoprávnená. Nepodpísaný návrh navrhovateľkou bol takým nedostatkom podmienky konania, ktoré bolo možné odstrániť dodatočným predložením plnej moci udelenej JUDr. Koničkovi na podanie návrhu, vykonaním zaručenej konverzie pôvodného návrhu, resp. podpísaním pôvodného návrhu navrhovateľkou tak, ako ju na to súd v konaní sp.zn. 3Ps/1/2019 vyzval, čo sa ale nestalo. Predmetné konanie bolo z dôvodu neodstránenej prekážky konania zastavené uznesením č.k. 3Ps/1/2019-31 zo dňa 24.4.2019, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Navrhovateľka prostredníctvom advokáta JUDr. Konička podala dňa 17.04.2019 (12 dní po lehote) podanie s vykonanou zaručenou konverziou, ktoré bolo zapísané elektronickým systémom pod novú sp.zn. 2Ps/4/2019, nakoľko bolo vyhodnotený ako nový návrh, keď obsahoval iný dátum podpísania dokumentu. V prípade, ak podanie malo byť adresované k prebiehajúcemu konaniu (sp.zn. 3Ps/1/2019) za účelom odstránenia pochybenia v zmysle výzvy, ďalšou náležitosťou podania v zmysle § 127 ods. 2 CSP malo byť aj uvedenie spisovej značky tohto konania, čo v novom návrhu absentovalo, a preto nemohlo byť ani zapísané ako podanie k pôvodnému konaniu. Na základe uvedeného je zrejmé, že v tomto konaní je daná prekážka litispendencie, nakoľko v čase keď pôvodné konanie nebolo právoplatne ukončené navrhovateľka podala nový návrh, a preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.