

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203754
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617203754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO : 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. P. XXX, o zaplatenie 502,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 90 € s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 502,26 € od 05.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 domáha proti žalovanej zaplatenia 502,26 €, s úrokom 28% ročne zo sumy 502,26 € od 05.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Partizánske vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3Csp/122/2017-81 zo dňa 01.03.2018 tak, že výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 412,26 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. v časti o zaplatenie sumy 90 € so zmluvným úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 502,26 € od 05.07.2017 do zaplatenia žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 64,16%.

3. Proti výrokom II. a III. rozsudku tunajšieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/182/2018-96 zo dňa 31.01.2019 tak, že v napadnutej časti vo výroku II. a III. rozsudok prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že prvostupňový súd riadne neodôvodnil, z akého dôvodu je dohodnutie takýchto poplatkov neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) OZ totiž zakazuje neprímerane vysoké sankcie za nesplnenie záväzku - teda typicky úroky z omeškania a zmluvné pokuty, a nie za administratívne poplatky, ktoré nie sú sankciami za nesplnenie záväzku. Zároveň súd prvej inštancie neodôvodnil nepriznanie zmluvného úroku. Preto považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 08.03.2019 doručil žalobca vyjadrenie k zmluvnému úroku. Uviedol, že tieto žalobcovi patria v zmysle všeobecných obchodných podmienok. Pričom poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/4/2018 zo dňa 27.03.2018, Krajského súdu v Košiciach sp. zn.

5Co/190/2018 zo dňa 15.11.2018 a sp. zn. 5Co/241/2018 zo dňa 11.12.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/130/2017 zo dňa 14.05.2018. K poplatkom uviedol, že poplatky za upomienky predstavujú skutočnú náhradu nákladov.

7. Súd sa oboznámil so sadzobníkom poplatkov žalobcu a zistil, že v tomto sadzobníku je v I. časti, bod 5 uvedené, že zmluvná pokuta pri nepovolenom prečerpaní je vo výške 15 € a výzva na splatenie nepovoleného prečerpania účtu 30 €.

8. Súd sa oboznámil so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.03.2013 uzatvorenou medzi stranami sporu a zistil, že v článku IV. ods. 2 si strany dohodli, že za poskytovanie produktov/služieb je žalobca oprávnený účtovať žalovanej poplatky podľa Sadzobníka poplatkov. Zároveň žalovaná vyhlásila, že sa so sadzobníkom poplatkov riadne oboznámila.

9. Súd sa oboznámil s upomienkou zo dňa 20.10.2016 a zistil, že týmto listom žalobca vyzval žalovanú na doplnenie zostatku na účte minimálne o čiastku 20 € do 25.10.2016.

10. Súd sa oboznámil s upomienkou zo dňa 09.11.2016 a zistil, že týmto listom žalobca vyzval žalovanú na doplnenie zostatku na účte minimálne o čiastku 40 € do 14.11.2016.

11. Súd sa oboznámil s výzvou na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku zo dňa 29.11.2016 a zistil, že týmto listom žalobca vyzval žalovanú o vyrovnanie nepovoleného prečerpania v sume 70 € do 04.12.2016.

12. Súd sa oboznámil s Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil, že v bode 3.12 sa strany sporu dohodli, že po dobu nepovoleného prečerpania je žalovaný povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby.

13. Súd sa oboznámil s výpočtom úrokovej sadzby produktov a zistil, že úrok pri nepovolenom prečerpaní je vo výške 28%.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd preskúmal tvrdenia a listinné dôkazy predložené žalobcom a zistil, že žaloba je dôvodná.

17. V zmysle rozhodnutia krajského súdu je tunajší súd povinný opätovne preskúmať zvyšný nárok žalobcu a opätovne o nároku rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Po opätovnom preskúmaní a preskúmaní listín doručených žalobcom tunajšiemu súdu dňa 08.03.2018 súd zistil, že upomienky a výzva boli žalovanej riadne doručované, čo má súd preukázané z fotokópií doručeníek. Žalobca tak riadne preukázal vykonanie týchto úkonov.

18. Z uzatvorenej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.03.2013 má súd za preukázané, že sa žalovaná oboznámila so sadzobníkom poplatkov žalobcu, čo je uvedené v článku IV. ods. 2 tejto zmluvy, čo následne žalovaná potvrdila svojím podpisom tejto zmluvy.

19. Zo sadzobníka poplatkov má súd za preukázané, že poplatok za upomienku je 15 € a poplatok za výzvu je 30 €.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd má výšku poplatkov, ktoré si žalobca nárokuje za preukázané, boli riadne dohodnuté, zároveň sa s nimi žalovaná oboznámila a vykonanie týchto úkonov žalobca preukázal doloženými listami a doručenkami, je súd toho názoru, že žalobca má na túto časť nárok. Súd vzhľadom na to konštatuje, že v rozsudku č.k. 3Csp/122/2017-81 zo dňa 01.03.2018 nesprávne posúdil časť prejednávaneho nároku ako poplatky z dohodnutých neprijateľných zmluvných podmienok. Súd vyššie uvedeným rozsudkom zamietol žalobcov nárok v časti o zaplatenie sumy 90 €.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi nárok zamietnutý v pôvodnom rozsudku tunajšieho súdu vo výške 90 €.

22. Následne sa súd zaoberal výškou úroku požadovaného žalobcom. Z obchodných podmienok a z výpočtu úrokových sadzieb súd zistil, že žalobca má nárok na úrok vo výške 28%, keďže žalovaná bola oboznámená vo všeobecných obchodných podmienkach o tom, že počas nepovoleného prečerpania sa suma úročí úrokom uvedeným vo výpočte úrokovej sadzby. Keďže táto sadzba bola vypočítaná vo výške 28% súd úrok v tejto výške žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

23. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s §232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože mal v spore úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.