

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205428
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31383408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B..Č.. P. H.. D. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 71,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný R. Č. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 71,34 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 71,34 Eur od 19.05.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 4.10.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 71,34 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 19.5.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 27.9.2015 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. 110/224042-8. Tým bola platne uzavretá poistná zmluva medzi sporovými stranami. Predmetom poistnej zmluvy bolo Euro poistenie. V návrhu na uzavretie poistnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia dňa 1.10.2015 o 0:00 hodine. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s minimálnou splátkou poistného vo výške 20 Eur. V zmysle VPP je poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia od 1.10.2015 do 31.1.2016. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Toto vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe. Žalobca poukázal na ustanovenie § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobca výzvou zo dňa 11.4.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlhovaného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlhovaného poistného. Žalovaný dlhované poistné nezaplatil, preto poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka dňa 18.5.2016. Žalobcovi vzniklo podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistného za obdobie od 1.2.2016 do 18.5.2016. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy.

2. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 71,34 Eur. Táto suma pozostáva z 3 mesačných splátok vo výške 20 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 1.2.2016 do 30.4.2016 a pomerného poistného za obdobie od 1.5.2016 do 18.5.2016, t.j. za 17 dní. Poistné za 17 dní je 11,34 Eur (20:30 x 17).

3. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 19.5.2016 a právo na náhradu trov konania.

4. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/59/2018-36 zo dňa 29.10.2018, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že žalobca viditeľne porušoval a porušuje svoje vlastné všeobecné podmienky a ustanovenia, konkrétne článok 39 3. časti záverečného ustanovenia, kde išlo zo strany poisťovne o zavádzajúce a účelové konanie voči žalovanému. Uviedol, že mu nebol doručený žiadny list od poisťovne. Keď sa začiatkom 10. mesiaca v roku 2015 presťahoval, volal Z. C.Í., ktorý s ním uzatvoril návrh na poistnú zmluvu, že si zmenil aj prechodný pobyt a že ho žiada, aby mu doručovali všetky písomnosti a podklady k poistnej zmluve na adresu H.. D. XXXX/XX, O.. Uviedol, že do podania odporu proti platobnému rozkazu mu nebolo od poisťovne nič riadne doručené. Poukázal na článok 3. ods.4 Všeobecných podmienok.

5. Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 11Csp/59/2018-43 zo dňa 17.12.2018, právoplatným od 15.1.2019 zrušil platobný rozkaz na základe podaného odporu.

6. Žalovaný súdu predložil dňa 24.1.2019 vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu. Vo vyjadrení uviedol, že žalovaný dňa 27.9.2015 podpísal návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, v ktorom žalovaný uviedol ako adresu trvalého pobytu B..H..R. XX, XXX XX O.. Žalovaný inú korešpondenčnú adresu v návrhu neuviedol. Z toho dôvodu žalobca evidoval ako korešpondenčnú adresu túto adresu trvalého pobytu. Podpisom návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy žalovaný potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými poistnými podmienkami pre Euro poistenie, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. V zmysle čl. 15 ods.2 písm. e) Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) je poistník povinný oznamovať poisťovni všetky zmeny osobných údajov, najmä zmenu adresy, ako aj ostatných skutočností rozhodných pre uzavretú poistnú zmluvu. V zmysle článku 3 ods. 1 VPP poistná zmluva a všetky právne úkony týkajúce sa poistenia musia mať písomnú formu. Tvrdenie žalovaného o tom, že zmenu korešpondenčnej adresy nahlasoval telefonicky sprostredkovateľovi poistnej zmluvy považuje žalobca za nepreukázané a v konečnom dôsledku aj za irelevantné vo vzťahu ku konaniu, nakoľko akékoľvek zmeny osobných údajov bol žalovaný povinný nahlásiť priamo žalobcovi, s ktorým má uzatvorený zmluvný vzťah, a to písomnou formou.

7. Žalobca predložil súdu podací hárok ako dôkaz, že žalobca zaslal žalovanému dňa 2.10.2015 poistku č. 110/224042-8 na jedinou známu korešpondenčnú adresu, t.j. B..H..R. XX, XXX XX O.. Poukázal na článok 39 ods.1 VPP. Poistka sa považovala preto za doručenú dňom 7.10.2015, čo bol 5. deň od odovzdania zásielky poštovému podniku na prepravu.

8. Žalovaný predložil súdu dňa 26.3.2019 vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Zopakoval, že žalobca nesprávne doručoval poštové zásielky žalovanému. Poukázal na ustanovenie § 46 ods.2 OSP, ktoré upravuje doručovanie v súdnom konaní.

9. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 28.4.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal v spore rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe podanej žaloby. Súdu predložil aj originály listinných dôkazov priložených k žalobe vo fotokópiách. K tvrdeniu žalovaného ohľadom oznámenia novej adresy sprostredkovateľovi poistenia žalobca uviedol, že toto považuje pre posúdenie predmetnej veci za irelevantné, lebo poistník je povinný oznámiť všetky zmeny osobných údajov priamo poisťovni písomne. Opäť poukázal na článok 15 ods.2 písm. e) a článok 3. ods.1 a článok 39 ods.2 VPP. Žalobca zasielal všetky zásielky žalovanému na jedinou známu adresu, ktorú mal k dispozícii a postupoval presne podľa ustanovenia článku 39 VPP. K argumentu žalovaného k rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR, ktorý vykladal § 46 ods.2 OSP právny zástupca žalobcu uviedol, že ide o obsolentné ustanovenie, ako aj rozhodnutie súdu, ktoré sa zaoberajú otázkou doručovania písomností súdov a nevzťahuje sa to na právnické a fyzické osoby v ich súkromnoprávných vzťahoch. Nakoľko žalobca a žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy vyjadrili súhlas so Všeobecnými poistnými podmienkami ako súčasťou poistnej zmluvy, pre doručovanie písomností sú v tejto veci rozhodujúce Všeobecné poistné podmienky, najmä článok 39 VPP.

10. Na pojednávaní dňa 2.5.2019 žalovaný uviedol, že trvá na tom, čo uviedol v odpore proti platobnému rozkazu a vo svojom vyjadrení a nechce na tom nič meniť.

11. Na pojednávaní zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov. Zároveň porovnaním predložených originálov listinných dôkazov bolo zistené, že predložené fotokópie listinných dôkazov sa zhodujú s originálom.

12. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že žalovaný v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy - Euro poistenie zo dňa 27.9.2015 uviedol ako adresu trvalého pobytu B..H..R. XX, XXX XX O.. Začiatok poistenia určil dátumom 1.10.2015, výšku poistného 20 Eur mesačne, poistnú dobu 30. rokov, forma úhrady poštovou poukážkou, prvá platba poistného 28.9.2015.

13. Žalobca ako poisťovateľ vydal poistku č. 110/224042-8 Euro poistenie, tarifa: ZP06514 v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka. Poisťovateľ vydal túto poistku ako potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy, ktorá sa považuje za prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy. Poisťovateľom je Wüstenrot poisťovňa, a.s. Bratislava, poisťníkom je R. Č., nar. X.XX.XXXX, B..H..R. XX, XXX XX O.. Poistka bola vystavená 1.10.2015. Poistné za poistné obdobie bolo uvedené tak ako v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vo výške 20 Eur.

14. Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 11.4.2016 pod č. 110/224042-8 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhovaného poistného, lebo poistné je uhradené len do 1.2.2016. Poistné za obdobie od 1.2.2016 do 1.5.2016 nebolo uhradené a tento nedoplatok predstavuje 60 Eur. Žalobca upozornil žalovaného, že ak nezplatí dlhované poistné v určenom termíne, poistenie zanikne podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty alebo ak je to podľa poistných podmienok platných pre poistnú zmluvu možné, zmení sa na poistenie so zníženou poistnou sumou.

15. Oznámením zo dňa 24.5.2016 oznámil žalobca žalovanému, že došlo k zániku poistenia podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka dňom 18.5.2016 a dlžné poistné predstavuje sumu 71,34 Eur.

16. Žalobca predloženým podacím hárkom preukázal, že dňa 2.10.2015 odoslal žalovanému vyššie uvedenú poistku na adresu B..H..R. XX, XXX XX O..

17. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR žalovaný R. Č., nar. X.XX.XXXX mal prihlásený trvalý pobyt „O.“ od 11.3.2014. Na adrese prechodného pobytu ul. H.. D. XXXX/XX bol prihlásený dňa 16.10.2015.

18. Podľa 43c ods.1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

19. Podľa § 43c ods.2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

20. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

21. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

22. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa článku 3 bod 1. VPP pre EURO Poistenie, poisťná zmluva a všetky právne úkony týkajúce sa poistenia musia mať písomnú formu.

25. Podľa článku 3 bod 2. VPP, poisťná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý tvorí návrh na uzavretie poisťnej zmluvy poisťníka a poisťka poisťovne. Poisťnou zmluvou sa poisťovňa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v poisťnej zmluve bližšie označená (poisťná udalosť) a ktorou sa poisťník zaväzuje platiť dohodnuté poisťné a plniť ostatné zmluvné podmienky.

26. Podľa článku 3 bod 4. VPP, poisťná zmluva je uzavretá dňom doručenia poisťky poisťníkovi. Poisťovňa vystaví poisťku ako oznámenie o prijatí návrhu poisťníka.

27. Podľa článku 15 bod 2. písm. e) VPP, povinnosťou poisťníka a poisteného je oznamovať poisťovní všetky zmeny osobných údajov, najmä zmenu adresy, ako aj ostatných skutočností rozhodujúcich pre uzavretú poisťnú zmluvu.

28. Podľa článku 39 bod 1. tretej časti VPP, písomnosť zasielaná poisťovňou do vlastných rúk alebo doporučené na poslednú známu adresu sa považuje za doručenie piatym dňom odo dňa prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom, ktorý je vyznačený na odtlačku pečiatky odosielajúceho poštového podniku.

29. Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá poisťná zmluva - Euro poistenie na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy - Euro poistenie zo dňa 27.9.2015 doručením poisťky č. 110/224042-8 zo dňa 1.10.2015, ku ktorému došlo v zmysle ustanovenia článku 39 bod 1. VPP. Poisťka bola zaslaná žalovanému dňa 2.10.2015.

30. Žalovaný nepreukázal, že oznámenie zmeny adresy na doručovanie poštových zásielok oznámil žalobcovi písomne v zmysle článku 3 bod 1. a článku 15 bod 2. písm. e) VPP. Preto žalobca riadne doručoval - zasielal poštové zásielky na adresu uvedenú žalovaným v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Na základe lustrácie z Registra obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný na adrese uvádzanej v odpore proti platobnému rozkazu a vo vyjadrení „H.. D. XXXX/XX, XXX XX O.“ bol prihlásený až od 16.10.2015. Na tejto adrese prechodného pobytu bol prihlásený až po doručení poisťky v zmysle článku 39 bod 1 VPP. Zmenu adresy prechodného pobytu neoznámil žalobcovi ani po zaevidovaní tejto zmeny na Registri obyvateľov SR. Skutočnosť či oznámil alebo že oznámil telefonicky sprostredkovateľovi poistenia S.. Z. C.I.Í. túto zmenu adresy je pre posúdenie veci úplne irelevantná. Prípadnú zmenu adresy bol žalovaný povinný nahlásiť priamo poisťovní písomne, čo neurobil a súdu nepreukázal. Dlhované poisťné za obdobie od 1.2.2016 do 18.5.2016 predstavuje sumu 71,34 Eur. Poistenie zaniklo dňom 18.5.2016 v zmysle ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poisťného podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka do 18.5.2016.

31. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 71,34 Eur a na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

32. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).