

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Er/769/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310211614
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4310211614.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 36284831, so sídlom Karadžičova 10, 81453 Bratislava, proti povinnej: A. P., narodená X.XX.XXXX, bytom E. S. E. Z. č. X/X, XXXXX J., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený JUDr. Róbert Hipp, so sídlom kancelárie Farská 33/I.p., 949 01 Nitra, pôvodne vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka, ktorého nástupcom sa stal JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 92001 Hlohovec, pod sp. zn. EX 4155/2010, o vymożenie 701,36 eura, trovy exekúcie, takt

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/769/2010.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 47,21 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 36284831, so sídlom Karadžičova 10, 81453 Bratislava, proti povinnej: A. P., narodená X.XX.XXXX, bytom E. S. E. Z. č. X/X, XXXXX J., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený JUDr. Róbert Hipp, so sídlom kancelárie Farská 33/I.p., 949 01 Nitra, o vymożenie 701,36 eura, trovy exekúcie.
2. Dňa 24.9.2018 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej a taktiež vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 49,73 eura.
3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 27OdK/132/2018 vydaným dňa 6.6.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinnej: A. P., narodená X.XX.XXXX, bytom E. S. E. Z. č. X/X, XXXXX J. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Róbert Hipp, so sídlom kancelárie Farská 33/I.p., 949 01 Nitra.
4. Súd vlastným šetrením na internetovej doméne Slovenskej komory exekútorov zistil, že dňom 19.10.2017 došlo k prerušeniu výkonu funkcie JUDr. Ing. Romana Liščáka, ktorého nástupcom sa stal JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Sv. Michala 5/A, 92001 Hlohovec.
5. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017(ďalej len EP).
6. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

11. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

12. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

13. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008, (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 49,73 eura (vrátane DPH), ktoré predstavujú odmenu v sume 39,83 eura (vrátane DPH) podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., ktoré predstavujú náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. (poštovné) v sume 9,90 eura (vrátane DPH).

18. Čo sa týka trov exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie bolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a preto mu priznal plnú sumu vyčíslených trov exekúcie.

19. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

20. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 49,73 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.