

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cb/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122204819
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122204819.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 13, IČO: 36 866 555, správcu úpadcu INTERWOOD, a.s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Bellova 696/2, IČO: 36 393 185, zastúpeného SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 13, IČO: 52 826 791 proti žalovanej Z.. O. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. K. I. G. G., J. XXXX/X, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanej
z a m i e t a .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom žalobcu na nariadenie
zabezpečovacieho opatrenia n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 01. 2022 (na č. I. 2 - 6 p. v.) domáha, aby súd na základe predložených dôkazov za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 988 617,60 Eur z titulu náhrady škody zriadil záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach evidovaných Q. Ú. G. G., H. Q., J. X. Č.. XXXX, H.. Ú. G. G.: pozemku - K. V. „„, K.. Č..: XXXX/XX, O.: L. K. M. J. Q. I. XX S., Q. I. N. K. Ž. 1. H. U., N. - A. N. N. Č..: XXXX, K. J. K. Č.. XXXX/XX, Q. I. N. K. Ž. 1. H. U., J. X. Č.. XXXX, H.. Ú. G. G.: K. - K. V. „„, K.. Č..: XXXX/X, O. K.: L. K. M. J., Q. I. XXX S., Q. I. N. K. Ž. XX/XXX H. U., N. - Q. O., J. W.. J. X, N. N. Č..: XXXX, K. J. K. Č.. XXXX/X, Q. I. N. K. Ž. XX/XXX H. U., J. X. Č.. XXXX, H.. Ú. G. G.: K. - K. V. „„, K.. Č..: XXX/X, O. K.: L.Á. K. M. J., Q. I. XXX S., Q. I. N. K. Ž. X/XX H. U. M. Q. I. H. N. K. I. G. X/XX H. U.; J. X. Č.. XXX, H.. Ú. H.: K. - K. V. „„, K.. Č..: XXX/XX, O. K.: Y. Y. K. Q. I. XXX S., Q. I. N. K. I. G. X/X H. U., K. - K. V. „„, K.. Č..: XXX/XX, O. K.: Q. K. Q. I. XXX S., Q. I. N. K. I. G. X/X k celku. Ďalej sa žalobca domáha, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu na hnuiteľný majetok žalovanej, a to: na motorové vozidlo továrenskej značky I., S. B., V. I. XXXX, D.: G., I.: C., k pohľadávkam z účtov žalovanej v banke vedených v W. N., M.. N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX, Y. G., M.. N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y. G., M.. N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

2) Žalobca ku skutkovému stavu v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/51/2015 zo dňa 25. 11. 2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/5/2015 zo dňa 27. 05. 2015 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na 5 rokov. Poškodený v trestnom konaní (úpadca - spoločnosť INTERWOOD, a. s.) bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2017 (správne malo byť uvedené dňa 11. 06. 2019) zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 819.805,24 Eur. Najvyšší

súd Slovenskej republiky odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Krajského súdu potvrdil ako vecne správny Rozsudkom sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, právoplatným dňa 03. 05. 2021 a vykonateľným dňa 06. 05. 2021. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 na návrh žalovanej odložil vykonateľnosť Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obo/12/2019-577 zo dňa 10. 03. 2021 do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Žalobca má za to, že táto skutočnosť (odklad vykonateľnosti) nebráni žalobcovi podať návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/14/2021 zo dňa 29. 03. 2021. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že vyzval žalovanú ako aj intervenienta KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie sumy 988.617,60 Eur titulom náhrady škody. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 07. 04. 2021 namietala doručenie, resp. nedoručenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nakoľko podľa argumentov právnej zástupkyne žalovanej bol rozsudok prevzatý treťou osobou, ktorá nedisponovala oprávnením prebrať písomnosti do vlastných rúk adresované právnej zástupkyne žalovanej. Z dôvodu, že žalovaná na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu svoju povinnosť nahradiť škodu nesplnila, žalobca podal dňa 21. 05. 2021 návrh na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 08. 07. 2021 súdному exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477. Exekučné konanie je vedené pod sp. zn.: 367EX/762/21. Žalovaná (povinná) podala dňa 13. 08. 2021 návrh na zastavenie exekúcie, ktorého cieľom je podľa žalobcu záujem povinnej/žalovanej vyhnúť sa obštrukčným konaním jej povinnosti plniť to, čo jej bolo exekučným titulom nariadené, a to v každom jednom výroku rozhodnutia. Zároveň žalobca poukázal na to, že žalovaná podáva neopodstatnené podnety na súdneho exekútora, ktorými sa snaží oddialiť výkon súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti žalobca požiadal súd o vyžiadanie stanoviska od súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka. Žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bližšie odôvodnil tým, že nárok žalobcu je riadne a dostatočne preukázaný, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovanú na vyššie uvedené plnenie (náhradu škody), tak aj Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací tento rozsudok potvrdil. Žalobca opätovne poukázal na to, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je zároveň exekučným titulom, na základe ktorého je vedené exekučné konanie na exekútorskom úrade Mgr. Jozefa Deáka. Súdny exekútor vykonal zákonom dovolené kroky na uspokojenie pohľadávky oprávneného (žalobcu), avšak žalovaná sa obštrukčným konaním snaží vyhnúť uspokojeniu pohľadávky žalobcu, ktorá bola právoplatne judikovaná. Povinná (žalovaná) po vydaní právoplatného a vykonateľného rozhodnutia začala zaťažovať svoj nehnuteľný majetok, pričom žalobca má za to, že tak urobila prostredníctvom účelových záložných zmlúv. Záložná zmluva bola zo strany povinnej (žalovanej) podpísaná dňa 01. 07. 2021, t. j. v čase existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ale najmä po dátume podania návrhu na vykonanie exekúcie (21. 05. 2021). Jedinou prekážkou, ktorá zabránila zápisu záložného veriteľa do príslušného registra bolo už vedené exekučné konanie do príslušného registra a s tým súvisiaca blokácia majetku povinnej (žalovanej). Táto skutočnosť potvrdzuje obavu z možnosti zmarenia exekúcie, nakoľko po odblokovaní majetku žalovanej by mohlo dôjsť k zápisu ťarchy na nehnuteľnom majetku žalovanej a následne by mohlo dôjsť k neuspokojeniu pohľadávky žalobcu. Žalobca na základe lustrácie majetku žalovanej zistil, že je vlastníkom nehnuteľného majetku špecifikovaného v petite návrhu. Zároveň je žalovaná vlastníkom hnuťelného majetku: motorové vozidlo továrenskej značky I., S. B., V.. I.. XXXX, D.:G., I.:C. (ďalej „motorové vozidlo“) a osobného účtu vedeného v W. N., M..N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX M. Ú. I.Ý. I. Y. G., M..N.. F.:N. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, F.:N. XXXX XXXX XXXX XXXX. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha zriadenia záložného práva na vyššie špecifikovaný nehnuteľný a hnuťelný majetok žalovanej na zabezpečenie jeho judikovanej pohľadávky. Opodstatnenosť návrhu vidí žalobca najmä v tom, že ak na majetok žalovanej nebude zriadené záložné právo v jeho prospech, konaním žalovanej môže dôjsť k zmenšeniu jej majetku a k poškodeniu veriteľov, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu.

3) Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. I. 9 - 25 p. v.), rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021 (na č. I. 26 - 45 p. v.), Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. I. 53 p. v.), Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. I. 46 - 48 p. v.), Výzva na zaplatenie zo dňa 31. 05. 2021

adresovaná žalovanej s podacím lístkom (na č. I. 50 - 51 p. v.), Výzva na zaplatenie zo dňa 06. 04. 2021 adresovaná intervenientovi s podacím lístkom (na č. I. 52 p. v.), Odpoveď (žalovanej) na výzvu na zaplatenie zo dňa 07. 04. 2021 (na č. I. 54 p. v.), Vyhlásenie (žalovanej) o majetku zo dňa 08. 08. 2021 (na č. I. 49 p. v.).

4) Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5) Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6) Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7) Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8) Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9) Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12) Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13) Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14) Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15) Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

16) Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného

veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

17) Podľa § 151b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

18) Z preventívnej povahy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19) Zabezpečovacie opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia, tak ako i z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Navrhovateľom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998).

20) Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

21) Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Vzťah medzi neodkladnými a zabezpečovacími opatreniami je vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. Je možné konštatovať, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

22) Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a

obmedziť priestor dlžníka, resp. ručiteľa na zbavenie
možné exekúciou postihnúť.

sa majetku, ktorý by inak bolo

23) Jedným z predpokladov je, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento konkrétne peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

24) Ďalším predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je, že sa ním má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Tým sa má posilniť, okrem iného, vymožiteľnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho, prípadne neodkladného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Súd zároveň zohľadňuje zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd má rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. (ŠTEVČEK a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, 2016, s. 1158).

25) Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

26) Súd nahliadnutím do rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. I. 9 - 25 p. v.) zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici predmetným rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 988.617,60 Eur a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27) Súd nahliadnutím do Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021 (na č. I. 26 - 45 p. v.) zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. júna 2019, č. k. 44Cbi/1/2016-491 a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28) Súd nahliadnutím do Doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 (na č. I. 53 p. v.) zistil, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2021 a vykonateľnosť dňa 06. 05. 2021 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021.

29) Súd nahliadnutím do Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. I. 46 - 48 p. v.) zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016-491 zo dňa 11. 06. 2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

30) Súd nahliadnutím do Výpisu z obchodného registra spoločnosti INTERWOOD, a.s. (úpadcu) (na zadnej strane č. I. 61 p. v.) zistil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K 17/2005-29 zo dňa 18. 04. 2005 bol na spoločnosť INTERWOOD, a.s. (úpadcu) vyhlásený konkurz.

31) Súd nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 35/2012 zo dňa 20. 02. 2012 (na č. I. 68 p. v.) zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28K/17/2005- Že -1078 zo dňa 15. 02. 2012, zbavil Z. O. I., H. X, G. G. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu INTERWOOD, a.s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš a ustanovil za správcu konkurznej podstaty spoločnosť Správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica.

32) Súd nahliadnutím do Obchodného vestníka č. 55/2021 zo dňa 22. 03. 2021 (na č. I. 69 p. v.) zistil, že spoločnosť INTERWOOD, a.s. (úpadca) je zaradená do zoznamu osôb, ktoré môžu byť vymazané (§ 768s ods. 2 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení zákona č. 390/2019 Z. z.).

33) Súd nahliadnutím do Výzvy na zaplatenie zo dňa 31. 05. 2021 adresovanej žalovanej s podacím lístkom (na č. I. 50 - 51 p. v.) zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 988.617,60 Eur na bankový účet žalobcu.

34) Súd nahliadnutím do Výzvy na zaplatenie zo dňa 06. 04. 2021 adresovanej intervenientovi s podacím lístkom (na č. I. 52 p. v.) zistil, že žalobca vyzval spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group ako intervenienta na úhradu sumy vo výške 988.617,60 Eur na bankový účet žalobcu.

35) Súd nahliadnutím do Odpovede (žalovanej) na výzvu na zaplatenie zo dňa 07. 04. 2021 (na č. I. 54 p. v.) zistil, že žalovaná prevzala výzvu na zaplatenie dňa 07. 04. 2021, pričom túto zaslala žalovaná spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, aby v zmysle nej plnili. Žalovaná sa zároveň vyjadrila, že sa pridrižiava písomného podania označeného ako „Výzva zo dňa 06. 04. 2021“ a poukázala na námietku vo vzťahu k neúčinnému doručeniu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/12/2019 zo dňa 10. 03. 2021, ktorá má vplyv na skutočnú právoplatnosť.

36) Súd nahliadnutím do Vyhlásenia (žalovanej) o majetku zo dňa 06. 08. 2021 (na č. I. 49 p. v.) zistil, že príjem žalovanej z podnikania za rok 2020 bol 5.858,79 Eur, na osobnom účte W. N., a.s. mala zostatok 253,61 Eur. Žalovaná je majiteľkou osobného motorového vozidla I. B., D.: G., V. I. XXXX, ktoré je zahrnuté v podnikaní podľa osobitného predpisu v zmysle zákona o advokácii a zákona o správcoch. Žalovaná je vlastníčkou nehnuteľného majetku evidovaného Q. Ú. G. G., H. Q., M. Y. J.: X. Č.. XXXX K. H.. Ú. G. G., M. K. K. V. „„, K.. Č.. XXXX/XX, O.: L. K.X. M. J. Q. I. XX S., Q. I.L. N. K. Ž. 1. H. U., N. - A. N. Č.. XXXX, K. J. K. Č.. XXXX/XX, Q. I. N. K. Ž. 1. H. U., X. Č.. XXXX K. H..Ú. G. G., M. K. - K. V. „„, K.. Č.. XXXX/X, O. K.: L. K. M. J. Q. I.S. XXX S.2., Q. I.L.H. N. K. Ž. XX/XXX H. U., N. - Q. O. N. N.. Č. XXXX, K. J. K. Č.. XXXX/X, Q. I. N. K. Ž. XX/XXX H. U., X. Č.. XXXX K. H..Ú. G. G., M. K.- K. V. „„, K.. Č.. XXX/X, O. K.: L. K. M. J. Q. I. XXX S.2., Q. I.L. N. K. X/XX H. U., X. Č.. XXX K. H..Ú. H. M. K. - K. V.. „„, K.. Č.. XXX/XX, O. K.: Y. Y. K. Q. I. XXX S.2., Q. I.L. N. K. X/X H. U., K. - K. V. „„, K.. Č.. XXX/XX, O. K.: Q. K. Q. I. XXX S., Q. I.L. N. K. X/X k celku. Žalovaná poukázala na to, že bezpodielové spoluvlastníctvo s manželom bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/119/05-13 zo dňa 08. 12. 2005, právoplatným dňa 19. 01. 2006.

37) Po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj jeho príloh, dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky, za ktorých možno nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Žalobca síce osvedčil peňažný nárok voči žalovanej, avšak súd mal za to, že nebol splnený ďalší predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pri skúmaní obavy z budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Súd z predložených listinných dôkazov nemal za osvedčené, že by zo strany žalovanej dochádzalo ku konaniu, ktorým by sa zbavovala, resp. mienila zbaviť alebo dostať iným spôsobom mimo dispozície prípadnej exekúcie nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom. Skutočnosť, že žalovaná doposiaľ žalobcovi neuhradila peňažnú pohľadávku, nie je dôkazom nemajetnosti žalovanej alebo dôkazom toho, že sa žalovaná zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, alebo že takéto konanie zo strany žalovanej reálne hrozí. Žalobca sa len domnieva, že výkon exekúcie bude ohrozený. Žalobca svoje tvrdenia podľa názoru súdu relevantným spôsobom neosvedčil, preto tieto ani nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň žalobca podľa názoru súdu

neosvedčil ani ďalšie zo svojich tvrdení o tom, že žalovaná podala dňa 13. 08. 2021 návrh na zastavenie exekúcie, neosvedčil tvrdenie o obštrukčnom konaní žalovanej, ako ani tvrdenie, že žalovaná v snahe oddialiť výkon súdneho rozhodnutia podáva neopodstatnené podnety na súdneho exekútora. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže slúžiť ako forma nátlaku na žalovanú. Žalobca napokon ani nepreukázal, že bankové účty vedené v Y. G., M.. N.. označené žalobcom v petite návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patria práve žalovanej.

38) Pre úplnosť súd konštatuje, že momentom povolenia odkladu vykonateľnosti dovolacím súdom (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. l. 46 - 48 p. v.)) by mala byť exekúcia vedená na podklade napadnutého rozhodnutia odložená v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého „Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu“. Napokon podľa ustanovenia § 61i (Všeobecné účinky odkladu exekúcie) ods. 2 Exekučného poriadku, „počas odkladu exekúcie z dôvodov podľa § 61h ods. 1 písm. c), e), f) a h) exekútor nevykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii; ak takéto úkony už vykonal, zruší ich.“ Ako poukázal aj dovolací súd v bode 13. odôvodnenia rozhodnutia (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 26. 10. 2021 (na č. l. 46 - 48 p. v.), „v prípade neúspechu žalovanej v dovolacom konaní bude súdny exekútor vo vymáhaní pohľadávky oprávneného, t.j. žalobcu pokračovať“.

39) S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a preto návrh žalobcu na jeho nariadenie zamietol.

40) Súd záverom dodáva, že rozhodnutie o tomto návrhu nezakladá prekážku rozhodnutej veci a v prípade, že žalobca zistí a osvedčí skutočnosti, že žalovaná vykonáva konkrétne úkony v snahe zmenšovať svoj majetok alebo v snahe zbavovať sa ho, nič nebráni žalobcovi podať opätovne návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovenia § 343 a nasl. CSP.

41) Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

42) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43) O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a contrario tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepriznal, hoci táto mala v konaní plný úspech, avšak žalovanej žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na súd prvej inštancie (Okresný súd Banská Bystrica). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).