

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/299/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215288  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317215288.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 50 094 297, v zastúpení Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: M. X., nar. XX.XX.XXXX, D. X, XXX XX Z. B., o zaplatenie 4459,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04.12.2017 sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s, Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 ( ďalej len právny predchodca žalobcu) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy 4459,23 eur s príslušenstvom a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 14.07.2014 zmluvu o úvere č. 1450606678, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky a sadzovník poplatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4500 eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru k 31.10.2017. Keďže žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, a preto ho právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzval na zaplatenie dlžnej sumy a vyhlásil dňa 30.04.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. Dlžná suma tak predstavuje istinu vo výške 4459,23 eur, dlžné úroky z istiny do 31.10.2017 vo výške 3737,10 eur, zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy 4459,23 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatok vo výške 49,65 eur, ako aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd doručil žalovanému žalobu a poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) s tým, že súd žalovaného tiež vyzval v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 15.05.2018, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 07.05.2018, na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu podľa § 180 CSP. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žiada vzhľadom na jeho finančnú situáciu o možnosť splácania dlhu v splátkach vo výške 20 eur. Súd uvedené zaslal na vyjadrenie právneho predchodcovi žalobcu a odročil pojednávanie na 02.10.2018. Právny predchodca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 27.09.2018 považoval návrh žalovaného na splácanie dlhu v splátkach za neodôvodnený a nesúhlasil s ním.

4. Podaním zo dňa 15.10.2018 došlo k oznámeniu veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 16.10.2018 č.k. 8Csp/299/2017-91 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu, vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň 03.05.2019 s tým, že podľa § 150 ods. 2 CSP žalobcu vyzval, doručil súdu všetky listinné dôkazy preukazujúce platné postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách z právneho predchodcu žalobcu t.j. banky na nebankový subjekt. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 25.04.2019 z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil aby sa konalo vo veci samej v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu podľa § 180 CSP.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má príjem vo výške 160 eur mesačne, preto dlh nevie platiť vôbec alebo len v splátkach, vo veci 12Csp/313/2017 platí po 30 eur.

7. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy na pojednávaní, a to najmä: žalobu, zmluva o úvere, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, podací hárok č.l. 17,18, výzva na úhradu dlžnej sumy, doručka č.l. 20, aktuálny stav úveru, návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, súhlas nového veriteľa so vstupom do konania, plnomocenstvo, zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, príloha k zmluve o postúpení pohľadávky č.l. 83, uznesenie č.l. 91, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesom žalovaného a oboznámil s celým ďalším obsahom spisu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. a žalovaný uzavreli dňa 14.07.2014 zmluvu o úvere „dobrá pôžička“, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 4500 eur, ktorý mal byť splatený formou 120 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná 15.07.2024. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 105 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá 23,90% ročne, RPMN bolo určené 26,70 % ročne a priemerná RPMN na trhu bola 17,94 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá vo výške 11562,22 eur. Dátum prvej platby bol dojednaný 15.08.2014, pričom splátky mali byť splatné k 15. dňu v mesiaci. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Tieto listinné doklady bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj výšku poplatkov za jednotlivé služby. Listom zo dňa 14.04.2015 mal právny predchodca žalobcu žalovaného upozorniť, že ku dňu 13.04.2015 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 452,38 eur a preto ho vyzval na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podací hárok je založený v súdnom spise na č.l.17,18. Dňa 30.04.2015 vyzval právny predchodca žalobcu na úhradu dlžnej sumy žalovaného, a to vo výške 5009,59 eur, pričom ju vyhlásil zároveň za predčasne splatnú v celom rozsahu a to k 30.04.2015. Táto výzva bola doručená žalovanému dňa 11.05.2015 (doručenka č.l. 20). Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítanie na úroky, istinu ako aj ďalšie poplatky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 v spojení s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l.72 a nasl. a č.l.83) súd zistil, že pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. voči žalovanému vo výške istiny 4459,23 eur s príslušenstvom, bola postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci, citovaných ustanovení zákona a právneho názoru odvolacieho súdu, súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovaným formulárovú zmluvu, na základe

ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatváral takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný ju nemohol ovplyvniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaného za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

18. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

19. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému postúpená z postopcu Poštová banka, a. s.

20. Súd v spore nemal žalobcom za preukázané, že by právny predchodca žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanej doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku - výzva na splatenie dlžnej časti úveru sa nachádza v spise č.l. 16, žalobca však doručku podpísanú žalovaným k predmetnej výzve súdu nepredložil, bol predložený podací hárok Slovenskej pošty, a.s. (č.l. 17,18), ktorý však nie je dokladom z ktorého by vyplývala skutočnosť, že upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.04.2015 bolo žalovanému doručené do jeho dispozičnej sféry. Pričom doručenie do dispozičnej sféry žalovaného je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek tomu je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Súd žalobcu vyzval dňa 08.01.2019 podľa § 150 CSP na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom splnenia podmienok na postúpenie žalovanej pohľadávky v zmysle zákona o bankách. V konaní preukázané platné doručenie výzvy žalovanému nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou a Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitimovaný. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore neunesol. Súd nemal preukázané: 90 kalendárnych dní omeškania žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a platne doručení výzvu banky adresovanú dlžníkovi - žalovanému upozorňujúcej ju na omeškanie - až v tomto prípade t. j. v prípade porušenia povinnosti dlžníka a platného postúpenia pohľadávky, by sa mohol žalobca s úspechom domáhať práva na súde. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach ( rozsudok OS Trenčín 18C/232/2014, OS Bardejov 1C/105/2013, rozsudok OS Bratislava V 11C/133/2013 a odvolacích súdov KS v Bratislave 6Co/203/2015, KS v Prešove 6Co/119/2013, KS v Trenčíne 5Co/460/2015, KS v Trnave 23Co/574/2015).

22. S poukazom na skutočnosť, že súd zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nezaoberal sa ďalšími v konaní vznesenými námietkami.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bol v spore úspešný žalovaný, má právo na náhradu trov konania. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva, keďže výrok určujúci žalovanému plnú náhradu trov konania voči žalobcovi by bol nadbytočný a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).