

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201643
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201643.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: A.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Š. XX, Š., a otca: Š. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Š. XXX/XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2019, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, aby sa otec mohol stretávať s maloletými deťmi každú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. na mieste Š. XX, Š. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a za prítomnosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde je vedené rozvodové konanie matky a otca maloletých detí, pričom otec detí sám do zápisnice z pojednávania uviedol, že zo spoločnej domácnosti odišiel v septembri 2016 z dôvodu jeho mimomanželskej známosti a s deťmi sa stretával len sporadicky. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj jeho priateľka. Tunajší súd uznesením č.k. 21P/91/2017-17 zo dňa 18.07.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil styk otca k maloletým deťom tak, že otec má právo na styk s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Toto rozhodnutie bolo určené na styk otca vo voľnom čase maloletých detí, najmä maloletej U., ktorá sa z dôvodu nezájmu otca, stýkala sporadicky s otcom vo svojom voľnom čase. Z vykonaného dokazovania podľa tvrdení matky, vyšla najavo aj skutočnosť, že otec pôvodným neodkladným opatrením nariadený styk nevyužíval, resp. tento riadne využil naposledy začiatkom mesiaca február 2018 a ešte jedenkrát v mesiaci máj 2018. Otec si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú je potrebné vynucovať exekučným konaním a vyhýba sa tejto svojej povinnosti. Podľa tvrdení matky, z vykonaného dokazovania v rozvodovom konaní, vyšla najavo aj skutočnosť, že ona nebráni styku otca s maloletými deťmi, čo potvrdil aj otec. Ďalej v konaní o rozvode bolo preukázané, že maloletá U. sa adaptovala na návštevu škôlky s pomernými ťažkosťami, vrátane pravidelného režimu dochádzky. Dňa 06.08.2018 bolo tunajším súdom vydané ďalšie uznesenie o neodkladnom opatrení pod č.k. 19P/21/2017-322 vo veci styku otca s maloletými deťmi, čím súd zmenil pôvodné uznesenie tak, že otec má právo na styk s maloletými deťmi každú stredu v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Š. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pričom matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase na Obecnom úrade Š. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta odovzdať otcovi a otec je povinný na rovnakom mieste maloleté deti matke za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vrátiť, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Podľa názoru matky, súd bezdôvodne a nepochopiteľne

a bez riadneho zistenia odborného stanoviska či posudku, zrušil pôvodné neodkladné opatrenie, ktoré ani nebolo otcom využívané a nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým zvýšil frekvenciu styku otca s maloletými deťmi napriek tomu, že otec dovtedajší styk podľa pôvodného neodkladného opatrenia s deťmi nerealizoval a neprejavoval ozajstný záujem. Takýto postup je nielenže nelogický, ale výrazne poškodzuje záujmy detí na zdravý vývoj, keď vzťah medzi otcom a maloletými deťmi nebol vytvorený z dôvodov na strane otca. Reálny režim podľa nového neodkladného opatrenia vyzerá tak, že maloletú U. každú stredu 08:00 hod. matka odovzdá do škôlky a následne ju o 09:00 hod. zo škôlky vyberie a odovzdá otcovi a následne o 11:00 hod odovzdá naspäť do škôlky. Takýto režim neodkladného opatrenia vo vážnej miere narušuje zdravie, emočnú a psychickú stabilitu a výchovný a vzdelávací režim maloletej U., ktorého nevhodnosť je preukázaná aj výchovným režimom v škôlke. Maloletá U. bola z uvedeného postupu celá „vykoľajená“, že musí odísť zo škôlky, že sa bude musieť byť s otcom za prítomnosti jej neznámej osoby, za stavu, že otca dlhodobo nevidela, pretože otec deti nenavštevoval. Maloletá 5,5 ročná U. navštevuje materskú škôlku v súčasnosti už vo fáze predškolskej prípravy. Na jednej strane maloletá sa učí povinnostiam - pravidelnej dochádzke, a na druhej strane nové neodkladné opatrenie ju núti tento režim nedodržiavať. Takáto dvojkoľajnosť nemôže byť v záujme maloletej. Pri rozhodovaní o záujmoch maloletých detí súd je povinný brať do úvahy ich názor s ohľadom na ich vekovú vyspelosť, čo súd mohol v konaní o rozvod bez problémov vykonať. Napriek tomu súd nijakým spôsobom názor detí nezisťoval. 2,5 ročná X. podľa nového neodkladného opatrenia má byť odovzdaná jej neznámym osobám, a to otcovi a sociálnej pracovníčke úradu práce. Tento stav je možné hodnotiť ako bezohľadné zaobchádzanie s 2,5 ročnou X., namiesto toho aby súd ponechal styk otca s X. za účasti matky aspoň do času, kým si riadne nezvykne na otca, čo samozrejme závisí najmä od záujmu styku otca s maloletou X.. Ako dôsledok tohto postupu sa U. v noci budila zo spánku a X. odmietala jesť. Ďalej uviedla, že maloletá X. je bojzlivá a reaguje na nepoznané podnety a osoby podráždene a plačom. Matka bola toho názoru, že takýto režim styku je pre deti škodlivý a preto navrhovala otcovi jeho náhradu styku, a to v poobedných hodinách a spočiatku za jej prítomnosti až do času, kým si deti nezvyknú na otca. Nové neodkladné opatrenie bezdôvodne a bez žiadnej dôkaznej opory alebo odborného podkladu napr. psychologického posudku alebo aspoň odborného vyjadrenia z pedagogicko-psychologickej poradne rozšíril rozsah styku otca s deťmi, keď tento skoro vôbec nevyužíval styk s maloletými podľa pôvodného neodkladného opatrenia. Doterajší stav podľa tvrdení matky, výrazným spôsobom škodí deťom a zasahuje do ich zdravia, citového a duševného vývoja a preto tu existuje naliehavá potreba neodkladne tento stav zmeniť a napraviť. Aby styk bol v záujme maloletých detí je potrebné zohľadniť predškolské povinnosti maloletej U. a spánkový režim maloletej X.. Prítomnosť kolízneho opatrovníka ponechala matka na zväžení súdu.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.04.2019, obsahom elektronického spisu 19P/27/2017, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté deti V., U. a X. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie konanie pod sp. zn. 19P/27/2017 o návrhu navrhovateľa, t.j. otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. V priebehu tohto konania tunajší súd uznesením č.k. 19P/27/2017-322 zo dňa 06.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. na Obecnom úrade Š. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pričom matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase na Obecnom úrade Š. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta odovzdať otcovi a otec je povinný na rovnakom mieste maloleté deti matke za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd súčasne zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 21P/91/2017-17 zo dňa 18.07.2017. Citované uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/39/2018-418 zo dňa 27.11.2018, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2018. V rozvodovom konaní súd uznesením č.k. 19P/27/2017-440 zo dňa 01.02.2019 nariadil znalecké dokazovanie, pričom spis sa od 27.02.2019 nachádza u súdnej znalkyne, J.. C. F. J.. za účelom vypracovania znaleckého posudku. Okrem rozvodového konania sa na tunajšom súde vedie aj konanie pod sp. zn. 21Em/1/2019 o návrhu otca na výkon súdneho rozhodnutia (t.j. uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/91/2017-17 zo dňa 18.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/39/2018-418 zo dňa 27.11.2018).

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej dňa 25.04.2019, súd zistil, že dňa 17.04.2019 sa uskutočnilo šetrenie v domácnosti matky na adrese Š. XX, Š.. Maloletá U. sa v čase šetrenia nachádzala v Materskej škole v Š.. V domácnosti bola prítomná matka s maloletou X., ktorá bola počas šetrenia hravá, usmievavá a zdržiavala sa v blízkosti matky. Matka uviedla, že jej bytové, finančné a sociálne pomery sú bez zmien od posledného šetrenia. Naďalej býva s maloletými deťmi v trojizbovom byte, ktorý vlastní jej matka. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur, rodinných prídavkov na dve maloleté deti vo výške 48,68 Eur a z výživného spolu vo výške 300,- Eur, ktoré však podľa vyjadrenia matky, otec maloletých detí hradí nepravidelne. Matka uviedla, že vzhľadom na vek maloletých detí pracovníckam oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neumožní vykonať pohovor s maloletými deťmi, nakoľko nevidí význam vykonávania pohovoru s maloletými deťmi. Ďalej uviedla, že začali navštevovať znalkyňu v Bratislave, ktorá bude vykonávať pohovor s maloletými deťmi a ich výpoveď resp. zistenie bude zaslané súdu. Dňa 18.04.2019 sa dostavil na úrad otec detí, ktorý uviedol, že od posledného šetrenia sa nezmenili jeho bytové pomery. Naďalej býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch rodičov maloletých detí. K styku s deťmi uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa stretával s maloletými deťmi v poobedných hodinách v prítomnosti matky. Mal za to, že to je zo strany matky účelové, aby mohla na neho podať trestné oznámenie. Je si vedomá toho, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta v poobedných hodinách od 16:00 hod. do 18:00 hod. prítomný pri styku nebude. Mal za to, že matka nechodila na stretnutia určené súdom len preto, aby sa na neho nenaviazali a aby s ním nechceli ísť. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že pracovníci úradu pravidelne vykonávajú návštevu Obecného úradu Š. v čase určenom súdom v uznesení č.k. 19P/27/2017-322 zo dňa 28.08.2018. Otec maloletých detí sa nedostavil na stretnutia v dňoch 24.04.2019, 17.04.2019, 06.03.2019, 05.12.2018, 28.11.2018 a 21.11.2018. Okrem uvedených termínov sa riadne zúčastňoval v určenom čase a mieste na stretnutiach. Matka nedodržiavala súdom určené stretávanie sa s maloletými deťmi v určenom čase na Obecnom úrade Š.. Matka väčšinou nereaguje ani na telefonáty v určenom čase zo strany sociálnej pracovníčky Obecného úradu Š., sociálnych pracovníčok úradu a zo strany otca maloletých detí. Otcovi maloletých detí dňa 03.10.2018 umožnila matka sa stretnúť s maloletou X. po telefonickom dohovore. Maloletá U. sa nachádzala v MŠ. Podľa vyjadrenia matky pre maloletú U. nevyhovuje stanovený čas na stretnutie sa s otcom, nakoľko by jej narúšalo režim v škôlke, kde sa pripravuje na školu. Styk otca s maloletou X. sociálne pracovníčky úradu vnímali ako bezproblémový, zo začiatku bola maloletá nesmelá, ale neskôr sa hrala, naháňala sa s otcom na ihrisku, bola usmievavá, hravá počas stretnutia sa s otcom. Matka bola prítomná počas styku, avšak dodržiavala vzdialenosť, do styku nezasahovala. Po skončení stretnutia sa matka vyjadrila, že by bola ochotná pristúpiť na dohodu, že otec môže navštevovať maloleté deti na základe ich vzájomnej dohody v popoludňajších hodinách. Otec neskôr sa vyjadril, že nechce riskovať na základe skúseností z minulosti a dodal, že by si prijal dodržanie súdom určeného styku s maloletými deťmi.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeniť neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 19P/27/2017-322 zo dňa 06.08.2018, potvrdené Krajským súdom v Trnave, uznesením č.k. 26CoP/39/2018-418 zo dňa 27.11.2018 a do právoplatného konania o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi v mieste bydliska matky (Š. XX, Š.), a to každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a za prítomnosti matky.

21. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka a zmeniť vyššie citované uznesenie, ktorým súd už upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade súd už neodkladným opatrením upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi, pričom pri tomto rozhodovaní vyhodnocoval všetky skutočnosti, uvádzané matkou v návrhu na zmenu neodkladného opatrenia, t.j. prihliadol na vek a potreby maloletých detí, ich denný režim, predškolské povinnosti maloletej U., ako aj spánkový režim maloletej X.. Súd v tomto rozhodnutí zdôraznil, že „vynechanie dvoch hodín v týždni v predškolskom zariadení nemôže byť na ujmu maloletej U. a ani nijak nenaruší jej stravovací režim“. Čo sa týka potreby nariadenia asistovaného styku otca s maloletými deťmi na Obecnom úrade Š., súd ju tiež podrobne odôvodnil vo vyššie citovanom uznesení, preto sa nezakladajú na pravde tvrdenia matky, že k zmene pôvodného neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k. 21P/91/2017-17 zo dňa 18.07.2017, došlo z dôvodu nezájmu otca o maloleté deti, ale dôvodom boli práve pretrvávajúce výrazné konflikty rodičov detí, v dôsledku čoho dochádzalo k postupnému odtrhnutiu väzieb otca s maloletými deťmi, pre nevhodné správanie oboch rodičov, nielen otca ako to naznačila matka vo svojom návrhu. Potrebu zmeniť pôvodné neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 21P/91/2017-17 zo dňa 18.07.2017, vyhodnocoval aj Krajský súd v Trnave ako odvolací súd, ktorý uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19P/27/2017-322 zo dňa 06.08.2018, potvrdil a konštatoval, že „nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia“. Rovnako súd nesúhlasí s argumentáciou matky, že nariadené neodkladné opatrenie predstavuje neprimeraný zásah do práv detí, ktorý škodí deťom a ohrozuje ich zdravie, citový a duševný vývoj. Ako to vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka, matka vôbec nerešpektuje rozhodnutie súdu, ani raz sa nedostavila na Obecný úrad Š. s maloletou U., ktorá sa ani raz nestrela so svojim otcom za prítomnosti kolízneho opatrovníka v čase a na mieste určenom súdom. Z uvedeného dôvodu maloletá U. nemôže byť „vykoľajená“ z toho, že musí odísť zo škôlky, keďže reálne ani raz ju zo škôlky matka nevyzdvihla z dôvodu realizácie styku maloletej s otcom. S maloletou X. sa otec stretol len raz, a to dňa 03.10.2018, kedy matka až po telefonickom dohovore umožnila stretnutie. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že toto stretnutie prebiehalo v poriadku, maloletá sa nebála v prítomnosti neznámych osôb. Zo začiatku bola nesmelá, ale neskôršie sa hrala s otcom na ihrisku. Ďalšie stretnutie otca s maloletou X. sa neuskutočnilo. Matka väčšinou nereaguje ani len na telefonáty pracovníčok obecného úradu, kolízneho opatrovníka, či otca. K tvrdeniam matky, že súd nezistil názor maloletých detí pred rozhodnutím, súd dáva do pozornosti matky, že súd mienil aj v tomto konaní zistiť názor maloletých detí, a to prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletých detí, matka však neumožnila pohovor s maloletými deťmi vykonať, argumentujúc tým, že začali navštevovať znalkyňu v Bratislave. Rovnako v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/27/2017, v ktorom súd nariadil výchovné opatrenie na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, sa neuskutočnili konzultácie s maloletými deťmi, z ktorých by súd mohol zistiť postoj maloletých detí, neboli realizované z dôvodu nesúhlasu matky. V tomto smere však súd zdôrazňuje, že v rozvodovom konaní bolo uznesením nariadené znalecké dokazovanie. Celý spis sa aj toho času nachádza u znalkyne a následne po predložení znaleckého posudku súd rozhodne vo veci samej, pričom ak zistí potrebu, v záujme maloletých detí, zmení aj bez návrhu pred rozhodnutím vo veci samej nariadené neodkladné opatrenie.

22. Nakoľko teda t.č. nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletým deťom, súd sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matkou tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci samej, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/21/2017. Súd apeluje na matku, aby rešpektovala dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).