

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117201474
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117201474.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX O., 2. MILS, s.r.o., IČO: 36743275, Hospodárska 55, 917 01 Trnava proti žalovanému: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., zastúpený: JUDr. Dušan Slanina, advokát, Horné Bašty 8943/25, 917 01 Trnava, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu v 2. rade zastavuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.01.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2017, sa žalobca v 1. rade domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným a jeho dcérou N. W. pod číslom P vedenom v katastri nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený dňa 28.01.2014 - XXX/XX je voči nemu právne neúčinná a žalobca v 2. rade sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovaným a jeho dcérou N. W. pod číslom P vedenom v katastri nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený dňa 28.01.2014 - XXX/XX je voči nemu právne neúčinná.
2. Uznesením č.k. 21C/8/2017-64 zo dňa 29.04.2019 súd konanie o žalobe žalobcu v 1. rade zastavil z dôvodu, že žalobca v 1. rade nezaplatil súdny poplatok za žalobu v súdom stanovenej lehote.
3. Súd pred otvorením pojednávania dňa 02.05.2019 vyzval žalobcu v 2. rade na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby v zmysle § 138 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.
4. Žalobca v 2. rade pred otvorením pojednávania dňa 02.05.2019 do zápisnice na súde zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.
5. Právny zástupca žalovaného so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania, ktoré vznikli zavinením žalobcu v 2. rade.
6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Vzhľadom na to, že žalobca v 2. rade vzal svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom právneho zástupcu žalovaného konanie zastavil.

14. O náhrade trov konania žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcovi v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania o žalobe žalobcu v 2. rade zavinil žalobca v 2. rade, ktorý žalobu zobral späť z dôvodu, že táto bola zjavne nedôvodná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).