

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716215483
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716215483.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobkyne J. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. V. XX, XXX XX O., zastúpenej Mgr. et Mgr. Líviou Kost'ovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 671,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 671,75 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou 21.12.2016 žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 671,75 Eur a na náhradu trov konania z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi sporovými stranami malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere, a to vyplnením bodu 1. až 5. formulárovej žiadosti č. 8500028186 zo dňa 2.8.2013 zo strany žalobkyne a následne vyplnením bodu 6. formulárovej žiadosti č. 8500028186 žalovaným, pričom takto žalovaným vyplnenú formulárovú žiadosť č. 8500028186 v bode 6. už žalobkyňa nepodpisovala ani sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadrovala. Týmto vyššie špecifikovaným spôsobom malo dôjsť medzi sporovými stranami k uzatvoreniu zmluvy, pričom z tejto zmluvy mala vzniknúť povinnosť žalovaného ako veriteľa poskytnúť žalobkyni finančné prostriedky vo výške 1.500 Eur a na strane žalobkyne ako dlžníčky mala vzniknúť povinnosť špecifikované finančné prostriedky s príslušenstvom vrátiť, a to v 42. splátkach po 80,37 Eur, spolu vo výške 3.375,54 Eur. Poukázala na § 39, § 44 ods.1, § 44 ods.2, § 46 ods.1 a § 46 ods.2 Občianskeho zákonníka. Poukazujúc na uvedené ustanovenia žalobkyňa má za to, že medzi ňou a žalovaným nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, lebo nebol zavŕšený proces uzatvárania zmlúv v zmysle vyššie špecifikovaných právnych ustanovení, keďže návrh na uzatvorenie zmluvy (Žiadosť v bode 1. až 5.) a prijatie návrhu (Žiadosť v bode 6.) nie sú totožné, líšia sa okrem iného v údají o RPMN pre úver, RPMN pre revolving a v ročnej úrokovej sadzbe úveru. S prihliadnutím na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu zo strany žalovaného, ale o novom návrhu (Žiadosť v bode 6. vyplnená žalovaným), ktorý žalobkyňa mala písomne prijať alebo odmietnuť, čo však ona neurobila. Preto je možné konštatovať, že nebola dodržaná obligatórna písomná forma Zmluvy, preto k uzavretiu zmluvy nedošlo.

2. Žalobkyňa ďalej poukázala na ustanovenia § 451 ods.1 a ods.2 a § 456 Občianskeho zákonníka. Podľa žalobkyne sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor jej osoby o sumu vo výške 671,75 Eur, lebo

žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1.500 Eur a žalovaná mu vrátila na základe neexistujúcej zmluvy sumu vo výške 2.171,75 Eur. Poukázala aj na Rozhodcovský rozsudok, ktorým bola zaviazaná zaplatiť žalovanému dlhovanú sumu. Rozhodcovský rozsudok bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14C/84/2016-74 zo dňa 13.10.2016.

3. Právny zástupca žalovaného vyjadrením zo dňa 14.3.2017 namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Zvolen, keď podľa jeho názoru všeobecným súdom žalovaného je v tomto prípade Okresný súd Bratislava I. Svoj názor odôvodnil tým, že nárok žalobkyne je uplatnený na základe bezdôvodného obohatenia, čo nie je spotrebiteľský vzťah.

4. Podľa žalovaného s ohľadom na spôsob konštituovania zmluvného vzťahu (kedy záujemca o úver podáva návrh na uzavretie zmluvy a predkladá ho veriteľovi a ten rozhoduje o jeho schválení/neschválení), je potrebné konštatovať, že schválenie úveru s inými parametrami, ako je uvedené v bode 5, nie je takou zmenou, výhradou, či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu ust. § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka.

5. Zmyslom ustanovenia § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka je, aby sa zabránilo vzniku zmluvy inak, ako na základe konsenzu. Z tohto pohľadu každá „výhrada“, obmedzenie, dodatok či iná zmena“ musia byť takými, že menia predložený návrh do podoby, kedy nezodpovedá vôli oferenta. To ale v tomto prípade nenastalo. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického a vyhotovenia danej zmluvy. Podľa bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere - Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania /na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy). Poukázal na bod 2. zmluvných dojednaní, článok 2.1. Podľa žalovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu, resp. čo bude alebo nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Jediný rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5 Zmluvy a bode 6 (teda medzi návrhom a prijatím návrhu) Zmluvy o revolvingovom úvere je v údají RPMN - ako žalobca správne uvádza - lenže tento údaj nie je predmetom konsenzu zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle ustanovenia § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je množné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pre výpočet RPMN majú totiž význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Poukázal na ustanovenie § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal nepreukázanie okamihu, v ktorom sa žalobkyňa dozvedela o údajnom bezdôvodnom obohatení sa na jej úkor. Subjektívna premlčacia doba je viazaná na to, že „poškodený“ subjekt má k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Okresný súd Bratislava I. nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Zvolen.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 11NcC/15/2018-38 zo dňa 16.7.2018 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I. s postúpením veci je dôvodný. Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 3Csp/34/2017 (na Okresnom súde Zvolen pôvodne vedenej pod sp.zn. 11Csp/133/2016) je Okresný súd Zvolen. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.8.2018.

9. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 1.4.2019.

10. Na pojednávanie sa riadne dostavil právny zástupca žalobkyne a žalobkyňa. Súd podľa § 180 CSP spor prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe tak ako táto bola doručená súdu a ako to vyplýva z vyjadrení. Nárok žalobkyne je dôvodný, lebo zmluvu uzatvorenú medzi sporovými stranami považujú za absolútne neplatnú. Táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide tu o spotrebiteľský vzťah medzi sporovými stranami. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v spore vedenom pod sp.zn. 18Csp/131/2016. V tom prípade išlo vlastne o takú istú zmluvu, ktorú žalobkyňa uzatvárala so žalovaným na tom istom mieste, v ten istý čas. Z toho dôvodu je vylúčené, aby tento spor bol rozhodnutý ináč, lebo ide o totožnú zmluvu. V podstate ide o obsahovo totožnú zmluvu, ale o iný úver.

12. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

13. Žalobkyňa predložila do spisu Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina sp.zn. RK-PC-1360/15-MK zo dňa 16.3.2016, ktorým bola žalobkyňa ako žalovaná zaviazaná zaplatiť žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava sumu 1.203,79 Eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028186 zo dňa 2.8.2013.

14. Z predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028186 zo dňa 2.8.2013 bolo zistené, že žalobkyňa požiadala o úver vo výške 1.500 Eur so splatnosťou - v počte splátok 42. Mesačná splátka bola uvedená vo výške 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.428,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Z bodu 6. zmluvy označenej ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR“ vyplýva, že dohodnutá čiastka úveru bola 1.500 Eur pri 42. mesačných splátkach, mesačná splátka vo výške 80,37 Eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 3.375,34 Eur, RPMN 69,75%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%, čiastka revolvingu 740,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.908,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,50%.

15. Do spisu boli predložené aj Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

16. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad úveru vykonaných žalobkyňou vyplýva, že požičaná suma 1.500 Eur bola splatená dňom 26.3.2015. Týmto dňom došlo aj k čiastočnému preplateniu úverom poskytnutej sumy, keď do 26.3.2015 bola zaplatená celkove suma 1.527,03 Eur, čo je preplátok o 27,03 Eur. Zvyšok preplatených súm bol zaplatený žalobkyňou od 26.3.2015 do 29.2.2016.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, úprava občianskoprávných vzťahov prispieva k napĺňaniu občianskych práv a slobôd, najmä ochrany osobnosti a nedotknuteľnosti vlastníctva.

18. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa § 43c ods.1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

22. Podľa § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

23. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

27. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

28. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Súd z dôvodu hospodárnosti konania sa zaoberal najskôr námietkou premlčania vznesenou žalovaným v tomto konaní. Žalovaný v námietke premlčania poukázal len na to, že žalobkyňa v žalobe neuviedla moment, od kedy malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť dňom 26.3.2015, kedy žalobkyňa uhradila splátku, ktorou po prvýkrát bol čiastočne úver preplatený. Dňa 26.3.2015 uhradila žalobkyňa splátku vo výške 80,37 Eur, čím bola zaplatená suma 1.527,03 Eur, t.j. o 27,03 Eur viac ako bol poskytnutý úver. Od tohto okamihu mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie a žalobkyňa mohla žiadať o jeho vydanie. Od uvedeného dátumu začala plynúť objektívna premlčacia lehota. Najskôr mohla začať plynúť aj subjektívna premlčacia lehota. Žaloba bola na súde podaná 21.12.2016, v tom čase neuplynuli ani 2 roky od počiatku plynutia premlčacej lehoty. Súd preto námietku premlčania vznesenú žalovaným považoval za nedôvodnú.

31. Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028186 zo dňa 2.8.2013 bolo zistené, že žalobkyňa požiadala dňa 15.7.2013 žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500 Eur vyplnením časti 1. až 5. Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere. V žiadosti požadovala splatnosť úveru na 42. mesiacov s mesačnou splátkou 80,37 Eur s tým, že celková čiastka úveru bude predstavovať sumu 3.375,54 Eur s poskytnutou ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%. Ďalej bol uvedený údaj o predpokladanej RPMN za úver 70,01% a priemerná RPMN 48,52%. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, doplnené žalovaným dňa 2.8.2013. Podľa názoru súdu došlo k schváleniu úveru v súlade s požiadavkou žalobkyne. Jediným rozdielom je údaj vo vypočítanej výške RPMN, a to 69,75%. Zákonný sudca sa v tomto prípade stotožňuje s vyjadrením žalovaného, že v tomto prípade ide o údaj, ktorý sa medzi stranami nedojednávava, lebo sa jedná o údaj, ktorý sa vypočítava na podklade údajov pri poskytnutí úveru dlžníkovi. Jedná sa o údaj, ktorý má slúžiť dlžníkovi ako informácia o výhodnosti ponúknutého produktu - úveru za účelom porovnania s inými obdobnými produktmi. Len táto samotná okolnosť sama o sebe nemôže mať za následok zmarenie postupu uzatvárania zmluvy s poukazom na ustanovenie § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd sa preto nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že uvedením údajá RPMN za úver vo výške 69,75% oproti žiadosti v článku 5. zmluvy by došlo k novému návrhu žalovaného

na uzavretie zmluvy. Uvedená výška RPMN je zároveň len nepatrne nižšia ako výška uvedená v článku 5. zmluvy a jej výpočet sa odvíjal od konkrétnych údajov známych v čase poskytnutia revolvingového úveru, t.j. až v čase podpisu zmluvy veriteľom. Opačný výklad by súd považoval za príliš formalistický, ktorý nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, a to aj s prihliadnutím na zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

32. Súd podrobil Zmluvu o revolvingovom úvere zároveň kontrole z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa. Pri preskúmaní zmluvy bolo zistené, že v zmluve bol dojednaný ročný úrok z úveru vo výške 70,01% ročne, čo odporuje zákonnej úprave odplaty za poskytnutie úveru. Všeobecne známou skutočnosťou z údajov Národnej banky Slovenska (NBS) je, že v dobe poskytnutia úveru boli priemerné úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery poskytované bankami v obdobných prípadoch vo výške 15,77% a RPMN predstavovala 16,42%. Takto dojednaný úrok niekoľkonásobne prevyšuje obvyklé úroky, a to aj s prihliadnutím na to, že pri nebankových subjektoch môže súd akceptovať i vyššie úroky, než aké poskytujú banky spotrebiteľom. Avšak ani táto výška nemôže dosahovať úroveň, ktorú možno v bežných vzťahoch označiť za rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Ďalším preskúmaním zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok súd konštatuje, že v týchto boli stanovené ďalšie zmluvné podmienky bez toho, aby žalobkyňa ako spotrebiteľ mohla ovplyvniť ich obsah, zmluvné podmienky v zmluvných dojednaniach neboli podpísané spotrebiteľom a z toho dôvodu ani nedošlo k písomnej forme ich dojednania, ktorá sa v tomto prípade vyžaduje. V zmluvných dojednaniach v článku 14 je uvedené dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré ale pre platnosť vyžaduje písomnú formu a bolo judikované súdmi SR, že takéto dojednanie nemôže byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Súd ďalej za neprijateľnú podmienku označuje aj bod 8. zmluvy, a to Dohodu o poskytnutí služby, a to možnosť odkladu splátok s prihliadnutím na výšku odplaty vo výške 215,15 Eur, ktorá dohoda je v zmluve predformulovaná a potom nie je zrejmé, či sa jedná o skutočný prejav vôle zo strany spotrebiteľa pristúpiť na takto ponúknutú službu. Okrem toho je odplata za službu dojednaná bez ohľadu na to, či spotrebiteľ takúto službu využije alebo nie. Takúto zmluvnú podmienku možno jednoznačne označiť za nevyváženú, neprimeranú a v súlade s predpismi Občianskeho práva za neplatnú. Na základe takéhoto celkového posúdenia zmluvy súd konštatuje, že zmluva spolu s dojednanou odplatom a ďalšími zmluvnými podmienkami, ktoré možno označiť za neprimerané, odporuje dobrým mravom podľa § 3 Občianskeho zákonníka a preto ju súd posudzuje ako zmluvu neplatnú v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. K takémuto posúdeniu spotrebiteľskej zmluvy nasvedčuje aj právna úprava platná od 1.6.2014, a to § 53d Občianskeho zákonníka, kedy spotrebiteľské zmluvy obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky a ich uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, sa považujú za neplatné. Súd poukazuje na to, že použitie nekalej obchodnej praktiky možno vidieť aj v nedostatočnej informovanosti spotrebiteľa o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy, o súvisiacich dojednaniach, o čom svedčia aj iné súdne konania odvíjajúce sa od tohto zmluvného vzťahu, a to konania o neplatnosti rozhodcovských rozsudkov, ktoré boli vydané na podklade rozhodcovských dohôd a tieto boli súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda neplatné.

33. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14C/84/2016 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 14C/84/2016-74 zo dňa 13.10.2016, právoplatným od 21.12.2016 súd zrušil Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina sp.zn. RK-PC-1360/15-MK zo dňa 16.3.2016.

34. Žalobkyňa v žalobe žiadala priznať výšku bezdôvodného obohatenia 671,75 Eur z dôvodu preplatenia úveru nad poskytnutú sumu 1.500 Eur. Žalovaný výšku bezdôvodného obohatenia nerozporoval, preto súd s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy priznal žalovanej uplatnený nárok v celom rozsahu.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého patrí právo na náhradu trov konania úspešnej strane. V konaní bola plne úspešná žalobkyňa, preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods.1 CSP.

37. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).