

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15Csp/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118368968  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:6118368968.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, práv. zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: G. P., D.. XX.X.XXXX, Y. XX, XXX XX Z., práv. zast. JUDr. Vlasta Pastorková, AK Strojárska 3998, 069 01 Snina, o zaplatenie 858,76 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 2.4.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 858,76 eur spolu s úrokom z omeškania 10% p.a. ročne zo sumy 858,76 eur od 15.12.2014 do zaplatenia, zmluvné úroky 23% p.a. zo sumy 858,76 eur od 15.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 8.10.2007 bola medzi veriteľom Poštová banka, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 995,82 eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti dohodnutou v zmluve. Žalovaný splatil svoj záväzok čiastočne a platby a ich započítanie je v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok požadovať od dlžníka predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný ani po výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. +V konaní je voči žalovanému uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 23% a úroky z omeškania vo výške 10%. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia od 15.12.2014. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky od dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 15.12.2010 od Poštovej banky, a.s. na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITEDA. Dňa 24.2.2011 od BOSSNUT INVESTMENTS LIMITEDA na PRO CIVITAS s.r.o. Dňa 15.12.2014 od PRO CIVITAS s.r.o. na žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom. Pohľadávka voči žalovanému bola už súdne uplatňovaná na rozhodcovskom súde, no návrh na vykonanie exekúcie právoplatného rozsudku a žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Znemožnila sa tým vymožitelnosť práva žalobcu. Upozornil na rozhodovaciu prax súdov v obdobných nárokoch. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani po výzve.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 6.2.2019, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže zmluva o postúpení pohľadávok bola súčasťou žaloby bez bližšej špecifikácie pohľadávky voči žalovanému. Zároveň vzniesol námietku premlčania, keďže podľa nálezů Ústavného súdu SR, sp. zn. II ÚS 149/2018 8. marca 2018 nie je možné uvažovať o zastavení plynutia premlčacej doby za čas, keď žalobca uplatnil nárok na rozhodcovskom súde a potom neúspešne v exekučnom konaní.

4. Vo vyjadrení zo dňa 20.3.2019 žalobca uviedol, že ku každej zmluve o postúpení pohľadávok je príloha, ktorú tvorí zoznam všetkých postúpených pohľadávok a priložiť celý viac ako 100 stranový zoznam pohľadávok týkajúci sa iných pohľadávok nie je potrebné priložiť na preukázanie postúpenia žalovanej pohľadávky. Zoznam obsahuje aj osobné údaje o iných dlžníkoch žalobcu a žalobca nemôže poskytnúť tretím osobám údaje bez ich súhlasu. Nakoľko sa žalobca nedomohol svojho práva v exekučnom konaní, podal žalobu na upomínacie konanie. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 2.10.2008 a žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Žalobca ako veriteľ postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných noriem a právne aprobovaným spôsobom, sa dostal do situácie, že sú popreté jeho legitímne očakávania. Dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 2.10.2008 a žaloba bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premlčacia doba plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď veriteľ - oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom, došlo k zastaveniu exekúcie. Účinky zastavenia exekúcie je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky prirovať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba teda neuplynula, spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekúcie. Poukázal na právoplatné rozhodnutia prvostupňových súdov s obdobným nárokom.

5. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby s prílohami, a z nich najmä s aktuálnym stavom úveru, obchodnými podmienkami, zmluvami o postúpení pohľadávok, rozhodcovským rozsudkom, zmluvou o úvere, výzvou na splatenie úveru, platobným rozkazom, odporom žalovaného, vyjadrením žalobcu, pojednávaním a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 8.10.2007 uzavrel predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 995,81 eur, ktorý sa zaviazal vrátiť formou pravidelných 40 mesačných splátok vo výške 38,53 eur s ročnou úrokovou sadzbou 23%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 456,03 eur.

7. Zosplatenie úveru nastalo dňa 2.10.2008, žaloba na rozhodcovskom súde bola podaná dňa 3.6.2010, vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku nastala dňa 29.7.2011, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 25.7.2011, k zastaveniu exekučného konania došlo dňa 29.4.2014. Následne bol dňa 5.3.2015 podaný návrh na exekúciu. Žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica bola podaná dňa 30.10.2018.

8. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 15.12.2010 od Poštovej banky, a.s. na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITEDA. Dňa 24.2.2011 od BOSSNUT INVESTMENTS LIMITEDA na PRO CIVITAS s.r.o. Dňa 15.12.2014 od PRO CIVITAS s.r.o. na žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods.2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy; za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

17. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Podľa názoru súdu uplatnením práva na rozhodcovskom súde nedošlo k spočívaniu premlčacej doby. Premlčacia lehota nespočíva, pretože v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka<sup>1</sup> žaloba nebola podaná na príslušnom orgáne. Právo veriteľa v prípade, ak rozhodcovská doložka bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, a preto je neplatným zmluvným dojednaním podať žalobu na príslušnom súde, bude premlčané, lebo neexistuje mechanizmus (procesný postup) pre ďalší postup vo veci, a to už formou postúpenia veci inému príslušnému orgánu na ďalšie konanie, alebo formou klauzuly obdobnej § 19 zákona o rozhodcovskom konaní; zachovanie účinkov podanej žaloby a spočívanie plynutia premlčacej doby tak nie je pre tento prípad nikde zakotvený, preto neostáva súdu nič iné len konštatovať, že účinky spočívania nenastávajú. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby sťažovateľka mala k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania, a preto sťažovateľka musí niesť následky jej plynutia.

18. Premlčacia doba začala plynúť dňa 2.10.2008 a uplynula 2.10.2011, s ohľadom na doručovanie výzvy žalovanej a uplynutí 10 dňovej lehoty na splnenie záväzku, najneskôr uplynula koncom roka 2011, no žaloba bola podaná až v roku 2019, teda 8 rokov po uplynutí premlčacej doby. Žalobca si síce nárok uplatnil na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe rozhodcovským rozsudkom vyhovel v celom rozsahu. Potom bol u súdneho exekútora podaný návrh na vykonanie exekúcie. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola uznesením súdu z dôvodu posúdenia rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, následkom čoho nebolo možné založiť právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku (ktorý je de facto nulitným právnym aktom) zamietnutá. Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie bolo exekučné konanie zastavené.

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené právne závery o nespočívaní plynutia premlčacej doby počas vedenia rozhodcovského konania a aj následného exekučného konania, pokiaľ rozhodcovský súd (súladne s aktuálnou rozhodovacou činnosťou súdov Slovenskej republiky) konštatuje, že bol v rozhodcovskom konaní vydaný rozhodcovský rozsudok predložený všeobecnému súdu v rámci exekučného konania ako exekučný titul, ktorý bol v exekučnom konaní určený za nulitný z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy/doložky (t.j. pre absenciu právomoci rozhodcu rozhodcovský rozsudok vydať) premlčacia doba v takýchto prípadoch v priebehu celého rozhodcovského a exekučného konania nespočívala. Rozhodcovské konania ako aj exekučné konanie boli vedené bez toho, aby mal žalobca k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vydané právomocným

orgánom, na základe čoho nie sú splnené podmienky na spočítanie plynutia premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka (bližšie napr. rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/349/2015 zo dňa 25.08.2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/52/2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/514/2014 zo dňa 24.06.2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/220/2017 zo dňa 29.11.2017). S uvedenými právnymi názormi sa súd v plnom rozsahu stotožňuje.

20. Obdobný právny názor zastal v najnovšej judikatúre aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v rozhodnutí III. ÚS 572/2017 zo dňa 20.09.2017 a II. ÚS 149/2018 zo dňa 8.3.2018 k otázke plynutia premlčacej doby v súvislosti s rozhodcovským konaním, ktorého rozhodnutie bolo súdom posúdené ako nulité, uviedol že premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, avšak v konkrétnej prerokovanej veci bola exekúcia vedená na okresnom súde zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená.

21. Judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998. Ústavný súd SR vyslovil, že :“súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“. ( porovnaj IV. ÚS 115/03). Poukazom na uvedené súd nepovažoval za potrebné sa vyjadrovať k ostatným námietkam žalovaného ako napr. k aktívnej legitímácii, nakoľko tieto sú pre rozhodnutie v merite veci bez významu, keďže na základe vyššie uvedeného, neostávalo súdu nič iné, len zamietnuť žalobu kvôli premlčanému nároku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalovaný bol vo veci úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

24. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.