

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204247
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5415204247.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávnených 1/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXXX/XX, T. O., prechodne bytom O. XXX/X, U. a 2/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXXX/XX, T. O., zast. v konaní otcom P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXXX/XX, T. O., prechodne bytom O. XXX/X, U., právne zast. Y. kancelária U.. Q., s.r.o., so sídlom H. XXXX/XX, T. O., G.: XX XXX XXX, proti povinnej: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na X. XXXX/XX, T. O., o vymożenie zameškaného výživného na oprávneného 1/ za obdobie XX.XX.XXXX do 20.11.2015 v sume 464,61 eur, zameškaného výživného na oprávnenú 2/ za obdobie od 26.03.2015 do 20.11.2015 v sume 300,74 eur a bežného výživného na oprávneného 1/ od 26.03.2015 v sume 60 eur mesačne a bežného výživného na oprávnenú 2/ od 26.03.2015 v sume 40 eur mesačne s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v prospech oprávneného 1/ o vymożenie povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 464,61 Eur od 26.03.2015 do 20.11.2015 a bežné výživného vo výške 60 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu od 26.03.2015, z a s t a v u j e .
- II. Súd exekúciu v prospech oprávnenej 2/ o vymożenie povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 300,74 Eur od 26.03.2015 do 20.11.2015 a bežné výživného vo výške 40 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu od 26.03.2015, z a s t a v u j e .
- III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu u súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 10.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. XCop/XX/XXXX zo dňa 10.06.2015, pre vymożenie zameškaného výživného na oprávneného 1/ za obdobie 26.03.2015 do 20.11.2015 v sume 464,61 eur, zameškaného výživného na oprávnenú 2/ za obdobie od 26.03.2015 do 20.11.2015 v sume 300,74 eur a bežného výživného na oprávneného 1/ od 26.03.2015 v sume 60 eur mesačne a bežného výživného na oprávnenú 2/ od 26.03.2015 v sume 40 eur mesačne s príslušenstvom.

2. Okresný súd Dolný Kubín poveril vykonávaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, a to v prospech oprávnených 1/ a 2/ poverením č. 5503 046128 zo dňa 27.11.2015, na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/73/2014 zo dňa 10.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Cop/37/2015 zo dňa 10.06.2015.

3. Nástupca povereného súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný doručil súdu dňa 11.04.2018 podanie označené ako „návrh na zastavenie exekučného konania EX 10134/15 - na vymáhanie bežného výživného na maloleté deti“, v ktorom okrem iného uviedol, že mu dňa 29.03.2018 bolo doručené

podanie, ktoré sa podľa obsahu javí ako podaný návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. V predmetnom exekučnom konaní predstavuje výška vymáhaného nároku oprávneného a trov súdneho exekútora celkovo sumu vo výške 1 256,38 eur a následne sa v konaní vymáha pohľadávka predstavujúca bežné výživné. Súdny exekútor ďalej uviedol, že vymáhaný nárok pozostáva z vymáhaného nároku oprávneného vo výške 760,50 eur a vymáhaných trov súdneho exekútora vo výške 495,88 eur. Súdny exekútor súdu zároveň doručil podanie povinnej zo dňa 28.03.2018 označené ako „ návrh na zastavenie exekučného konania EX 10134/15 - na vymáhanie bežného výživného na maloleté deti“, v ktorom povinná navrhovala zastaviť exekučné konanie, nakoľko bežné výživné spolu so zameškaným výživným dobrovoľne uhrádza na základe splátkového kalendára, ktorý uzatvorila s JUDr. Júliom Konečným. Čestne prehlásila, že bežné výživné na oboch oprávnených do času, kým prevezme znovu oprávnenú 2/ do osobnej starostlivosti a oprávnenému 1/ do ukončenia štúdia na strednej škole bude uhrádzať v plnej výške pravidelne na základe právoplatného rozsudku. Následne súdny exekútor doručil súdu podanie povinnej zo dňa 25.04.2014, v ktorom povinná opätovne žiadala o zastavenie exekúcie na bežné výživné, nakoľko oprávnený 1/ nadobudol plnoletosť a povinná platí výživné priamo k jeho rukám v sume určenej súdom, t. j. vo výške 60 eur a výživné pre oprávnenú 2/ platí vo výške 40 eur poštovou poukážkou jej otcovi. Povinná ďalej uviedla, že oprávnená 2/ je zverená do jej osobnej starostlivosti, len čaká na právoplatnosť rozsudku sp. zn. 12P/62/2017 z E. súdu L., kde bol otec oprávnenej 2/ zaviazaný zaplatiť na dcéru 80 eur mesačne. Súdny exekútor v podaní zo dňa 17.05.2018 uviedol, že vymáhaný nárok ku dňu vyhotovenia tohto podania je vo výške 244,46 eur, ktorý pozostáva z vymáhaného nároku oprávneného vo výške 12,03 eur a vymáhaného nároku trov súdneho exekútora vo výške 232,43 eur. V rámci exekučného konania bolo vymožené plnenie predstavujúce sumu 4 742,07 eur, pričom v prospech oprávnených bolo vymožených 3835,18 eur a v prospech súdneho exekútora bola vymožená suma 906,89 eur.

4. Súdny exekútor doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 19.09.2018, v ktorom povinná uviedla, že navrhuje zastavenie exekúcie na vymáhanie zameškaného výživného a bežného výživného na oprávneného 1/, nakoľko je tento už plnoletý, štúdiom na Strednej odbornej škole technickej v Galante už ukončil dňom 07.06.2018, je zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem. Zároveň uviedla, že zameškané výživné na oprávneného 1/ bolo uhradené v plnej výške.

5. Súd vyzval oprávnených 1/ a 2/ na vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Oprávnená 2/ doručila prostredníctvom svojho zákonného zástupcu podanie zo dňa 06.08.2018, v ktorom uviedla, že matka dobrovoľne neuhrádza bežné ani zameškané výživné, keď tieto síce uhrádza poštovou poukážkou, ktoré otec oprávnenej nie je schopný vybrať a poukázané sumy sa vracajú matke. Oprávnený 1/ v podaní zo dňa 28.01.2019, doručenom na tunajší súd dňa 18.02.2019 uviedol, že súhlasí s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie na vymáhanie zameškaného aj bežného výživného, nakoľko dňa 07.06.2018 ukončil štúdiom na Strednej odbornej škole v L. a nastúpil do zamestnania. Momentálne je zamestnaný v P S A s.r.o. v S. ako operátor výroby.

6. Súd mal z Rozsudku Okresného súdu L. sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 07.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v S. sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX preukázané, že maloletá P. N. (oprávnená 2) bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 80 eur, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu T. O. sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 10.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu N. sp. zn. XCop/XX/XXXX zo dňa 10.06.2015, v časti zverenia maloletej P. a v časti výživného.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“) súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

10. Podľa § 57 ods. 2 EP exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Podľa § 57 ods. 3 EP ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

12. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Exekučným titulom vo veci je rozsudok, ktorým súd zveril oprávnených 1/ a 2/ do osobnej starostlivosti ich otca P. N. a povinnej uložil povinnosť prispievať na výživu na oprávneného 1/ 60 eur mesačne a na oprávnenú 2/ 40 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď povinná síce navrhla, aby súd zastavil predmetnú exekúciu, oprávnený 1/ ale využil svoje právo na základe dispozičného princípu a sám súhlasil so zastavením exekúcie s poukazom na to, že ukončil štúdium a je už aj zamestnaný, súd s poukazom na citované ustanovenia exekúciu v prospech oprávneného 1/ zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. Čo sa týka vyživovacej povinnosti povinnej na oprávnenú 2/, táto bola v priebehu exekúcie právoplatným rozhodnutím Okresného súdu L. sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 07.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v S. sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 20.08.2018, ktorým bola oprávnená 2/ zverená do osobnej starostlivosti matky, zrušená s účinnosťou od 27.09.2018. Zrušením vyživovacej povinnosti stratil exekučný titul spôsobilosť byť podkladom pre vykonanie exekúcie. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie sa stalo neúčinným, súd o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že exekúciu v časti, ktorá bola vedená v prospech oprávnenej 2/ zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP. Súd poukazuje na podanie súdneho exekútora zo dňa 17.05.2018, z ktorého je zrejmé, že v exekúcii bolo vymožené plnenie vo výške 4742,07 eur, z čoho je zrejmé, že bolo uhradené zameškané výživné v plnom rozsahu.

15. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Keďže v danom prípade si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 58 ods. 5 EP a § 355 ods. 2 a contrario CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).

Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 58 ods. 5 EP a § 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).