

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Nt/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010293
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418010293.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich Melánie Halašovej a Petra Kollárika, o návrhu odsúdeného I. G. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/36/2013, na verejnom zasadnutí v Dolnom Kubíne dňa 02.05.2019, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T., Na D. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Trnava, na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/36/2013 zo dňa 17.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/124/2013 zo dňa 31.12.2013 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Dňa 14.12.2018 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 9T/36/2013. Svoj návrh odôvodnil odsúdený, prostredníctvom svojho obhajcu, tým, že v pôvodnom trestnom konaní popieral odsúdený svoju vinu. V priebehu trestného konania sa odsúdený síce priznal, ale neskôr svoje priznanie odvolal. Odsúdený uviedol, že si uvedomuje svoju trestnú činnosť, v celom rozsahu sa k jej spáchaniu priznáva, úprimne ju ľutuje, a v budúcnosti ju už nechce páchať. Svoje priznanie považuje za nový dôkaz, ktorý ako poľahčujúca okolnosť, s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., má vplyv na zmenu výšky trestu, keďže v pôvodnom konaní súd nezistil u odsúdeného žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Zároveň navrhol vykonať ďalšie dôkazy - výsluchy desiatich svedkov (I. D., B. O., I. Q., X. T., S. X., C. C., I. V., G. M., K. B. a B. T.), vypočutých v pôvodnom konaní, u ktorých predpokladá, že zmenia svoje výpovede po zistení, že odsúdený sa ku skutku priznal. V odôvodnení tiež uviedol, že podľa judikatúry môže byť dôkazom súdu skôr neznámy aj dôkaz vykonaný v pôvodnom konaní, ak sa v novom konaní očakáva jeho vykonanie s novým obsahom, kedy musia byť predmetom hodnotenia aj dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede.

Dňa 02.05.2019 vykonal súd verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov. Súčasne zamietol návrh obhajcu odsúdeného na vykonanie dokazovania výsluchmi navrhovaných svedkov, keďže výsluchy navrhovaných svedkov by, ani s prihliadnutím na priznanie odsúdeného, nemali na konanie v tejto trestnej veci žiadny podstatný význam.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch svojho návrhu na povolenie obnovy konania. Uviedol, že si uvedomil akú chybu urobil v priebehu trestného konania, keď sa ku skutku nepriznal, čo úprimne ľutuje. K trestnej činnosti sa aktuálne priznáva a úprimne ľutuje skutky, ktoré spáchal. Odsúdený má za to, že na naplnenie účelu jemu uloženého trestu postačí aj trest kratšieho trvania, uvedomil si nesprávnosť svojho konania a má záujem viesť v budúcnosti riadny život. Aj z tohto dôvodu predložil súdu svoje vyjadrenie týkajúce sa popisu tejto trestnej činnosti, ako aj označenia ďalších osôb (o.i. aj niektorých svedkov), o ktorých vie, že páchajú drogovú trestnú činnosť.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/36/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.10.2013 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu „Nedovolená výroba omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/124/2013 zo dňa 31.12.2013, ktorým bolo odvolanie odsúdeného zamietnuté ako nedôvodné. Odsúdený proti rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 2Tdo/35/2014 zo dňa 08.07.2014 odmietol. Najvyšší súd sa tu o.i. zaoberal aj priznaním odsúdeného z prípravného konania, ktoré neskôr odvolal, a v konaní pred súdom už svoju vinu popieral. Najvyšší súd konštatoval, že na priznanie sa prihliada ako na poľahčujúcu okolnosť len ak sa priznanie týka všetkých skutkových okolností, ktoré sú kvalifikačným momentom súdom použitej právnej kvalifikácie, vrátane okolností, ktoré podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby. Tiež uviedol, že priznanie, učené v snahe o uzavretie dohody o vine a treste, je použiteľné ako podklad pre rozhodovanie prokurátora a súdu. Dôkazná nepoužiteľnosť priznania, učeného v konaní o dohode o vine a treste, sa netýka procesne relevantného priznania, ku ktorému došlo mimo dohodovacieho konania.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2Nt/17/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 29.06.2017 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/36/2013 zo dňa 17.10.2013 zamietnutý. V priebehu tohto konania boli vypočutí svedkovia C. G., C. D., S. X., G. V., I. Q., C. C., so svedeckými výpoveďami ktorých sa súd vysporiadal a vyhodnotil ich, tak ako v pôvodnom konaní, ako tendenčné a účelové. Žiadne nové skutočnosti z ich výpovedí nevyplývali. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2017 v spojení s uznesením krajského súdu sp.zn. 2Tos/73/2017 zo dňa 13.09.2017, ktorým bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá, keďže krajský súd sa stotožnil s odôvodnením okresného súdu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania dôvodil tým, že jeho aktuálne priznanie a oľutovanie spáchaného skutku, pre ktorý už bol právoplatne odsúdený, sa považuje za novú skutočnosť, ktorá ako poľahčujúca okolnosť, má vplyv na zmenu výšky uloženého trestu.

V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť jednotlivých výrokov napadnutého rozhodnutia. Účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov spočívajúcich v skutkových zisteniach. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Dôkazom súdu skôr neznámym sa rozumie najmä taký dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní vôbec, prípadne s iným obsahom. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za také nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to dokonca aj vtedy, keď sa súd prípadne s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil, alebo ich vzhľadom na dôkaznú situáciu vôbec nevykonal. Skúmajú sa teda nedostatky v skutkových zisteniach, nie nedostatky spočívajúce v právnom posúdení zisteného skutku alebo v nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Súd tiež poznamenáva, že povolenie obnovy konania zásadným spôsobom zasahuje do právoplatnosti rozhodnutia, ktorá je základným predpokladom právnej istoty v rozhodnutiach súdu. Preto je možné

tento mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní použiť len v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch.

S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený sa síce ku skutku aktuálne priznal a tento úprimne oľutoval, nejde však o takú skutočnosť či dôkaz, ktorý by bol súdu skôr nežné, resp. ktorý by odsúdený nemohol použiť v pôvodnom konaní. Jeho hodnotenie priznania sa ku skutku, v tomto štádiu konania, ako nového dôkazu, ktorý by mohol mať za následok iné rozhodnutie súdu o treste, považuje súd len za snahu odsúdeného docieľiť povolenie obnovy konania. Súd poukazuje na to, že odsúdený bol v pôvodnom konaní, po celý čas, zastúpený obhajcom. Boli mu teda poskytované právne rady, preto už v priebehu pôvodného konania musel vedieť, že má možnosť využiť napr. inštitút dohody o vine a treste alebo vyhlásenie o vine, ktoré sa, pre účely rozhodovania o treste, nepovažuje len za poľahčujúcu okolnosť, ale má za následok aj zníženie trestnej sadzby o jednu tretinu. Odsúdenému nič nebránilo využiť takú možnosť už v pôvodnom konaní, či už v štádiu prípravného konania alebo neskôr v konaní pred súdom, čo by malo za následok zníženie trestnej sadzby a mohol mu byť tak uložený aj nižší trest.

Dôvodom pre povolenie obnovy konania nemôže byť skutočnosť, že odsúdený zmení svoj postoj k spáchaniu trestnej činnosti a skutok, vo vzťahu ku ktorému pôvodne vinu odmietol, následne priznáva. V tomto smere považoval súd zmeny postoja odsúdeného k spáchaniu skutku v priebehu pôvodného, ako aj tohto, konania za tendenčné, učinené v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť, resp. privedenie čo najmiernejšieho trestu. Preskúvanie právoplatného rozhodnutia súdu len na základe zmeny postoja odsúdeného k priznaniu vlastnej viny neprichádza do úvahy. Uvedená skutočnosť nespĺňa predpoklad takej novej skutočnosti, resp. takého nového dôkazu, ktorý nemohol odsúdený v pôvodnom konaní využiť.

V tomto štádiu konania neprislúcha súdu ani hodnotiť vykonané dôkazy z pôvodného konania, prípadne preskúvať rozhodnutie - odsudzujúci rozsudok, na podklade dôkazov, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní. Žiadne nové dôkazy pritom súdu predložené neboli. Úlohou súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na povolenie obnovy konania, je zistiť a ustáliť existenciu takých skutočností, prípadne dôkazov o nich, ktoré sú podmienkami pre povolenie obnovy konania tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. V danom prípade takéto podmienky zistené neboli.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, keďže neboli naplnené podmienky povolenia obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., súd návrh I. G. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.