

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203155
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203155.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému D. Q., nar. XX. 5. XXXX, bytom P. E. - P. XX/XX, XXX XX U. E., t.č. N. Q. o zaplatenie sumy 677,10 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 677,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5. 8. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania a to na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 17. 5. 2018 domáhal zaplatenia sumy 677,10 Eur s príslušenstvom na tom základe, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorili dňa 24. 2. 2015 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytli žalovanému pôžičku vo výške 703,36 Eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 879,20 Eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 175,84 Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. Na základe Zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať s pravidelných 6 mesačných splátkach po 124,09 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 744,54 Eur. Žalovaný však z tejto pôžičky uhradil iba sumu 65,14 Eur. Listom zo dňa 27. 5. 2015 zaslali žalovanému predžalobnú upomienku a vyzvali ho k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornili na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote tak dňa 19. 7. 2015 bol úver zosplatnený o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30. 7. 2015. Zostatok pohľadávky, evidovaný v prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 91,30 Eur, túto si však žalobca v konaní neuplatňuje. Žalovaná istina bola vypočítaná tak, že celková výška dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istinu bez akontácie vo výške 742,24 Eur a prijaté úhrady vo výške 65,14 Eur, ktoré boli od tejto sumy odpočítané, teda rozdiel predstavuje výšku 677,10 Eur.

2. Žalovaný uviedol, že v danej veci prebieha trestné konanie, kde bol označený ako poškodený s tým, že vo veci bol vydieraný a to pod zámienkou zabitia strelnou zbraňou. Poukazoval pri tom na spis M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX. Následne na to žalobca žiadal, aby súd vo veci prerušil až do právoplatného skončenia trestnej veci M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX.

X. Okresné riaditeľstvo PZ Zvolen v odpovedi zo dňa 24. 10. 2018 uviedlo, že v rámci konania M.:Z.-XXX/X/VYS-ZV-XXXX bolo ku dňu 26. 4. 2017 začaté trestné stíhanie za zločin vydierania. Keďže v rámci

vyšetovania sa nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktoré by viedli k objasneniu predmetného trestného činu tak trestné stíhanie bolo ku dňu 28. 10. 2017 v zmysle § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené.

4. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením č.k. 17Csp 26/18-60 zo dňa 16. 1. 2019 konanie neprerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným riaditeľstvom PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície pod M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX nakoľko toto trestné konanie bolo prerušené, t.j. sa v ňom nepokračuje, keďže sa nepodarilo objasniť skutočnosti, ktoré by viedli k objasneniu trestného činu a jeho páchatela. Súd bol toho názoru, že nie je dôvod na prerušenie konania z dôvodu, že sa v tomto konaní rieši otázka, ktorá môže mať význam pre predmetné konanie, preto, že riešenie tejto otázky bolo pozastavené bez toho, aby bola záruka, že v tomto konaní sa bude pokračovať. Následne na to súdu zo strany žalobcu bol zaslaný návrh na zmenu na strane žalobcu tak, že z konania má vystúpiť všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpiť terajší žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. s odôvodnením, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. uvedená zmluva a to pohľadávka bola postúpená na terajšieho žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Súd z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 8. 2018 zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že žalovanú pohľadávku voči nemu postúpili na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Z fotokópie podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná žalovanému.

6. Súd z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že predmetná pohľadávka voči žalovanému bola v celkovej výške 677,10 Eur postúpená .

7. Súd zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14. 8. 2008, uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., VÚB Leasing, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o. zistil, že sa odvolávajú na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 s tým, že sa prikladá jeden výtlačok a jeden nosič CD ROM, obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postupujú.

8. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17Csp 26/2018-75 zo dňa 4. 2. 2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

9. Žalovaný svojím podaním , došlým na tunajší súd dňa 26. 3. 2019 uviedol, že do spisu M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX dňa XX. 1. 2019 doručil list s tým, že chce v prípade vypovedať a uviesť nové skutočnosti. Termín výsluchu bol stanovený na 27. 2. 2019. Vzhľadom k tomu je potrebné vykonať procesné úkony, potrebné pre úspešné vykonanie trestného konania považuje pokračovanie v trestnom konaní za plne odôvodnené s tým, že zatiaľ výsledok mu nebol doručený. Uviedol, že tieto pôžičky si musel vyberať a peniaze aj veci musel odovzdať dotýčnemu S. P. a to pod hrozbou so zbraňou.

10. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 2. 2015 zistil, že túto uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným, predmetom ktorej bolo financovanie pôžičky na kúpu elektroniky. Kúpna cena bola stanovená vo výške 879,20 Eur. Celková čiastka pôžičky bola stanovená na 703,36 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 6 mesačných splátkach po 124,09 Eur. Akontácia bola dohodnutá vo výške 20%, t.j. v sume 175,84 Eur. RPMN bolo stanovené vo výške 21,70 Eur, priemerná hodnota RPMN vo výške 27,78 Eur a fixná ročná úroková sadzba vo výške 21,70 Eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 08/2015. Prvá splátka bola dohodnutá na 20. 3. 2015 s tým, že ďalšie splátky sú splatné vždy 20-teho dňa v mesiaci. V bode 9.2 Zmluvy bolo dohodnuté vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky s tým, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace ako sa uvádza v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 27. 5. 2015 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding zaslal uvedenú upomienku žalovanému s tým, že mali nedoplatok na splátkach vo výške 397,09 Eur a upozornili ho, že ak do 5. 7. 2015 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci marec 2015, budú oprávnení úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky vyplýva, že zásielku žalovaný prevzal dňa 4. 6. 2015. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30. 7. 2015 zistil, že spoločnosť

Consumer Finance Holding oznámila žalovanému, že uvedenú pôžičku zosplatnili, pričom istina úveru je vo výške 742,24 Eur a aj žiadali uhradiť celý dlh.

12. Súd z notárskej zápisnice N3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. uzatvorili projekt rozdelenia zlúčením, na základe ktorého spoločnosť Consumer Finance Holding, ako zanikajúca spoločnosť a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupnícke spoločnosti. Súd z vyšetrovacieho spisu OR PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX zistil, že uznesením zo dňa 26. 3. 2019, ČVS: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX uvedené konanie prerušili, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. V tomto uznesení sa už konštatuje, že ku dňu XX. 1. 2019 bol do spisového materiálu doručený list poškodeného Jozefa Q. s tým, že k predmetu veci chce vypovedať, uviesť nové skutočnosti. Následne na to bol vyšetrovateľmi stanovený deň výsluchu 27. 2. 2019. Po zapokračovaní trestného stíhania bol dňa 27. 2. 2019 na pozícii svedka poškodeného vypočutý D. Q., ktorý sa vyjadril, že uznesením o prerušení trestného konania zo dňa 28. 10. 2017 je uvedené, že sa nedá zistiť vlastník obchodu firmy, kde bral tovar na pôžičku. On zistil, že majiteľom predmetného obchodu bola spoločnosť Consumer Finance Holdin, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, prevádzkareň Bernoláková 4681/17, Poprad. Následne túto spoločnosť prevzala spoločnosť VÚB, a.s. a v súčasnej dobe to má na starosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá prevzala pohľadávku voči nemu na zaplatenie splátok. Tu uviedol, že k podpisu zmluvy došlo vo Zvolene, v Priore na poschodí v obchode s elektronikou. Ako uviedol v minulosti, S. P. ho nútil pod hrozbou zbrane v Hontianskych Moravciach, č. dv. 26, aby išiel s ním do Zvolena zobrať na seba pôžičku, čo aj urobil. V obchode podpísal papiere, elektroniku - plazmovú televíziu a domáce kino a tieto dal potom Rasťovi P.. Takisto mu dal aj podpísané papiere a išiel pre dané veci. Následne začali chodiť upomienky aby platil, pričom teraz sa to rieši platobným rozkazom 17Csp 26/2018-31, vydaným Okresným súdom Zvolen. On však nemá doklady ani tovar a ani peniaze. Niektoré splátky aj zaplatil. Čo sa týka tvrdení svedka, poškodeného D. Q., pri výsluchu dňa 27. 2. 2019, z nich je zrejmé, že nemajú taký charakter, na základe ktorých by bolo možné predmetný skutok vydierania, ku ktorému malo dôjsť v obci Hontianske Moravce v dome, kde býva S. P., D. Q. objasniť a majú len charakter informatívny, čo sa týka spoločnosti, ktorá poskytla pôžičku, resp. ktorá v súčasnej dobe od poškodeného vymáha dlžnú sumu od D. Q. za neplatenie splátok. Následne bol vytvorený plán spoločného postupu vo vyšetrovaní, pričom operatívni pracovníci v rámci šetrenia do spisu doložili aktuálne správy zo šetrenia k danému skutku, pričom výsledok bol negatívny, čiže neboli zistené nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné objasniť skutok vydierania. Bolo poukázané na skutočnosť, že do dnešného dňa neboli zistené také skutočnosti, ktoré oprávňujú vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe a skutočností, uvádzaných poškodeným vo výsluchu dňa 27. 2. 2019 nepriniesli nové skutočnosti, čo sa týka objasnenia skutku, majú len charakter informatívny, ohľadne určenia spoločnosti, ktorá od poškodeného vymáha dlžnú sumu a poškodený pri výsluchu neuviedol také skutočnosti, ktoré by sa týkali priamo skutku vydierania a boli by to spoločnosti, o ktorých doteraz nebolo z vyšetrovania zrejmé, keďže vyšetrovania PZ boli vykonané všetky úkony, potrebné na zabezpečenie úspešného trestného stíhania považujú prerušenie trestného stíhania za plne odôvodnené.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 hore citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 2. 2015 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver na kúpu čiernej techniky. Kúpna cena bola stanovená vo výške 879,20 Eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 20 %, teda sumu 175,84 Eur. Ďalej sa zaviazal žalovaný splatiť poskytnutú pôžičku vo výške 703,36 Eur v 6 mesačných splátkach po 124,09 Eur. Prvá splátka bola stanovená na 20. 3. 2015 a každá ďalšia na 20-ty deň v mesiaci. Okrem akontácie však žalovaný uhradil len čiastku 65,14 Eur. Veriteľ žalovanému zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 27. 5. 2015, ktorého vyzval na zaplatenie dlžných splátok do 5. 7. 2015 s upozornením, že ak tak neurobí sú oprávnení úver zosplatiť. Následne na to veriteľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a to listom zo dňa 30. 7. 2015.

18. Ďalej bolo preukázané, že na základe Notárskej zápisnice F zo dňa 11. 12. 2017 došlo k projektu rozdelenia zlúčením s tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ sa stal zanikajúcou spoločnosťou a nástupníckymi spoločnosťami sa stal pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Následne na to bolo preukázané, že došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. na základe ktorej uvedená pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

19. Následne na to Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17Csp 26/2018-75 zo dňa 4. 2. 2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

20. Žalovaný teda mal na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke a potom, ako došlo k zosplateniu, uhradiť celkovo sumu 742,24 Eur z titulu poskytnutej pôžičky s tým, že od tejto sumy bola odpočítaná čiastka 65,14 Eur, ktorú v skutočnosti žalovaný zaplatil. Zostala teda neuhradená časť pôžičky 677,10 Eur. Túto skutočnosť žalovaný nespochybnil. Žalovaný však poukázal na tú skutočnosť, že uvedenú zmluvu uzatvoril len z toho dôvodu, že bol vydieraný pod hrozbou použitia zbrane zo strany Rastislava P. a v tej súvislosti žiadal, aby sa súd oboznámil s trestným M.: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX. Poukázal síce na to, že 15. 1. 2019 do tohto spisu zaslal ďalšie doklady a vo veci mal byť opätovne vypočítaný dňa 27. 2. 2019 avšak z uvedeného spisu vyplýva, že aj po výsluchu žalovaného, ktorý sa uskutočnil dňa 27. 2. 2019 neboli prinesené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali objasnenia skutku s tým, že ním uvádzané skutočnosti mali len informatívny charakter a preto toto trestné stíhanie bolo prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Pokiaľ teda žalovaný namietal tú skutočnosť, že k uzavretiu uvedenej zmluvy bol prinútený inou osobou, toto sa mu nepodarilo preukázať v tomto súdnom konaní a v tomto smere nežiadal okrem pripojenie spisu ČVS: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Z uvedeného spisu však vyplýva, že konanie bolo prerušené aj po doplnení výpovede, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Teda súd zo spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene ČVS: Z.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX nemal za preukázané, že by žalovaný v tom konaní, ako poškodený Jozef Q. bol prinútený uvedenú zmluvu uzatvoriť. Nakoľko v tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že uvedenú zmluvu o pôžičke uzatváral z donútenia, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú istinu 677,10 Eur tak, ako súd uviedol vyššie.

21. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením uvedenej sumy 677,10 Eur, súd ho zaviazal z tejto sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5,05 % ročne. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania od 5. 8. 2015 do zaplatenia tak, ako to žiadal žalobca, keďže k zosplateniu úveru došlo ku dňu 19.7. 2015 o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30. 7. 2015 s tým, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 6teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).