

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206530
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého C. W., nar. X. XX. XXXX, bytom XXX XX B. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky P. W.K., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX B. Č.. XXX a otca C. B., nar. XX. X. XXXX, bytom K. XX, XXX XX M., Č. T. o určenie priezviska maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému dieťaťu C., nar. X. XX. XXXX, dieťaťu rodičov: matky P. W., nar. X. X. XXXX a otca C. B., nar. XX. X. XXXX p r i e z v i s k o „W.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9 P 40/2017-4 zo dňa 7. 1. 2019 na základe podnetu Mesta Čadca - Matričného úradu zo dňa 27. 11. 2017 začal ex offo konanie o určenie priezviska maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia sa o priezvisku maloletého dieťaťa nedohodli.

2. Otec maloletého dieťaťa termín pojednávania prevzal dňa 25. 3. 2019. Na termín pojednávania sa neustanovil. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil termínom u lekára. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto preto v neprítomnosti otca.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 C 239/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Od narodenia maloletého C. ani v spoločnej domácnosti nežili. S otcom dieťaťa zosobášeni nie sú. Priezviská s otcom majú rozdielne. Otec jej telefonoval a povedal jej, že rozhodnutie o priezvisku dieťaťa ponechá na jej rozhodnutie. Matka navrhla, aby sa syn aj naďalej volal W.. Na toto priezvisko je zvyknutý a nechce sa volať B.. Synovi aj spomínala, že by sa so starším synom volali rovnako, ale starší syn sa nechce volať W. a mladší syn sa nechce volať B.. Syn je zžitý s priezviskom W.. Syn už chodí do škôlky a v škôlke sa predstavuje priezviskom W.. Otec sa ani o jedného syna nezaujíma. Neplatí ani výživné, celá starostlivosť je na nej. Nezaujíma sa ani o zdravotný stav maloletých detí, návštevy škôlky, meniny, narodeniny maloletých detí.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odporučil, aby maloletému dieťaťu bolo ponechané priezvisko W.. Maloleté dieťa sa aj pred nimi vyslovilo, že sa chce volať naďalej W..

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9 C 239/2015-63 zo dňa 12. 7. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 26. 10. 2017 určil, že C. B., nar. XX. X. XXXX je otcom maloletého C. W., nar. X. XX. XXXX z matky P. W., nar. X. X. XXXX. Zároveň súd maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 2 000,-- Kč mesačne počnúc od 2. 11. 2013.

7. Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

Podľa § 40 ods. 2 Zákona o rodine ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku každý musí mať priezvisko.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 300/ 1993 Z. z. štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa zosobášení nie sú, v spoločnej domácnosti nežijú a každý z nich má iné priezvisko. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi ku vzájomnej dohode o priezvisku maloletého dieťaťa nedošlo. Preto s prihliadnutím k vyššie citovanému § 40 ods. 3 Zákona o rodine bolo potrebné určiť maloletému dieťaťu priezvisko. Súd pri určovaní priezviska maloletého dieťaťa prihliadal predovšetkým na jeho záujem a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby nieslo priezvisko W.. Ako vyplynulo z výpovede matky, maloletý je s týmto priezviskom zžitý. V škôlke sa predstavuje týmto priezviskom a to, že jeho súrodenec sa volá iným priezviskom, nerieši. V zhode s touto výpoveďou matky je i vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že maloletý sa pred nimi vyslovil, že sa naďalej chce volať W.. Z výpovede matky tiež vyplynulo, že otec s matkou a maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti nežije. Maloleté dieťa, ani jeho súrodenca žiadnym spôsobom nekontaktuje, o maloleté dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Otec s maloletým dieťaťom nemá vytvorený žiadny vzťah, ktorý by bolo možné prehlbovať aj cez spoločné priezvisko. Naopak maloletý, ako už bolo uvedené, je s priezviskom W., ktoré niesol aj doposiaľ, stotožnený. Súd preto bol toho názoru, že je súladné so záujmami maloletého dieťaťa a na jeho prospech tak, aby u neho ani do budúcnosti nevznikali zmätok pri utváraní si jeho identity, aby maloleté dieťa aj naďalej nieslo priezvisko W.. Preto súd určil, že maloleté dieťa bude niesť priezvisko W..

9. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.