

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206966  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121206966.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v právnej veci navrhovateľky: L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 4, G., v zastúpení JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, 2/ mal. O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 4, G., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. 2, G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v X. J., o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že O. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX nie je otcom dieťaťa O. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, z matky L. K., rodená I., nar. XX.X.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 14.6.2021 domáhala, aby súd určil, že O. K. nie je otcom mal. dieťaťa.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že otcom mal. dieťaťa nie je muž, ktorý bol v čase narodenia dieťaťa jej manželom. Poukazuje na tú skutočnosť, že manžel bol počnúc dňom 6.1.2019 nepretržite až ku dňu spísania tohto návrhu obmedzený na osobnej slobode, najskôr za účelom výkonu väzby a následne za účelom výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom k vzájomnému odcudzeniu medzi manželmi došlo ešte v čase pred uvedeným dátumom obmedzenia osobnej slobody manžela matky, tzn. matka sa v tomto období intímne nestýkala s manželom, a teda je vylúčené, že by tento mohol byť otcom jej dieťaťa, ktoré sa narodilo dňa 13.5.2021. Navrhovateľka uviedla, že otcom maloletého dieťaťa je jej súčasný partner, s ktorým spoločne žije v jednej domácnosti a spoločne sa podieľajú na starostlivosti, výchove a výžive maloletého dieťaťa.

2./ Podaním doručeným súdu dňa 3.11.2021 muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že sa stotožňuje s návrhom navrhovateľky týkajúcim sa zapretia otcovstva a súhlasí, aby súd vyhlásil, že nie je otcom maloletého dieťaťa. Následne podaním zo dňa 3.1.2022 poukázal na skutočnosť, že vo výkone trestu sa nachádza už tri roky a dieťa ku ktorému zapiera otcovstvo má len pol roka, z čoho jednoznačne vyplýva, že nemôže byť jeho otcom.

3./ Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktoré sa nedostavil otec - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, predvolanie mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4./ Navrhovateľka, na pojednávaní uviedla, že manželstvo s otcom dieťaťa uvedeného v rodnom liste bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/183/2020-84 zo dňa 31.3.2021 s tým, že zo strany otca bolo podané voči predmetnému rozsudku odvolanie a právoplatnosť nadobudla pre časť čo sa týka rozvodu a zverenia maloletej J. do jej osobnej starostlivosti. Rozsudok v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť 26.5.2021 a v predmetnom rozsudku neboli upravované práva a povinnosti k maloletému dieťaťu z toho dôvodu, že sa narodilo po rozvode manželstva. Uviedla, že O. K. nie je otcom dieťaťa z

toho dôvodu, že maloleté dieťa sa narodilo XX.X.XXXX a jej bývalý manžel je vo výkone trestu už zhruba 3 roky, je vo výkone trestu od 3.1.2019. V čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa sa intímne nestýkali. S biologickým otcom mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti zhruba 3 roky. Za biologického otca dieťaťa považuje O. A.. Maloletý sa volá O.. Ďalej uviedla, že jej bývalý manžel je uvedený v rodnom liste mal. dieťaťa z dôvodu, že sa maloletý narodil necelé 3 mesiace po rozvode manželstva, tak bol zapísaný on do rodného listu maloletého dieťaťa, pričom v skutočnosti jeho biologickým otcom nie je, ale je ním O. A..

5./ A. O. A. na pojednávaní uviedol, že je otcom maloletého dieťaťa O., nar. XX.X.XXXX. S matkou dieťaťa sú už dlhšiu dobu spolu, nepamätá si už presne 2 alebo 3 roky. Žili s matkou dieťaťa intímnym životom ešte v tom čase, keď nebola rozvedená, ale s manželom nežila, nakoľko bol vo výkone trestu, takže nemohol byť otcom dieťaťa. Uviedol, že sa považuje za otca dieťaťa výlučne on, maloletý sa aj volá po ňom.

6./ Kolízny opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že súhlasí so zapretím otcovstva, teda s návrhom matky.

7./ Z rodného listu mal. dieťaťa bolo zistené, že mal. O. K. sa narodil dňa XX.X.XXXX a ako rodičia sú uvedení otec O. K. a matka L. K..

8./ Podľa § 85 a nasl. Zák. o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. V súlade s citovaným ustanovením zákona bolo určené otcovstvo maloletého, ktorý bol narodený do trojstého dňa po zániku manželstva, a teda za otca sa považoval manžel matky malotej.

9./ Podľa § 86 ods. 1 Zák. o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

10./ Podľa § 88 ods. 1 Zák. o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke.

11./ Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

12./ Podľa § 87 ods. 1 Zák. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom p o tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa .

13./ V súlade s uvedeným ustanovením je v prípade pokiaľ sa maloleté dieťa narodí počas trvania manželstva, alebo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva možné vyvrátiť domnienku otcovstva v zmysle ust. § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Návrh môže podať manžel, ale aj matka, je však potrebné podať ho v trojročnej prepadnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa narodenia dieťaťa.

Ak súd vykonaným dokazovaním zistí, že manžel matky nie je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, má to ten právny následok, že od samého začiatku nemá voči dieťaťu rodičovské práva a povinnosti. V konaní o zapretie otcovstva je potrebné dokazovanie zamerať na skutočnosti, z ktorých je možné vyvodit', či je otcom dieťaťa osoba, ktorej svedčí otcovstvo na základe domnienky otcovstva, či je otcovstvo vylúčené vzhľadom na všetky okolnosti.

14./ Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a matka maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo v júni 2015. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/183/2020-84 zo dňa 31.3.2021. Z manželstva pochádza mal. dieťa O. K., nar. XX.X.XXXX.

Matka mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s terajším partnerom O. A., ktorý je biologickým otcom mal. dieťaťa.

Z výpovede navrhovateľky je zrejmé, že sa od roku 2019 s bývalým manželom intímne nestýkali, a obaja vylúčili možnosť, že by bývalý manžel bol otcom maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov v konaní nebolo navrhnuté vykonanie znaleckého dokazovania ani navrhovateľkou - matkou maloletého dieťaťa, ani mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pretože obaja jednoznačne potvrdzujú, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, pričom biologickým otcom maloletého je O. A., s ktorým sa matka mal. dieťaťa intímne stýkala v dobe rozhodnej pre splodenie mal. dieťaťa.

15./ Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa O. K., nar. XX.X.XXXX a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

16./ Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania a to z dôvodu, že pri zapretí otcovstva Civilný

mimosporový poriadok neustanovuje inak a tiež súd nevzhladol výnimku na priznanie náhrady trov konania, najmä prihliadnuc na to, že účastníkom konania žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.