

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716211291  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716211291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej PhD. predsedníčky senátu a sudkýň JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 479 67 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 11, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 985,10 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 9Csp/141/2016-51 zo dňa 28.11.2018 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 985,10 eura, úrokov vyčíslených ku dňu 16.12.2016 vo výške 2.525,25 eura, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 985,10 eura vo výške 24 % p.a. zo sumy 985,10 eura odo dňa nasledujúceho po dni 16.12.2016, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 985,10 eura odo dňa nasledujúceho po dni 16.12.2016, poplatkov vo výške 38,18 eura zamietol. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, výsledky vykonaného dokazovania najmä obsah pripojených listinných dôkazov, ktoré špecifikoval, a uviedol, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.05.2008 s výškou úveru 30.000,- Sk, celkovou výškou nákladov 13.876,60 Sk, výškou mesačnej splátky 1.177,- Sk pri počte splátok 40 splatných k 26. dňu v mesiaci, s dátumom prvej platby do 26.06.2008, dátumom konečnej splatnosti 26.09.2011, pri výške ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) 26,82%, bez uvedenia priemernej RPMN na trhu a s úrokovou sadzbou 24 % p.a.. Podľa tvrdenia žalobcu, malo dôjsť k predčasnej splatnosti dňa 03.07.2009, na základe predloženej listiny označenej ako aktuálny stav úveru k 31.12.2010, z ktorého nie je jednoznačné uviesť v akej výške žalovaný úver splatil. Vo všeobecne formulovanej žalobe žalobca taktiež neuviedol presne v akej výške žalovaný úver splatil, ale len uviedol, že ho splatil čiastočne. Predložil výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 03.07.2009, bez dokladu o doručení resp. odoslaní. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej PRO CIVITAS s.r.o. Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 ako postupcom a BENCONT INVESTMENTS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 364 32 105 ako postupníkom podľa článku I. bodu 1, predmetom zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 ako zoznam postupovaných pohľadávok so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, ako aj zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postupované pohľadávky odplatu podľa článku III. zmluvy. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na článok II. bod 1, bod 7 s tým, že poukázal na ďalšie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2012, zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX

zo dňa 01.05.2012, zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa 01.05.2012, zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa 01.05.2012 a zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa 01.05.2012, ktoré boli uzatvorené medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, sídlo: 8 Gregory Afxentiou, EL.PA Livadiotis, 3rd Floor Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus, číslo registrácie: HE 275225 v zastúpení JUDr. Veronika Kubříková ako splnomocnený zástupca postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, štatutárnym orgánom H. D., konateľom spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel s.r.o., vložka č. 67934/B ako postupníkom. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 uzavretej medzi BENCONT INVESTMENTS s.r.o. Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 479 67 692 ako postupníkom s poukazom na článok 1 bodu 1. Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 zoznam postupovaných pohľadávok a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkami spojené a záväzok postupníka zaplatiť postupcovi za postupované pohľadávky odplatu podľa článku III. zmluvy. Ďalej poukázal na článok II. bod 1.7 s tým, že uviedol, že postupca nadobudol ako postupník postupované pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 ako postupníkom a spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom. Súd prvej inštancie poukázal na definíciu vecnej legitímácie vyplývajúcu z rozhodnutí najvyšších súdnych autorít na ktoré poukázal s tým, že uviedol, že bolo povinnosťou preukázať či žalobca je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodený žalobou uplatnený nárok. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie v skutočnosti oprávnenie nemá. Ani k jednej z uvedených zmlúv o postúpení pohľadávok žalobca nepredložil v nich citované zoznamy postupovaných pohľadávok. Predovšetkým však uvedenými zmluvami, ktorých nadväznosť žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu v spore t.j. postúpenie pohľadávky z Poštovej banky a.s., Prievozská ul. 2/B, 821 09 Bratislava ako zmluvnej strany zmluvy o úvere. Keďže žalobca na podnet na ktorého začalo konanie nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávnych oprávnení v právnom vzťahu z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Nebolo potrebné sa zaoberať otázkou ďalšieho dokazovania vo veci samej vo vzťahu k uplatnenému nároku, lebo žalobca bol nečinný. Poukázal na ust. § 185 Civilného sporového poriadku s tým, že uviedol, že bolo povinnosťou preukázať skutkové tvrdenia, označiť na ich preukázanie relevantné dôkazy, ktorá povinnosť zaťažovala výlučne sporové strany.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania lebo mu žiadne trovy nevznikli.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie právna zástupkyňa žalobcu. Namietala nesprávne právne posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu v spore. S postupom súdu nesúhlasila. Podľa jej názoru konal v rozpore so zákonom. Poukázala na právnu úpravu vyplývajúcu z ust. § 129 Civilného sporového poriadku a povinnosť vyzvať žalobcu, aby doplnil žalobu o potrebné dokumenty. Navyše nevyzval žalobcu ani na vyjadrenie sa k otázke aktívnej legitímácie v spore, nevytýčil termín predbežného vyjadrenia sporu, ani termín pojednávania. Podľa jej názoru, súd procesným postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom a rozhodol v rozpore s ust. § 157 Civilného sporového poriadku, t.j. zásadou hospodárnosti a účelnosti konania, keď jeho postupom došlo k situácii, keď jedinou možnosťou procesnej obrany žalobcu je právo podať odvolanie. Poukázala na sled pôvodných postúpení, ktorý vyplýva zo samotnej žaloby, ako aj z konania vedeného pod sp.zn. 13Er/223/2012. Súdu už z vlastnej činnosti malo a mohlo byť zrejmé, že exekučné konanie bolo zastavené voči spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., pričom súčasťou spisu bol aj exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vydaný na veriteľa PRO CIVITAS s.r.o. V rámci konania o zaplatenie bol preukázaný zvyšok postúpenia od spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. až na žalobcu. Namietala procesné pochybenie súdu prvej inštancie, ktorým došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. K odvolaniu pripojila chýbajúce zmluvy o postúpení, čím jasne preukazovala reťazec postúpenia pohľadávky od pôvodného veriteľa na žalobcu s jeho prílohami. Priložila aj časť obsahujúcu predmetnú pohľadávku v spore, nakoľko celá príloha ku všetkým zmluvám o postúpení predmetnej pohľadávky tvorí niekoľko stoviek strán. Poukázala na iné rozhodnutie v obdobnej veci všeobecného súdu, ktorý z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces a to nedoloženia všetkých listinných dôkazov týkajúcich sa postúpenia pohľadávky napadnutý

rozsudok zrušil. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne žalobe vyhovieť. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Súčasťou podaného odvolania sú pripojené listinné dôkazy, na ktorých obsah právna zástupkyňa žalobcu poukázala v podanom odvolaní (č.l. 70 spisu).

3. Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. Podľa článku 2 ods. 1, 2 Základných princípov CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Civilné sporové konanie je jednou zo záruk zákonnosti pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv strán zaručených ústavou (článok 46 a nasl.) v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, princíp legitímneho očakávania strán, ako aj v súlade s ústavným a eurokonformným výkladom zákona (článok 2 ods. 1, 2 v spojení s článkom 3 ods. 1 základných princípov CSP).

Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

6. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, ktoré sa riadi zásadou formálnej pravdy. Procesnú povinnosť strán sporu uvádzať podstatné a rozhodujúce tvrdenia je potrebné interpretovať vo svetle jej účelu a zmyslu, ktorým je, aby fáza dokazovania prebehla vyvážené, spravodlivo, hospodárne a účelne. Ak sú tvrdenia dostatočne substancované, je predmet dokazovania určiteľný, čo je jedným z predpokladov na prijatie správneho skutkového záveru v sporovom konaní.

Z citovaného ust. § 150 ods. 2 CSP vyplýva oprávnenie súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré oprávnenie je potrebné chápať ako určitý korektív, ktorým sa odstraňuje prílišná tvrdosť prejednávacej zásady. Zo strany súdu je prejavom materiálneho vedenia sporu, ktorý materiálny korektív je prípustný za účelom poskytnutia spravodlivej a účinnej ochrany práv (článok 1 základných princípov CSP).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci nepostupoval v zmysle ustanovení § 150 ods. 2 CSP, bez nariadenia pojednávania vo veci len vyhlásil rozhodnutie, ktoré založil na nepreukázaní aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepredloženia listinných dôkazov týkajúcich sa postúpenia pohľadávky. Uplatnená námietka týkajúca sa nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie bola dôvodná. Podľa názoru odvolacieho súdu, uvedeným postupom došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Z tohto dôvodu záver súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácií žalobcu bol predčasný.

8. Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, lebo postupom súdu boli porušené procesné práva strán sporu, ktoré mali za následok porušenie práva

na spravodlivý proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v ktorom je implikované právo na súdnu ochranu zaručené článkom 46 a nasl. ústavy a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

9. V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie vo veci konať s tým, že pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je potrebné posúdiť aj predložené listinné dôkazy právnou zástupkyňou žalobcu v rámci odvolacieho konania týkajúce sa postúpenia pohľadávky a to zmlúv o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi Poštovou bankou a.s. a PRO CIVITAS s.r.o., PRO CIVITAS s.r.o. a BENCONT INVESTMENTS s.r.o. (č.l. 61), BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED (č.l. 67 spisu) a predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok pripojenej k žalobe v spise na (č.l. 18-21) vrátane dôvodnosti uplatneného nároku. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že vecnú legitímáciu súd skúma ex off.

Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci samej v zmysle ust. § 396 ods. 1, 3 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu strany v spore vyplývajúcou z ust. § 255 CSP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.