

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/196/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207629  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207629.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: J. Ž., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. M. W. XX, o zaplatenie 940,03 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 282,45 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 940,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.6.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 600,- Eur a bol povinný uhrádzať mesačnú splátku vo výške 20,- Eur. Žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam. Ku dňu 24.11.2018 bol vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 940,03 Eur. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť záväzok v lehote splatnosti do 20.11.2018 určenej vo výpise z účtu klienta.

2. Uznesením sp. zn. 9C/196/2018-29 zo dňa 15.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že žalobcom namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava sa stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

3. Žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom boli žalovanému doručené dňa 1.3.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.4.2019 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 4.6.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle Obchodných podmienok prijatím a schválením Žiadosti došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 17.6.2014. Ďalej poukázal na to, že kreditná karta je forma

revolvingového úveru t.j. obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí úver čerpať. Žalovaný kartu dlhodobo využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 600,- Eur, so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou mesačnou splátkou 20,- Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 11.7.2014. Listom zo dňa 6.1.2016 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluvnej dokumentácii sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaný celkovo čerpal sumu 632,29 Eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 682,93 Eur, posledná úhrada bola uskutočnená dňa 27.3.2018. Uplatnená istina 940,03 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny vo výške 209,18 Eur, poplatkov vo výške 180,02 Eur, štandardného úroku 448,40 Eur a sankčného úroku 102,43 Eur. Žalobca žalobu v časti zaplatenia poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 282,45 Eur s príslušenstvom vzal týmto podaním čiastočne späť a zotrval na úhrade istiny 657,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2018 do zaplatenia.

5. Súd oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, výpisom z pôžičkovej karty, Obchodnými podmienkami, Cenníkom, vyhlásením predčasnej splatnosti, doručenkou a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 17.6.2014 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 4.6.2014 s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur a mesačná splátka vo výške 20,- Eur. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 22,80 %.

7. V článku V. bod 2 uvedenej zmluvy je uvedený deň splatnosti mesačnej splátky, ktorým je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V bode 1 je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri schválení úverového rámca 600,- Eur, počte splátok 12, výške prvej až predposlednej splátky 50,- Eur, výške poslednej splátky 137,48 Eur, vo výške 25,89 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť je 687,48 Eur a celkové náklady spotrebiteľa 87,48 Eur. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v bode 3 vo výške 25,37 %.

8. Bod 8 článku V. zmluvy obsahuje vyhlásenie klienta o tom, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej sa oboznámil s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou, sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami.

9. Podľa článku V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok predchodcu žalobcu účinných od 1.6.2011, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, že banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť výšku úverového rámca všetkých kariet vydaných bankou v súlade s týmito obchodnými podmienkami. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadné ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

10. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 7.5.2016, konečný stav účtu k 24.11.2018 predstavuje mínus 940,03 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená na 20.11.2018. Z výpisu sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 11.7.2014, posledný výber uskutočnil dňa 27.11.2014, a celkovo vyčerpal sumu 632,29 Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovaného v prospech účtu bola zaplatená celkovo suma 682,29 Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, za znovuvydanie

karty, administratívneho poplatku za správu rizikovej pohľadávky, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

11. Dňa 14.12.2015 bola žalovanému doručená predžalobná upomienka zo dňa 4.12.2015, v ktorej bol žalovaný upozornený na nedoplatok na kreditnej karte vo výške 107,33 Eur a bol vyzvaný na úhradu nedoplatku do 11.12.2015 s tým, že ak do 11.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Listom zo dňa 6.1.2016, bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 797,01 Eur. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy.

13. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že k uzatvoreniu zmluvy s predchodcom žalobcu došlo tak, že bol telefonicky oslovený, či nemá záujem o takúto formu pôžičky a to potom, čo predtým kúpil chladničku na splátky. Keďže v tom čase prerábali dom súhlasil s pôžičkou, na čo mu poštou domov bola zaslaná karta spolu s PIN kódom. Z tejto karty s manželkou čerpali finančné prostriedky. Následne dával manželke peniaze a veril, že túto pôžičku riadne spláca. Potom prišiel o prácu a je pravdou, že pôžička sa splácať prestala. Písomná zmluva mu bola doručená poštou, ju podpísal ju a vrátil späť. Zmluvu si prečítal a porozumel podmienkam zmluvy.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

24. Podľa záverečných ustanovení bod 86 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 15.7.2013, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktorú sa vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy zo dňa 17.6.2014 poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca 600,- Eur, pri výške mesačnej splátky 20,-Eur. Žalovaný čerpal poskytnutý úver, ale neplácal ho riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.1.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná istina požadovaná žalobcom pozostávala istiny vo výške 209,18 Eur, poplatkov vo výške 180,02 Eur, štandardného úroku 448,40 Eur a sankčného úroku 102,43 Eur.

26. Podaním doručeným súdu dňa 25.4.2019 žalobca vzal žalobu späť čo do zaplatenia istiny vo výške 282,45 Eur pozostávajúcej z poplatkov a sankčného úroku a to aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., medzi nimi aj ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom

a preto je zrejme, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. V zmluve nepochybne údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov chýba, je tu uvedený len indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj celá časť článku V. zmluvy, je pritom uvedený malým písmom, ktorý je síce čitateľný, avšak len za predpokladu dobrého zraku a dostatočne dlhšieho času na jej prečítanie. V bežnom živote sa pritom textu písanému väčším písmom pripisuje väčší význam, kým text písaný menším písmom môže pre bežného spotrebiteľa znamenať menej podstatný obsah. V bežnom živote sa totiž zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Použitie tak malého písma, či už v zmluve, alebo Obchodných podmienkach považuje súd za klamlivú praktiku, v dôsledku ktorej spotrebiteľ je viazaný aj podmienkami, s ktorými pre veľkosť písma ani nemal možnosť sa oboznámiť. Pre nečitateľnosť je možné tieto zmluvné podmienky považovať za neprijateľné, keďže vzhľadom na už uvedené vyvolávajú hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany.

29. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že v zmluve nepochybne údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov chýba, preto nastáva dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 citovaného zákona o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co95/2010, na ktoré poukázal žalobca, tento názor súd považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10.10.2012, rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/66/2017, sp. zn. 6Co/89/2018 zo dňa 22.1.2019.

30. Súd poukazuje aj na to, že v predmetnej zmluve je nesprávne uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre kreditné karty. V zmluve je táto hodnota uvedená ako 25,37 %. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre kreditné karty je uvedená ako 26,48 %. Uvedené súhrne informácie boli zverejnené dňa 30.4.2014, preto predchodca žalobcu mal vychádzať z údajov za štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy. Aj z tohto dôvodu poskytnutý úver je berúročný a bez poplatkov.

31. Žalobca tak môže požadovať iba zaplatenie skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 632,29 Eur a uhradil sumu 682,29 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V konaní mal plný úspech žalovaný, ktorý si náhradu trov neuplatnil a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.