

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010651  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3118010651.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2022 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku sa

obžalovaný:

B.. B. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., U. XXXX/XX,

oslobodzuje spod obžaloby pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

ako konateľ spoločnosti GM F. SK s.r.o. F., E. 1, B. XX XXX

XXX dňa 12.09.2016 podal na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Trenčín písomné trestné oznámenie o tom, že bol spáchaný trestný čin, na základe čoho bolo dňa 07.10.2016 vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Trenčín pod ČVS:KRP-79/1-VYS-TN-2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v bližšie nezistenom čase od 19.00. hodiny dňa 10.06.2016 do 08.00 hodiny dňa 13.06.2016 vnikol do budovy patriacej spoločnosti BOST brány s.r.o., Trenčín, Súvoz 1, kde prešiel do priestorov, ktoré má vyhradené spoločnosť I. s.r.o., kde odstránil závoru s visiacim zámkom, vošiel do skladu, z ktorého odcudzil kovovú pokladničku s hotovosťou 310.750,-Eur a technologické zariadenie - ešte nevybalenú nenainštalovanú leštičku LSK 01 v hodnote 91.666,19,- Eur a 45 ks priemyselných svietidiel v hodnote 1.800,- Eur, čím mal spoločnosti GM F. SK s.r.o.

spôsobiť škodu vo výške minimálne 404.216,19 Eur, pričom v priebehu vyšetrovania vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Trenčín pod ČVS:KRP-79/1-VYS-TN-2016 bolo zistené, že obvinený B.r

D. počas svojej výpovede dňa 7.11.2016 v procesnom postavení svedka -

poškodeného i napriek tomu, že bol riadne poučený o tom, že je trestné, ak ako

svedok pre orgánom činným v trestnom konaní uvedie nepravdu o okolnosti,

má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčí, tak pred

vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície

Trenčín i napriek tomuto poučeniu vo svojej výpovedi uviedol nepravdu

okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie policajta, nakoľko ako

bolo v priebehu ďalšieho vyšetrovania zistené, tak obvinený B.. B. D. si skutok,

podal trestné oznámenie vymyslel a skutok tak, ako ho opísal dňa 07.11.2016

svedka - poškodeného sa nestal, preto trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 07.10.2016 začaté pre obzvlášť

s

a

ktorá

o

pre ktorý

vo svojej výpovedi

závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, bolo dňa 30.01.2017 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavené,

nakoľko nie je preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ť o v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín (ďalej len súd) vykonal na hlavnom pojednávaní nasledovné dôkazy :

Výsluch obžalovaného, svedkov, B.. C. G., G.. G. U., L. U., súdne znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo a oboznámenie listinných dôkazov.

Obžalovaný B.. B. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že podniká niekoľko rokov, spoločnosť GM F. SK s.r.o. existuje ž 9 rokov, išlo o úspešnú firmu, ktorá mala obchodné styky so zahraničím, získali sa finančné prostriedky z eurofondov aj z bánk. Uviedol, že zotráva na svojich výpovediach na polícii a poukázal, že nemal motív, aby sa dopustil stíhanej trestnej činnosti, pričom od predmetnej krádeže sa spoločnosti prestalo dariť, spoločnosť išla do reštrukturalizácie, v ktorej je aj v súčasnosti. Naďalej je konateľom spoločnosti.

V čase krádeže bol dlhodobo práceneschopný (3-4 týždne v dôsledku močových kameňov a žalúdočného vredu), bol aj hospitalizovaný. Volal mu M. zo spoločnosti BOST, ktorá mala u nich prenajaté priestory a oznámil mu, že u nich došlo ku krádeži. Nato požiadal pána G., aby skontroloval, či aj v jeho spoločnosti nedošlo ku krádeži. Následne mu oznámil, že nejaké zámky boli vylomené aj v jeho spoločnosti, avšak nevedel mu povedať, či bolo niečo ukradnuté. Požiadal pánov G., aby firemné priestory zaistili. Keď sa vrátil z maródky, teda asi po 3-4 týždňoch, išiel do spoločnosti preveriť stav a zistil, že boli odcudzené pokladnica s peniazmi, svetlá a stroj.

Stroj mal rozmery 1,80m x 1,40m x 1,20m a bol uložený v pokladnici. Slúžil na leštenie povrchu foriem. Na nákup stroja si spoločnosť zobrala v roku 2015 úver od Eximbanky. Kúpna cena bola 105 000 eur. Stroj bol dovezený do spoločnosti v roku 2015. Predmetný stroj nepoužíval, v tom čase ho z kapacitných dôvodov ešte nepotrebovali. Mal však slúžiť až po vykonaní inovácii a pri plánovanom rozšírení aktivít spoločnosti.

Areál bol strážený, a to SBS-kou, ktorá primárne strážila bývalú firmu TOS-ka, avšak bol dohodnutý, že raz za hodinu pracovníci SBS skontrolujú aj areál jeho firmy, pričom ide o veľký areál. Bol v kontakte iba s vedúcimi pracovníkmi SBS a po krádeži sa služieb tejto SBS vzdal. Stroj bol umiestnený v časti skladu, v ktorom sa pracovníci spoločnosti nepohybovali a v tejto časti ani nebola výroba. Pravidelne nemali pracovníci dôvod chodiť do časti skladu so strojom.

O umiestení stroja mali vedomosť dodávateľ stroja, vodič, ktorý stroj dovezol. Stroj dovezla firma Cargo Group, je to na dodacom liste, ktorý je súčasťou účtovníctva. Vodičom tejto spoločnosti, ktorý stroj dovezol, bol L.Peniaze vo výške cca 310 000 eur boli v pokladnici, uloženej pod jednou nakladacou rampou. Pokladnica nebola uschovaná v kancelárii, pretože nedôveroval nikomu, len sebe. Negatívne skúsenosti z minulosti nemal. O výške sumy peňazí vedel z peňažného denníka a vyplývala aj z účtovníctva.

Sklad bol zabezpečený visiacimi zámkami. Mošák ho informoval, že tieto zámky boli odrazené. Nariadil, aby sa dvere zavaril a na dvere dali visiace zámky. O pokladničke pod nakladacou rampou nikto nevedel. Spoločnosť si svoje záväzky štandardne plnila, inak by nemohla čerpať eurofondy či bankové úvery, avšak stalo sa, že niekedy zákazník neplnil včas. Mzdy sa vyplácali riadne a včas. Bolo síce proti nemu vedené trestné stíhanie pre nevyplatenie mzdy a odstupného, ale v čase predmetnej krádeže a v súčasnosti bola na neho v tejto veci podaná aj obžaloba. Voči spoločnosti súd vedené exekúcie, a to daňovým úradom alebo Sociálnou poisťovňou. Voči Sociálnej poisťovni si v súčasnosti spoločnosť záväzky plní, pretože spoločnosť, resp. on, jej uhradil 90 000 eur. Súčasná situácia v spoločnosti je dôsledkom predmetnej krádeže a reštrukturalizácia je zložitý proces. Finančnú hotovosť v pokladnici kontroloval podľa potreby, a to raz, dvakrát do týždňa.

Ukradnutý stroj nebol poistený. Žiadne plnenie za jeho krádež nedostal. Žiadny prospech z krádeže stroja nemal a škoda spôsobená krádežou mu nebola nahradená. Kradnutý stroj kúpil od spoločnosti Strojírna Pálava. Keďže stroj bol kupovaný na úver cez Eximbanku, tak banka vedela o kúpe, komunikovala so Strojírňou Pálava. Úver nebol podmienený poistením. Úhrada kúpnej ceny bola realizovaná bankovým prevodom, pričom jeho spoločnosť sa na úhrade kúpnej ceny podieľala

spoluúčasťou 20 percent. Nespomína si, kto za spoločnosť stroj po dovezení prevzal, pretože mal vtedy starosti ohľadom premiestnenia spoločnosti, mohol to byť aj on sám. Stroj sa nevybalil a nepoužíval sa. Stroj bol uložený v drevenej debni. Nebolo do nej vidno. Stroj vážil cca 400 - 500 kg. Vlastníkom peňazí v pokladnici bola spoločnosť GM F. SK. Pokladňu kontroloval v týždni pred maródkou. Ukradnuté boli aj svetlá. Boli staré, mali oceľovú konštrukciu, o veľkosti veľkého hrnca. V minulosti sa používali na halogénové osvetlenie. Boli demontované, v počte asi 80 kusov. Uložené boli po rôznych miestach. Ukradnutých ich bolo asi 40 kusov.

Pred krádežou prebehla v spoločnosti, v období január - február 2016, daňová kontrola. Kontroloval sa rok 2013 a uskutočnila sa aj fyzická kontrola hmotného majetku spoločnosti, vrátane ukradnutého stroja. Na hmotný majetok sa umiestňovali štítky, že ide o hmotný majetok spoločnosti a následne boli tieto skutočnosti prekontrolované daňovou kontrolou, či stav zodpovedá evidencii. Štítky umiestňoval on, resp. pani E. Nespomína si, či bol stroj pri daňovej kontrole aj rozbalený. Pravdepodobne sa rozbalil. Po krádeži podal trestné oznámenie na políciu. Iné kroky k nájdeniu stroja nevyvíjal. Stroj bol dovezený do spoločnosti v roku 2015. Ukradnutý bol v lete 2016. Trestné oznámenie podával až v septembri 2016, avšak predtým ešte kontaktoval pána L., aj policajta, ktorý riešil krádež u L. a ten ho usmernil, že musí podať samostatné trestné oznámenie. Po konzultácii s advokátom podal trestné oznámenie. Voči banke si spoločnosť dlhy plní, a to v súlade s reštrukturalizačným plánom.

Svedok B.. C. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná už dlho, aj spolu podnikali. Bol konateľom spoločnosti G. F., sídlili so spoločnosťou obžalovaného v jednej budove, ich prevádzky susedili.

Krádež sa stala v lete 2016. Obžalovaný mu zavolať, aby sa išiel pozrieť jeho firmu, lebo v susednej firme došlo ku krádeži. Na bráne neboli visiace zámky. Bol pozrieť v hale. Boli v nej umiestnené rôzne stroje, debne, skrine po presťahovaní z inej budovy. Nemal prehľad o veciach v hale. Nevedel, čo tam bolo, a tak po prehliadke nevedel povedať, či bolo niečo ukradnuté. Videl len porušené okná. Halu prezrel len zbežne a nevidel veľké poškodenia. Nemal o veciach v hale dobrý prehľad. V hale nebol predtým niekoľko mesiacov, asi 4 mesiace až pol roka. Vedel len, že v zadnej hale bolo veľa nahromadených svetiel a po krádeži si všimol, že zo svetiel ubudlo. Neskôr sa od obžalovaného dozvedel, že mal byť z haly ukradnutý stroj - leštička. Stroj mal rozmery cca 1,10 m x 2,10 m x 1,60 m, hmotnosť cca 300 kg. Keď ešte pracoval v Machinery, tak leštičky sa vyrábali v kooperácii pre spoločnosť Strojírna Pálava. Mal informácie ako konateľ. Vedel, že vtedy sa vyrobili dva stroje, ktoré išli do Česka na dokončenie. Nevedel uviesť, kde sa leštička v čase krádeže mala nachádzať. Ani keď bol v hale v období pred krádežou, tak leštičky si nevšimol. Keby bola rozbalená, všimol by si jej. Ku krádeži peňazí sa nevedel vyjadriť. Doprava leštičky môže byť zabezpečená dodávkou, prívesným vozíkom. Preváža sa v celku. Nevedel uviesť, či spoločnosť obžalovaného disponovala predmetnou leštičkou aj v lete 2016.

Svedok G.. G. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, obchodne ho pozná minimálne 10 rokov. Dlhodobu sa zaoberá repasovaním strojov a vo vzťah k obžalovanému bol vyvíjaný stroj na leštenie dielov. Hodnota stroja je cca 80 000 eur a jej navýšenie o náklady spojené s vývojom tohto stroja (know how). Vývoj bol náročný, trval dlho a zastrešovali ho tri osoby, medzi nimi aj svedok (chemik) za firmu Strojírna Pálava. So spoločnosťou obžalovaného bol v kontakte na viacerých zákazkách. Obžalovaný plánoval väčší rozvoj svojej firmy so zameraním na úsporu pracovných síl. Svedok mu ponúkol stroj, ktorý vyvinuli. Prebehli štandardné postupy - cenová ponuka, objednávka, faktúra, dodací list. Obchod sa uskutočnil, vrátane platby bankovým prevodom. Vzhľadom na veľkosť stroja, na prepravu postačuje stredne veľká dodávka. Stroj sa viezol z Blanska (adresa Svitavská 500) do Trenčína. Dodávaný tovar sa a účely prepravy balík do debne, ak ide o dodanie mimo Európsku úniu, avšak na pranie zákazníka, hlavne ak zákazník nechce stroj hneď po dodaní inštalovať, tak sa aj v rámci únie, resp. v rámci tuzemskej prepravy, tovar balí do debne. Domnieva sa, že obžalovanému bol stroj dodaný zabalený v debni. Štandardne sa na účely transportu stroj do debny vloží a ešte sa zabalí plachtou. Debna je nepriehľadná, konštruovaná z dreva ošetreného proti škodcom, sú na nej popisy na účely medzinárodnej dopravy (najmä odosielateľ, adresát). V prípadoch colnej kontroly sa debna musí otvoriť. Obžalovaný si v cene stroja zaplatil aj jeho uvedenie do prevádzky, avšak z prevádzkových dôvodov sa sprevádzkovanie stroja odkladalo. Na sprevádzkovaní stroja nebol nikto zo svedkovej firmy. Ak by sa obžalovaný snažil stroj sprevádzkovať sám, porušil by tým záruku stroja. Dopytoval sa obžalovaného na sprevádzkovanie stroja. Obžalovaný mu oznámil, že stroj bol odcudzený. Detaily o tom nevie. Nespomína si presne, ale k odovzdaniu stroja došlo asi v roku 2016. V období posledných piatich rokoch sa stáva, že stroje sa inštalujú, sprevádzkujú s oneskorením, hlavne ak dodaniu strojov prechádzajú rôzne stavebné úpravy. Pokusy o zautomatizovanie výrobných procesov,

na ktorých účel bol vyrobený aj predmetný stroj, sa objavujú dlhodobá a nie je jednoduché prísť na správnu metódu jeho zhotovenia. V oblasti výroby existuje konkurencia. Vie o poľských, talianskych a tureckých spoločnostiach.

Svedok L. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2015 sa zamestnal vo firme Strojírna Pálava Maxima. Oficiálne pracoval na pozícii zvärač, avšak robil všetko súvisiace so strojárskou výrobou, teda aj manipulácia a doprava, čiže robil aj vodiča. Pamätá si, že do Trenčína viezol aj stroj - leštičku z Blanska. Išiel dodávkou Peugeot Boxer. Stroj bol veľký asi ako klavír. S debnou zaplnil celé auto. Stroj doviezol do Trenčína do haly v areáli s vysokým komínom. Nevie ako sa areál presne volá. Debna bola vysokozdvížnym vozíkom z dodávky vyložená a bola niekam odložená, nestaral sa o tom kam. Podpísalo sa prevzatie tovaru. Stroj viezol niekedy po prázdninách v roku 2016.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy :

Z listinných dôkazov predložených obhajobou (č. l. 200-263) vyplynulo, že

- dňa 19.08.2015 bola spoločnosť GM F. SK s.r.o., doručená od dodávateľa Strojírna Pálava Maxima leštička LSK-01 v hodnote 110 000 eur, so splatnosťou dňa 18.09.2015 (viď č. l. 200 - 204 - faktúra č. 150100061, dodací list, medzinárodný nákladný list, zaradenie leštičky do dlhodobého majetku spoločnosti už dňa 19.08.2015 s inventárnym číslom HM1506). Dodaniu predchádzala informatívna cenová ponuka zo dňa 23.02.2015, podľa ktorej samotná leštička stojí 108 000 eur a spolu s príslušenstvom 110 000 eur (č. l. 206-209). Podľa výpisu účtu spoločnosti GM F. SK s.r.o. v EXIMBANKE SR (č. l. 210) vyplynulo, že dňa spoločnosť dňa 26.08.2015 čerpala úver 88 000 eur,
- podľa predloženého výpisu účtu spoločnosti GM F. SK s.r.o., vedenom v ČSOB, a.s. (č. l. 212), spoločnosť dňa 25.08.2015 uhradila na účet spoločnosti Strojírna Pálava Maxima sumu 22 000 eur, pričom pri platbe sa uviedlo číslo faktúry za leštičku,
- z listín č. l. 213-215 vyplynulo, že spoločnosť disponuje aj druhou leštičkou dodanou dňa 27.04.2015 s inventárnym číslom HM1501,
- z výpisu z Obchodného registra Českej republiky zo dňa 27.06.2018 (č.l. 216) vyplynulo, že svedok G.. G. U. je od 27.09.2013 konateľom spoločnosti Strojírna Pálava Maxima s.r.o.,
- z predloženého protokolu z daňovej kontroly v spoločnosti GM F. SK s.r.o. (č. l. 257-247) vyplynulo, že Daňový úrad Trenčín vykonával v spoločnosti kontrolu v období od 14.04.2015 do 14.03.2016, kedy bol vypracovaný protokol, pričom ku kontrole bol predložený aj súpis - Prehľad dlhodobého majetku ku dňu 25.01.2016, Karty dlhodobého majetku a inventúrny súpis majetku (viď č. l. 221), daňový úrad následne vykonal dňa 26.01.2016 miestne zisťovanie a zistil iba pochybenia pri označení strojov od dodávateľa ZULU, spol. s r.o. (č. l. 226), následne sa obžalovaný dňa 26.02.2016 dostavil na daňový úrad a predložil jednotlivé karty dlhodobého majetku spolu s fotokópiami nadobúdacích dokladov (č. l. 227),
- z predloženej účtovnej závierky spoločnosti za rok 2015 (č. l. 248-259) vyplynulo, že spoločnosť mala ku dňu 31.12.2015 na pokladni zaúčtovanú sumu 219 821 eur (viď str. 7, riadok 72),
- z výpisu z účtovníctva spoločnosti GM F. SK s.r.o. (č. l. 262) vyplynulo, že spoločnosť ku koncu mája 2016 evidovala v pokladni hotovosť v mene euro vo výške 307 035,56 eur.

Z oboznámeného úradného záznamu príslušníka 1. Operatívneho oddelenia na OKP KR PZ Trenčín (č. l. 169) vyplynulo, že polícia má pochybnosti o pravdivosti trestného oznámenia, ktoré podal obžalovaný dňa 20.09.2016 a o pravdivosti naň nadväzujúcej výpovede obžalovaného, vtedy poškodeného, nakoľko existovalo podozrenie, že obžalovaný mohol odčerpávať finančné prostriedky zo spoločnosti GM F. SK s.r.o. pre vlastné potreby, a preto nevyplátil zamestnancom mzdu. Pre nevyplatenie mzdy je proti nemu vedené trestné stíhanie na OR PZ Trenčín, OKP pod ČVS: ORP-748/2-VYS-TN-2016.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý, a to vždy pre priestupok na úseku cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. n. 8T/82/2018 bolo podmienenčne zastavené jeho trestné stíhanie pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona a bola mu určená skúšobná doba, ktorá plynie od 15.02.2019 do 15.02.2022.

Súd po vrátení veci Krajským súdom v TN, ktorý uznesením 23 To/91/2019 zo dňa 26.9.2019, ktorým zrušil pôvodný rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) c) Tr. poriadku a uložil Okresnému súdu v TN pribrať do konania znalca, z odboru ekonómie a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý by doplnil

dokazovanie znaleckým skúmaním a zodpovedal potrebné otázky k hodnoteniu dôkazov v predmetnej trestnej veci.

Uznesením Okresného súdu v TN spisová zn 2T/54/2018 zo dňa 18.10.2019 právoplatné 26.11.2019, pribral do konania znalkyňu z odboru ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo daňovníctvo, zapísanom v zozname znalcom MSSR pod EČV 911614. Znalkyňa spracovala znalecký posudok pod č. 2/2020 v danom odbore, pričom skonštatovala v znaleckom posudku, že:

- sa zaoberala pojmom pokladňa resp. pokladnica a aké povinnosti ukladá všeobecný platný právny predpis v súvislosti s vedením tejto firmou. Skonštatovala, že príjmy a výdavky peňazí v hotovosti, šekov a poukážok na zaúčtovanie sa účtujú na podklade príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, ktorými sa dokladujú účtovné zápisy na účte 211-pokladnica. Ak spoločnosť financuje svoje potreby hotovostným platobným stykom, účtovný zápis na účte 211-pokladnica, môže byť vykonaný len na základe účtovného dokladu. Podkladom pre zaúčtovanie výdavov v hotovosti sú výdavkové pokladničné doklady, ktorých podkladom sú paragóny z RP, príjmové pokladničné doklady od iných spoločností, ktorým spoločnosť I. F., s.r.o. uhradzovala faktúry v hotovosti a pod.

- zodpovedala otázku, aký bol stav finančných prostriedkov spoločnosti I. s.r.o. hotovosti v pokladni ku dňu 10.6.2016 (kedy sa mal stať skutok) a bolo zistené, že účtovná evidencia spoločnosti vykázala k 10.6.2016 na účte 211 001-hlavná pokladňa zostatok finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 314 920,30 € čo zodpovedá výpisu z pokladničnej knihy od 1.1.2016 do 31.7.2016 (str. 13 v posudku).

- zodpovedala otázku, či z predloženej účtovnej evidencie je zrejmé či účtovný stav finančných prostriedkov pozostával iba z peňažných prostriedkov, ktoré boli odcudzené, alebo boli vedené aj ďalšie pokladničné hotovosti. K 31.12.2015 spoločnosť GM F. SK s.r.o. vykázala zostatky hotovosti na jednotlivých pokladniach k obdobiu od 1.1.2016 k 10.6.2016 na čísle účtu 211 001-hlavná pokladňa 218 119,89 € k 1.1.2016, k 10.6.2016 312 114,08 €. K účtu 211 100-pokladnica k 1.1.2016 2042,45 CZK a k 10.6.2016 2369,53 CZK. 211 200 k 1.1.2016 367,23, k 10.6.2016 299,98 PLN 211 300- pokladnica k 1.1.2016 36,71, k 10.6.2016 36,71 RUB, celkový zostatok hotovosti spolu v tomto období zostatok hotovosti 314 920,30. Odcudzenie finančných prostriedkov bolo nahlásené ING. D. len na hlavnej pokladni, teda na účte 211 001-hlavná pokladňa kde z vykázaného zostatku 312 114,08 mali byť odcudzené peňažné prostriedky vo výške 310 750 € a zostatok peňažných prostriedkov po zaúčtovaní krádeže zostatok peňažných prostriedkov vo výške 1364,08.

- zodpovedala otázku, či peňažné prostriedky uschované v odcudzenej kovovej skrinke slúžili aj na bežné hotovostné platby spoločnosti. Peňažné prostriedky vykazované v účtovnej evidencii na účte 211-pokladnica, bez ohľadu na spôsob ich úschovy majú slúžiť výhradne na financovanie potrieb spoločnosti. V prípade, že sú použité aj na iné účely na každý ich výdaj z pokladnice musí byť vystavený výdavkový pokladničný doklad, ktorý je podpísaný príjemcom hotovosti a z ktorého musí byť zrejmý účel použitia peňažných prostriedkov.

- zodpovedala otázku, čo bolo zdrojom nakumulovaných príjmov odcudzených peňazí z pokladnice ku dňu 10.6.2016. Znalkyňa na základe predložených príjmových pokladničných dokladov zistila, že v období od 1.1.2016 do 10.6.2016 boli prijaté na hlavnú pokladňu spoločnosti, ktorá bola evidovaná na účte 211 001-hlavná pokladňa peňažné prostriedky, ktoré sú podrobne rozpísané v prehľade na vybrané obdobie. Jediným zdrojom príjmu pokladne zo zistených príjmových pokladničných dokladov je preukázané, že boli výbery peňažných prostriedkov z bankového účtu (s výnimkou úhrady vystavenej faktúry zo dňa 31.5.2016 vo výške 2880€). Príjmové pokladničné doklady, ktoré mala znalkyňa k dispozícii sú vystavené a podpísané B.. B. D..

- zodpovedala otázku, či spoločnosť GM F. SK, s.r.o. vykonával inventarizáciu pokladnice v zmysle § 29 ods. 3 Zák. č. 431/2002 o účtovníctve. V účtovnej evidencii spoločnosti sa doklad o inventarizácii pokladne nenachádzal na požiadanie však B.. B. D. predložil k vypracovaniu znaleckého posudku inventúrny súpis pokladne ku dňu 31.12.2015, ktorý vykazuje zostatok pokladničnej hotovosti k tomuto dátumu vo výške 218 119,39 € čo je zavedené v prílohe č. 4 znaleckého posudku. Inventúrny súpis pokladne vykazuje rovnaký stav peňažnej hotovosti k 31.12.2015 tak ako vykazuje aj účtovníctvo spoločnosti na účte 211 001-hlavná pokladňa. Napriek tomu, že inventúra má byť vykonávaná komisiou pozostávajúcou aspoň z 3 členov spoločnosti, zodpovedným pracovníkom za vykonanie inventúry pokladne spoločnosti GM F. SK, s.r.o. bol len B.. D., ktorý správnosť údajov uvedených v inventúrnom súpise pokladne potvrdil svojím podpisom.

Znalkyňa v závere svojej výpovede pred súdom skonštatovala, že uvedená spoločnosť dodržiavala vo všeobecnosti zákon o účtovníctve, všetky doklady boli v poriadku, a nenašla žiadne nezrovnalosti vo vedení účtovníctva danej firmy. Dodala však, že vzhľadom na jediné pochybenie, teda, že B.. D. sám podpísal výkaz o inventarizácii, nie je možné zistiť, či vykonanie inventarizácie bolo objektívne. Znalkyňa

potvrdila, že pre potreby spoločnosti boli použité finančné prostriedky pre chod firmy len čiastočne a to vo výške 35 444,21 €, nakoľko finančné prostriedky ostávali v pokladni.

K znaleckému posudku obžalovaný len na okraj uviedol, že firma GM F. SK, s.r.o. bola viac ako 9 rokov firmou, ktorá bola zisková a v roku 2015 firma čerpala 2 eurofondy.

Na základe vykonaného dokazovania, v celkovom kontexte jednotlivých dôkazov bez ohľadu na to, ktorá zo strán ich navrhla alebo zabezpečila, resp. či ich zabezpečil súd, dospel súd k záveru, že nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa stal, a preto súd obžalovaného spod obžaloby opakovane oslobodil.

Obžalovaný trestným oznámením zo dňa 12.09.2016 uviedol, že v období od 10.06.2016 do 13.06.2016 boli spoločnosti GM F. SK s.r.o., ktorej je konateľom, neznámym páchatelom odcudzené veci, a to kovová pokladnička s hotovosťou 310 750 eur, technologické zariadenie - leštičku LSK 01 v hodnote 91 666,19 eur a 45 ks priemyselných svietidiel v hodnote 1800 Eur. Vyšetrovanie bolo vedené na KR PZ Trenčín, OKP, pod ČVS: KRP-79/1-VYS-TN-2016.

Obžaloba kládie obžalovanému za vinu, že dňa 07.11.2016 v procesnom postavení svedka - poškodeného v konaní vedenom na KR PZ Trenčín, OKP, pod ČVS: KRP-79/1-VYS-TN-2016, napriek tomu, že bol riadne poučený o tom, že je trestné, ak ako svedok pred orgánom činným v trestnom konaní uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takú okolnosť zamlčí, tak pred vyšetrovateľom uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie policajta, pretože v priebehu ďalšieho vyšetrovania bolo zistené, že obžalovaný (vtedy poškodený) si skutok, pre ktorý podal trestné oznámenie, vymyslel a skutok tak, ako ho opísal dňa 07.11.2016 vo svojej výpovedi svedka - poškodeného sa nestal. Aj preto bolo trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 07.10.2016 začaté pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, dňa 30.01.2017 zastavené.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť GM F. SK s.r.o., ktorej je obžalovaný konateľom, zakúpila v roku 2015 stroj - leštičku LSK 01, čo vyplýva jednak z výpovede obžalovaného ako aj z výpovede svedka G. G. U., konateľa spoločnosti Strojírna Pálava Maxima, ktorá stroj predala, z výpovede svedka L. U., ktorý predmetný stroj do sídla spoločnosti GM F. SK s.r.o. doviezol a o kúpe tohto stroja svedčia aj listinné dôkazy predložené obhajobou, a to oboznámená informatívna cenová ponuka, faktúra na stroj, medzinárodný nákladný list, dodací list, zaradenie stroja do dlhodobého hmotného majetku už dňa 19.08.2015 s inventárnym číslom HM1506 ako aj listiny preukazujúce úhradu kúpnej ceny za stroj - čerpanie úveru z EXIMBANKY a.s. a výpis z bankového účtu vedenom v ČSOB, a.s., podľa ktorého obžalovaná spoločnosť dňa 25.08.2015 uhradila na účet spoločnosti Strojírna Pálava Maxima sumu 22 000 eur, pričom pri platbe sa uviedlo číslo faktúry za leštičku.

Z listinných dôkazov, najmä z faktúry, z dodacieho listu a zo zaradenia leštičky do dlhodobého majetku spoločnosti, vyplýva, že stroj (leštička) bol spoločnosti GM F. SK s.r.o. dodaný dňa 19.08.2015, čo vyplýva aj z výpovede obžalovaného, ktorý uviedol, že stroj bol dodaný v roku 2015. Ak svedkovia Mgr. G. U., resp. L. U. vo svojich výpovediach tvrdia, že k dodaniu stroja došlo v roku 2016, tak uvedená skutočnosť nijak neoslabuje vierohodnosť výpovede obžalovaného, keďže vzhľadom na odstup času sa môžu obaja svedkovia myliť. Tiež to vypovedá o celkovej vierohodnosti výpovede svedkov, pretože, ak by sa boli svedkovia s obhajobou na výpovediach dohodli, vypovedali by totožne, že stroj bol dodaný v roku 2015. Inak výpovede oboch svedkov korešpondujú s výpoveďou obžalovaného, logicky na seba nadväzujú a spolu s oboznámenými listinami preukazujú, že ku kúpe stroja - leštičky, ako aj k jeho dodaniu, došlo v roku 2015. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj oboznámený protokol z daňovej kontroly, v rámci ktorej boli predložené súpisy dlhodobého majetku, vrátane kariet dlhodobého majetku a inventúrneho súpisu majetku a dňa 26.01.2016 bolo vykonané aj miestne zisťovanie daňového úradu spojené s kontrolou evidencie dlhodobého majetku, avšak zistili sa nedostatky len pri identifikácii strojov od dodávateľa ZULU, spol. s r.o., a preto možno dôvodne predpokladať, že stroj - leštička od dodávateľa Strojírna Pálava Maxima bola počas daňovej kontroly riadne evidovaná v dlhodobom majetku spoločnosti GM F. SK s.r.o.

Ak svedok B.. C. G. vypovedal, že stroj - leštičku v hale v spoločnosti obžalovaného v období pred krádežou nevidel, resp. si ju nevšimol, tak tejto výpovedi zodpovedá skutočnosť tvrdená obžalovaným, že stroj bol od jeho dodania do odcudzenia uložený v debni, čomu zodpovedá aj výpoveď svedka G.. G. U., ktorý uviedol, že jeho spoločnosť nebola dodanú leštičku inštalovať ani sprevádzkovať. Napokon aj svedok B.. G. dodal, že ak by bol stroj rozbalený, všimol by si ho.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť GM F. SK s.r.o. disponovala v období odcudzenia vecí, teda v období od 10.06.2016 do 13.06.2016, aj finančnou hotovosťou vo výške 310 750 eur, tak ako vypovedal obžalovaný. Táto skutočnosť je podporená oboznámenými listinnými dôkazmi, a to predloženou účtovnou závierkou spoločnosti za rok 2015, podľa ktorej mala spoločnosť ku dňu 31.12.2015 na pokladni zaúčtovanú finančnú hotovosť vo výške 219 821 eur, pričom finančná hotovosť ku koncu mája 2016 dosiahla sumu 307 035,56 eur, čo má súd za preukázané predloženým výpisom z účtovníctva spoločnosti GM F. SK s.r.o.

Napokon mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že spoločnosť obžalovaného v období od 10.06.2016 do 13.06.2016 disponovala aj priemyselnými svietidlami, čo vyplýva jednak z výpovede obžalovaného ako aj z výpovede svedka B.. C. G., ktorý vypovedal, že pri prehliadke haly, o ktorej vykonanie ho požiadal obžalovaný, si všimol, že ubudlo z hromady, na ktorej boli tieto svetlá.

Obžalovaný tak vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na skutočnostiach, ktoré uvádzal vo svojom trestnom oznámení a ktoré následne tiež uviedol aj v procesnom postavení poškodeného pri vyšetrovaní odcudzenia predmetných vecí (leštičky, finančnej hotovosti a svetiel), pričom v konaní pred súdom bola jeho výpoveď podporená vyššie vykonanými dôkazmi, ktoré vo svojom súhrne v dostatočnom rozsahu preukazujú, že spoločnosť GM F. SK s.r.o. disponovala v inkriminovanom období od 10.06.2016 do 13.06.2016 leštičkou LSK-01, finančnou hotovosťou vo výške 310 750 eur a priemyselnými svietidlami.

Na základe uvedeného je súd toho názoru, že obžalovaný na svojom výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného, vykonaného dňa 07.11.2016 v trestnej veci vedenej na KR PZ Trenčín, OKP, pod ČVS: KRP-79/1-VYS-TN-2016, vypovedal pravdivo.

Hoci motív páchatelia nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, súd poukazuje, že u obžalovaného nevzhliadol motív, pre ktorý by mal vypovedať nepravdivo, resp. si mal dať predmetné veci odcudziť. Obžalovaný poukázal, že práve odcudzením leštičky a finančnej hotovosti sa jeho spoločnosť dostala do reštrukturalizácie a v súčasnosti plní reštrukturalizačný plán (plní si svoje dlhy). Obžalovaný dodal, že leštička nebola poistená, a teda za jej odcudzenie nebolo vyplatené ani žiadne poistné plnenie. Z odcudzenia predmetných vecí tak nebol preukázaný žiadny majetkový prospech, či už pre spoločnosť, alebo pre samotného obžalovaného. Obžalovaný dôvodne poukázal, že práve v dôsledku odcudzenia predmetných vecí došlo k ekonomickým škodám na spoločnosti, ktorá následkom toho nevyplatila svojim zamestnancom mzdu. Obžalovaný bol napokon pre nevyplatenie mzdy trestne stíhaný a podľa odpisu registra trestov bolo jeho trestné stíhanie podmienene zastavené. Súd zároveň poukazuje na závery znaleckého posudku z odboru ekonómie a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý preukázal, že spoločnosť disponovala finančnou hotovosťou v pokladni na účte 211 v súlade zákona o účtovníctve, zostatky v pokladni boli zhodné s pokladničnou knihou ako aj s predloženými dokladmi, ktoré firma k spracovaniu znaleckému posudku predložila. Za jedinú previnenie Ing. D. znalkyňa považovala nevhodnú úschovu peňazí, ktorú neuschoval v banke, ale v pokladničke uschovanej v sídle firmy, čo Ing. D. vysvetlil tým, že v tej dobe považoval takýto postup pri úschove peňazí za zodpovedajúci a bezpečný, nakoľko voči bankám nemal dôveru.

Za pochybenie nepovažuje súd ani postup obžalovaného, ktorý podal trestné oznámenie s oneskorením, čo obžalovaný vysvetlil, že postup konzultoval s policajtom, ktorý vyšetroval krádež v susednej firme u pána L. a ten mu odporučil podať samostatné trestné oznámenie. Podľa súdu nemožno vylúčiť, že krádež v susednej firme u pána L. a v spoločnosti obžalovaného spolu súviseli.

Z vyššie vykonaných dôkazov tak nebolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený. ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.