

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200306
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. L., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, otca O. L., G.. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, Z. G. E., toho času Q. XX, C.-A.É. M., zast. JUDr. Igorom Lakatošom, advokátom, AK, M. R. Štefánika 873, Vranov nad Topľou a matky Q. L., G.. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, Z. G. E., zast. JUDr. Jánom Uhlíkom, advokátom, AK, Nám. slobody 1, Vranov nad Topľou, o zníženie výživného ta k to

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na dcéru A. zo sumy 50,- eur na čiastku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, počnúc dňom podania návrhu na súd. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. Zamestnávateľ s ním jednostranne ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe ku dňu 21.12.2018. Jeho jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 128,60 eur.
2. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila.
3. Kolízny opatrovník doporučil návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovými listami rodičov, správou kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/11/2015, 6P/35/2018 a 6P/20/2019 a zistil tento skutkový stav veci:
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/11/2015 zo dňa 30.04.2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. A. L.. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,- Eur mesačne. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 24.6.2015.
6. Po rozvode manželstva sa rodičom narodila dcéra A. L.. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 6P/35/2018-116 zo dňa 17.04.2018 bolo zvýšené výživné na mal. A. L., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec pracoval ako operátor výroby, žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, dosahoval priemerný čistý príjem 501,79 Eur. Matka

poberala rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur a prídavky na dve deti v sume 47,36 Eur. Otec poberal aj invalidný dôchodok vo výške 124,40 Eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/20/2019 zo dňa 30.4.2019 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na syna A. L..

8. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že toho času je zamestnaný v spoločnosti Q. W. A.P.U.. ako autoumývač, Jeho príjem v čistom predstavuje sumu 480-490,- eur. Z tejto sumy uhradza výživné na syna Samuela vo výške 100,- eur, 50,- eur na dcéru Sofiu. Nájom bytu činí 150,- eur, telefón 20,- eur, 70,- eur uhradza splátku pôžičky, 20,- eur spláca debet v Slovenskej sporiteľni. Za stravu v práci platí 40,- eur, na lieky musí vynaložiť mesačne 30,- eur, 20-30,- eur ho stoja hygienické potreby, 100-120,- eur strava doma, ošatenie 30,- eur a 20,- eur uhradza za pohonné hmoty. V súvislosti s prevádzkou motorového vozidla musel zaplatiť za STK a emisnú kontrolu 50,- eur, zakúpil batériu do auta za 78,- eur a spínaciu skrinku za 8,- eur. Poistenie motorového vozidla predstavuje mesačne 6,- eur. Od svojej mamy má požičanú sumu 900,- eur, ktorú musí splácať. Aktuálna finančná situácia mu to však neumožňuje. Otec býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá pracuje na dohodu, jej príjem uviesť nevedel. Priateľka sa jednou polovicou podieľa na úhrade výdavkov spojených s chodom domácnosti. Okrem príjmu zo zamestnania otec pobera invalidný dôchodok vo výške 128,- eur. Poukázal na skutočnosť, že s maloletou dcérou sa nemôže stretávať, keďže matka mu stretávanie neumožňuje.

9. Z výpovede matky vyplýva, že z celkového príjmu vo výške 420,- eur, musí platiť nájom 200,- eur, poistenie maloletých detí 42,- eur, 32,- eur mobilné telefóny, 7,- eur internet, 25,- eur stravu v školskej jedálni pre syna A., 14,- eur káblovú televíziu, 68,- eur ročne odpad, 25,- eur daň z nehnuteľnosti. Okrem dcéry A. má matka vyživovaciu povinnosť na syna A., ktorému musí zakúpiť stravu, ošatenie, hygienické potreby, školské pomôcky a poskytnúť mu aj nejaké vreckové. Maloletej dcére musí kupovať plienky v sume 20,- eur mesačne, 15,- eur vynakladá na jej drogériu a 20,- eur na lieky. Matka je na rodičovskej dovolenke a maloletej dcére poskytuje osobnú celodennú starostlivosť. Voči otcovi vznikol matke záväzok na základe súdneho rozhodnutia o vyporiadanie BSM, kde musí matka otcovi zaplatiť sumu 15.000,- eur do septembra 2019. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Potvrdila, že otec si plní vyživovaciu povinnosť na deti v zmysle súdnych rozhodnutí. K tvrdeniam otca ohľadom neumožnenia styku otca s maloletou matka uviedla, že otec o dcéru nejaví záujem. Asi pred dvoma rokmi býval v ich byte dva týždne, keď sa pohádal s priateľkou, maloletá A. mala v tom čase 3 mesiace. Otec o dieťa neprejavoval žiaden záujem, len chodil po byte a požíval alkoholické nápoje.

10. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že matka žije s mal. deťmi v trojizbovom byte, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur a rodinných prídavkov vo výške 48,68 Eur. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči deťom v sume 150,- Eur mesačne. Mal. A. je žiakom X. P. J. Š.. Maloletá A. nenavštevuje predškolské zariadenie, matka jej poskytuje celodennú starostlivosť. Keďže sa narodila predčasne, musí absolvovať časté lekárske kontroly.

11. Spoločnosť Q. W. A.P.U.. C. potvrdila, že otec maloletej je u nich zamestnaný na dobu určitú od 1.3.2019 do 28.2.2020. Od 14.2.2019 do 28.2.2019 bol u nich zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Za mesiac február 2019 mu bola vyplatená čistá mzda 279,93 eur a za mesiac marec 2019 čiastka 486,84 eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18 V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

19. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

23. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala. Pri ostatnej úprave výšky výživného v apríli 2018 bol otec zamestnaný a jeho mzda činila sumu okolo 500,- eur, výška jeho invalidného dôchodku bola 124,40 eur. Okrem maloletej A. mal otec vyživovaciu povinnosť na syna A. vo výške 100,- eur mesačne. Od tejto úpravy výšky vyživovacej povinnosti uplynul jeden rok, obe maloleté deti sú staršie a s vyšším vekom maloletých je spojený aj nárast finančných nákladov na zabezpečenie ich výchovy a výživy. Na strane maloletej A. nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca.

25. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 31.1.2019 kedy bol nezamestnaný. Podľa doloženého potvrdenia, pracovný pomer v spoločnosti Q.-I. P., A..P..U.., K. bol ukončený ku dňu 21.12.2018 v skúšobnej dobe. Od 14.2.2019 sa otec zamestnal u aktuálneho zamestnávateľa na dohodu a od marca 2019 na riadnu pracovnú zmluvu. Otcova nezamestnanosť teda netrvala dlhšiu dobu, nešlo o podstatnú zmenu trvajúcú dlhšie časové obdobie. Čistý príjem otca zo zamestnania predstavuje v súčasnosti 486,84 eur a poberá tiež invalidný dôchodok v sume 128,60 eur. Otcov príjem z invalidného dôchodku sa mierne zvýšil a zárobok so zamestnania sa znížil cca o 15,- eur. Tieto zmeny v príjme otca nepredstavujú takú podstatnú zmenu jeho zárobkovej situácie, ktorá by vyžadovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Podľa ustálenej súdnej praxe podiel výživného na čistom príjme povinného rodiča predstavuje 20 - 30% z čistého príjmu a vzťahuje sa na všetky deti, ktorým je rodič povinný poskytovať výživné. V prejednávanej veci možno konštatovať, že celková výška výživného otca na obe deti nepresahuje 25 % jeho čistého príjmu, teda súd nevidel dôvod na zníženie jeho povinnosti.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.