

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010688
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., okres F., trvale bytom K., okres F., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období od 11. augusta 2021 do 4. septembra 2021 a následne od 13. septembra 2021 do 20. septembra 2021 v obci K., okres Gelnica, v dome na Z. ulici č. XXX/XXX, teda v spoločnej domácnosti pod vplyvom alkoholu spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke O. Z., a to tak, že ju opakovane fyzicky napádal spôsobom, že ju bil po tvári a ťahal za vlasy, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím, odmietal jej dávať jedlo, ktoré im prinášali príbuzní, budil ju zo spánku s rôznymi požiadavkami, zakazoval jej kúpať sa, stretávať sa s deťmi a chodiť von za bránku okrem návštevy obchodu a jeho rodičov, pričom naposledy 20. septembra 2021 opäť pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával, dvakrát ju udrel po líci, pričom pred ním ušla na ulicu,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, spánku, odopieraním hygieny,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“ trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 30.12.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného I. Y. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Tunajší súd vydal vo veci trestný rozkaz dňa 12.01.2022, ktorým bol obvinený I. Y. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Voči uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, a preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 83/2021 MUDr. W. Ž., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, v ktorom konštatovala u obžalovaného vybudovanú závislosť od alkoholu v III. kruciálnej fáze podľa Jellineka. Na iných látkach u neho nebola zistená závislosť. Ochranné liečenie znalkyňa neodporučila z dôvodu chýbajúcej motivácie a pre opakované nedodržanie abstinencie, ale doporučila uloženie zákazu užívania návykových látok. Obžalovaný sa k znaleckému posudku nevyjadril.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice vyplynulo, že obžalovaný bol do ústavu dodaný dňa 23.09.2021 a väzba mu začala plynúť od 20.09.2021 na podklade príkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/58/2021 pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona. Obžalovaný mal problémy s adaptovaním sa na podmienky vo výkone väzby, o čom má aj zápis v osobnej karte. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku už plní, režim dňa dodržiava. Mal nezhody so spoluväzňom v cele, preto bol premiestnený na inú celu. Jeho formovanie v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, a ani trest. Pracovne zaradený nie je a s primárnou rodinou udržiava telefonický kontakt. Obžalovaný sa k uvedenému nevyjadril.

Z charakteristiky Obce Nálepkovo vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt v obci Nálepkovo bez udania ulice. Je dlhodobo nezamestnaný, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a nemajú vedomosť ako si zabezpečoval prostriedky na živobytie. Správanie obžalovaného bolo riešené pre nevhodné správanie na verejnosti, ako aj v súkromí voči družke O. Z. a otcovi X. Y., ktoré boli riešené Obecnou políciou v Nálepkove a následne riešené Obvodným oddelením Policajného zboru v Nálepkove. Obžalovaný sa k listinnému dôkazu nevyjadril.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že v dobe 24.11.2016 do 14.12.2021 bol 21-krát postihnutý pre priestupky rôznej povahy, z toho 11-krát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to z toho 5-krát aj voči svojej družke. Posledného priestupku sa dopustil dňa 1.9.2021, a to tiež proti občianskemu spolunažívaniu, kedy sa mal hrubo správať a fyzicky napadnúť svoju družku O. Z., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100 €. Obžalovaný k uvedenému uviedol, že to ľutuje.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov dva záznamy. Prvé odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/17/2020 zo dňa 21.2.2020, právoplatným dňa 13.3.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený podmienečný

trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca s odkladom na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov do 13.3.2021. Druhé, posledné odsúdenie, je trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/101/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatným dňa 25.11.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.12.2020. Súčasne mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný sa k odpisu registra trestov nevyjadril.

Obžalovaný I. Y. naplnil po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, pretože blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, spánku, odopieraním hygieny.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane blízkych osôb pred tzv. domácim násilím.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, čo je prítiažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností u obžalovaného je teda rovnaký.

Za uvedený trestný čin zákon ustanovuje trestnú sadzbu v rozpätí 3-8 rokov. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“ a uložil mu trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, a to v trvaní 2 rokov. Súd vychádzal zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 vzhľadom na to, že došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Súd považuje takýto trest v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj čas páchania skutku, za primeraný a dostatočný. Súd ďalej uvádza, že iný ako nepodmienečný trest nie je možné u obžalovaného uložiť, jeho osoba má sklony páchať trestnú činnosť, dopúšťal sa v minulosti aj viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to aj voči svojej družke, t. j. poškodenej v tejto veci a jeho konanie sa vystupňovalo a vyústilo až do žalovaného zločinu. Navyše jeho agresívne správanie sa stupňuje pod vplyvom alkoholu, od ktorého je závislý, hoci mu v inom konaní bolo už uložené ochranné protialkoholické liečenie, ktoré zjavne nesplnilo svoj účel.

Na výkon uvedeného trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin (v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/101/2020, vykonal pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a vykonal ho dňa 17.12.2020).

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočným, primeraným a spravodlivým trestom a bude na obžalovaného pôsobiť z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj z hľadiska generálnej prevencie.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko poškodená si škodu neuplatnila.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.