

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/646/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220298
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315220298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: P. N. X., A. XX. C. XXXX, W. N. X. XXX, o zaplatenie 4463,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2 709,64 Eur od 25.6.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-Eur splatných vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celý dlh.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 60 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 28. marca 2018 č. k. 11Co/464/2016-119 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa uplatnenej istiny, úrokov z úveru a poplatkov potvrdil a v časti zamietnutých úrokov z omeškania a náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28. mája 2018.

2. Tunajší súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom z 30. júna 2016 č. k. 10C/646/2015-52 tak, že po vykonanom dokazovaní uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 709,64,-Eur v pravidelných mesačných splátkach vždy 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní, čo i len jednej splátky sa stáva zročným celé dlžné plnenie / výrok I. /, v časti o zaplatenie 785,-Eur súd konanie zastavil / II. výrok /, v ostatnej časti žalobu zamietol / III. / a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 135,40,-Eur / výrok IV. /. Tunajší súd rozhodol na základe podanej žaloby z 31. augusta 2015, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia 4 463,42,-Eur, úrok 191,40,-Eur, úroky z omeškania 2,41,-Eur, úrok 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4 463,42,-Eur a nezaplatených úrokov 191,40,-Eur od 25. júna 2015 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania z titulu uzavretej úverovej zmluvy.

3. Predmetom tohto konania zostali úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 4 463,42,-Eur od 25. júna 2015 a nezaplatených úrokov 191,40,-Eur od 25. júna 2015 do zaplatenia.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že 19. decembra 2012 uzavreli strany úverovú zmluvu č. 26369, na základe ktorej banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v zmluve, a to vo výške úveru 5.000,-Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 15,9 % ročne do splatnosti, poplatkom za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne, výškou anuitnej splátky 84,21,-Eur, termínom splatnosti 1. anuitnej splátky 21. januára 2013, počtom anuitných splátok 120. Splátky boli dojednané mesačne so splatnosťou v 20. deň kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. decembra 2022, výška RPMN

18,11 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 19,37 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 10 344,- Eur.

5. Po zrušujúcom rozhodnutí, tunajší súd vytýčil termín pojednávania na 2. mája 2019, z ktorej účasti sa ospravedlnil žalobca z dôvodu zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Žalobca súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol.

6. Žalovaná uznala nárok žalobcu v časti úrokov z omeškania, pričom žiadala, aby súd jej povolil úrok z omeškania zaplatiť v 100,-Eur mesačných splátkach vzhľadom na jej zárobkové, majetkové a sociálne pomery. V súčasnej dobe je zapojená do pracovného pomeru so zárobkom 780,-, Eur netto mesačne. Má vyživovaciu povinnosť na deväť ročné maloleté dieťa. Je rozvedená a otec jej dieťaťa z titulu výživného platí mesačne 150,-Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým na chod domácnosti platí mesačne 150,-Eur. Okrem predmetného úveru platí ďalších päť úverov, z ktorého titulu mesačne platí 500,-Eur.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Žalovaná bola v omeškaní so splátkami v mesiacoch január, február a marec 2014, z ktorého dôvodu žalobca pristúpil listom z 24. júna 2015 k zosplatneniu celého úveru. Žalovaná sčasti plnila povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy na základe, ktorej skutočnosti súd prvým rozsudkom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť 2 709,64,-Eur. Žalobca má nárok v zmysle hore citovaného ustanovenia OZ na zaplatenie úrokov z omeškania nasledujúcim dňom po spoplatnení úveru, t. j. od 25. júna 2015 do zaplatenia. Súd v tomto konaní opomenul rozhodnúť o uplatnených úrokoch z omeškania zo sumy 191,40,-Eur od 25. júna 2015 do zaplatenia, o ktorom nároku rozhodne doplnujúcim rozsudkom podľa § 225 Civilného sporového poriadku / ďalej len C s p /.

10. Podľa § 232 ods. 4 C s p, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Hľadiskom pre úvahu súdu, či má žalovanej, ktorej platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovanej aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku a možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že u žalovanej sú splnené vyššie uvedené predpoklady pre povolenie úhrady peňažného plnenia v splátkach. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je schopná dlh splácať v splátkach po 100,- Eur mesačne. Reálna schopnosť splácať úver žalovanou v splátkach je podľa názoru súdu daná. Súd zistil, že žalovaná je zapojená do pracovného pomeru so zárobkom 100,-Eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť na deväť ročného syna. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým na chod domácnosti platí mesačne 150,-Eur. Otec jej syna si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-Eur mesačne. Okrem predmetného úveru má ďalších päť úverov, na ktoré mesačne platí 500,-Eur.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 C s p. Ak žiadna zo strán nemala v spore plný úspech, má každá z nich úspech čiastočný, t. j. každá zo strán sporu je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Ak strana mala v spore len čiastočný úspech, potom sa náhrada pomerne rozdelí. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, tzv. hrubý úspech žalobcu predstavuje 80 % a tzv. hrubý úspech žalovanej predstavuje 20 %. Rozdiel v úspechu oboch procesných strán potom predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu rozdielu oboch percentuálnych vyjadrení hrubého úspechu strán 60 % / 80 % - 20 % /. Podľa § 262 ods. 2 C s o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.