

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010684
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018010684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Marek Dorič a JUDr. Milan Čornej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ K. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom T. XX, prechodne S. XX, bez pracovného pomeru,

2/T. R.vale bytom T. XX, bez pracovného pomeru,

3/W. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom T. XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- zo spolupáchateľstva zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm.b/ Tr.zákona,
- zo spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr.zákona,

p r e t o , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe v priebehu mesiaca apríl 2014 počas návštevy u obžalovaného K. H., bytom T. č.XX prešli cez záhradu na dvor susedného rodinného domu č. XX v obci T., kde K. H. pajserom vypáčil okno, všetci vošli do domu a odtiaľ spoločne odcudzili 1 ks krovinores červeno-sivej farby a televízor s videom zn. A., odcudzené veci následne T. H. a W. J. odpredali a získané finančné prostriedky použili na vlastnú potrebu, čím poškodenému K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX spôsobili odcudzením vecí škodu spolu vo výške 298,70 € a poškodením okna škodu vo výške 120€,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný K. H.

Podľa § 212 ods.4 Tr.zákona s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l,n, 37 písm.h,m, 38 ods.2 Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36(tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm.a/Tr.zákona prikazuje obžalovanému nezdržiavať sa blízkosti rodinného domu K. N., nar. XX.X.XXXX v obci T. č. XX

obžalovaný T. H.

Podľa § 212 ods.4 Tr.zákona s použitím §§ 42 ods.1, 37 písm.h, 38 ods.4 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 70 (sedemdesiat) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/119/2017 z 29.05.2017, právoplatným 29.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých na dobu 70 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 51 ods. 4 písm.a/Tr.zákona prikazuje obžalovanému nezdržiavať sa blízkosti rodinného domu K. N., nar. XX.X.XXXX v obci T. č. XX

obžalovaný W. J.

Podľa § 212 ods.4 Tr.zákona s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.j, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm.a/Tr.zákona prikazuje obžalovanému nezdržiavať sa blízkosti rodinného domu K. N., nar. XX.X.XXXX v obci T. č. XX

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným 1-3 spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom T. XXX, prechodne bytom T. XX škodu vo výške 118,68 €

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodeného Milana Pulka so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podala Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinených K. H., T. H. a W. J. pre spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm.b/ Tr.zák. a spolupáchatelstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20k § 194 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný K. H. sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, pričom uviedol, že kritického dňa popíjali spolu s T. H. a W. J. a potom sa vlámali do rodinného domu K. N., odkiaľ spoločne odcudzili, ktorý bol v tom čase v O., odkiaľ ukradli kosačku a televízor.

Obžalovaný T. H. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný a následne vo svojej výpovedi poprel, aby sa vlámali spolu so spoluobžalovanými do rodinného domu poškodeného N.. Obžalovaný priznal, že odpredal spolu so spoluobžalovaným J. svedkovi H. kosačku, ktorú uvidel doma a ktorú mu odovzdal na predaj obžalovaný K. H. s tým, aby sa nestaral odkiaľ má predmetnú kosačku a o odcudzení kosačky sa dozvedel až od policajtov.

Obžalovaný W. J. taktiež na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný a následne na hlavnom pojednávaní poprel, aby sa vlámali so spoluobžalovanými do rodinného domu N. a priznal len tú skutočnosť, že za ním prišiel obžalovaný T. H. s tým, či nevie o niekom kto by kúpil kosačku a následne išli spolu do svedka H., ktorý od nich kúpil kosačku za sumu 40 eur.

Pri vykonávaných konfrontáciách obžalovaný K. H. usvedčil spoluobžalovaných T. H. a W. J., že boli spolu s ním kradnúť veci v dome poškodeného N., odkiaľ okrem iného odcudzili aj kosačku, pričom obidvaja spoluobžalovaní zotrvali na svojich výpovediach ako je vyššie uvedené.

Poškodený K. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v O. keď sa dozvedel o vlámaní do jeho rodinného domu a odcudzení vecí, okrem iného aj kosačky a televízora, pričom po príchode domov po nejakom čase videl u jedného róma kosiť trávu s jeho kosačkou, ktorý mu povedal, že kosačku má požičanú od svedka H. a tento mu najprv nechcel povedať od koho kúpil kosačku, avšak následne mu to oznámil a preto poškodený oznámil túto skutočnosť policajtom, ktorí prišli spolu s ním za obžalovanými, ktorí sa priznali ku spáchaniu trestného činu pred ním, ako aj pred policajtami.

Svedok S. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný T. H. a W. J. mu chodili pomáhať kosiť záhradu a raz prišli s tým, či nekúpi kosačku za 40 eur s čím on súhlasil, avšak po určitom čase prišiel za ním N. s tým, že tá kosačka je jeho a preto kosačku vrátil naspäť obžalovanému T. H., aby ju dal poškodenému, pretože nechcel mať nič spoločné s kosačkou, ktorá bola ukradnutá.

Svedkovia U. K. a S. A.- policajti vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že už si nepamätajú na konkrétne skutočnosti ohľadne krádeže kosačky.

Zo zápisníc o vydaní a vrátení veci je zrejmé, že odcudzená kosačka bola vrátená pôvodnému majiteľovi-poškodenému.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že odcudzená kosačka mala v čase odcudzenia hodnotu 129,38 € a televízor s videom 169,30 €.

Obžalovaný K. H. je z miesta bydliska hodnotený ako osoba, ktorá často požíva alkoholické nápoje, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch dvakrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/120/2017 z 29.05.2017, právoplatného 29.05.2017 pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný T. H. je z miesta hodnotený ako osoba, ktorá často požíva alkoholické nápoje, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch jedenkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/119/2017 z 29.05.2017, právoplatného 29.05.2017 pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Obžalovaný W. J. je z miesta hodnotený ako osoba, ktorá sa správa slušne, je ochotný pomôcť spoluobčanom, nikde nepracuje. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd vyhodnotením vykonaných dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor na hlavnom pojednávaní preukázal, že obžalovaní K. H., T. H. a W. J. svojím konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát spolupáchateľstva zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm.b/ Tr.zák. a spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20k § 194 ods.1 Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, keď objektívna stránka spočíva vo vlámaní sa do rodinného domu poškodeného a následnom

odcudzení vecí uvedených vo výrokovvej časti obžaloby a subjektívna stránka spočíva v priamom úmysle zo strany obžalovaných v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., pretože obžalovaní chceli porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom a aj ho porušili.

Súd nemal žiadne pochybnosti o vine všetkých troch obžalovaných, keďže obžalovaný K. H. sa priznal vo svojej výpovedi ku spáchaniu žalovaných trestných činov a svojou výpoveďou ale aj vzájomnými konfrontáciami usvedčil zo spáchania žalovaných trestných činov aj T. H. a W. J., ktorí sa navyiac mali priznať ku spáchaniu trestnej činnosti aj pred samotným poškodeným.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanému K. H. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, pričom zároveň prikázal obžalovanému nezdržiavať sa v blízkosti rodinného domu poškodeného K. N., obžalovanému T. H. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov, s tým, že zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS Michalovce sp.zn. OT 119/2017 z 29.05.2017 (trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na dobu 24 mesiacov, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 70 mesiacov) so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom zároveň mu taktiež prikázal nezdržiavať sa v blízkosti rodinného domu poškodeného K. N. a W. J. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, ako aj prikázal obžalovanému nezdržiavať sa v blízkosti rodinného domu poškodeného K. N..

Súd pri ukladaní trestov vychádzal v prvom rade z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného K. H. súd zistil rovnaký pomer, keď na jednej strane obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní objasniť trestnú činnosť (§ 36 písm. l,n, Tr.zák.) a na druhej strane obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný a spáchal dva trestné činy (§ 37 písm.h,m, Tr.zák.), u obžalovaného T. H. súd zistil prevažujúci pomer priťažujúcich okolností pri neexistencii žiadnej poľahčujúcej, keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy (§ 37 písm.h/ Tr.zák.), na základe čoho sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a navyiac súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 70 mesiacov popri nepodmiennečnom treste odňatia slobody vzhľadom k tomu, že mu ukladal súhrnný trest, keďže žalovaných trestných činov sa dopustil skôr ako bol vyhlásený iný už odsudzujúci trestný rozkaz a u obžalovaného W. J. súd zistil rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď na jednej strane obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný (§ 36 písm.j Tr.zák.) avšak na druhej strane spáchal dva trestné činy (37 písm.h/ Tr.zák.).

Vzhľadom k tomu, že všetci obžalovaní spáchali dva trestné činy súd obžalovaným ukladal úhrnné tresty odňatia slobody s tým, že obžalovanému T. H. uložil súhrnný trest vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, že žalovaných trestných činov sa dopustil skôr ako bol vyhlásený iný už odsudzujúci trestný rozkaz sp.zn. OT 119/2017.

V súvislosti s príkazom obžalovaným nezdržiavať sa v blízkosti rodinného domu poškodeného súd uvádza, že tento príkaz bol súdom vydaný za účelom zamedzenia prípadnej ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaných voči poškodenému N..

Súd zároveň zaviazal všetkých obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. N. škodu vo výške 118,68 eur, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzenej kosačky a televízora po odpočítaní náhrady škody, ktorá bola poškodenému čiastočne uhradená obžalovaným K. H., pričom v uvedenom prípade je zrejmé, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas a výška škody bola preukázaná.

Súd považuje takto uložené tresty za spravodlivé a zákonné, s tým, že budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli v budúcnosti riadny život a nedopúšťali sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takéto tresty budú dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.