

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010102
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a členov senátu Ľudovíta Šindelára a JUDr. Štefanie Sališovej v trestnej veci obžalovaných O. P. I. J., trestne stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X. O. P., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. T. - R.,

X. S. S., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. J. XX,
T.,

sa uznávajú vinnými, že

sa po predchádzajúcej dohode v čase o 23:15 hod. dňa 02.02.2018 dostali do bytu poškodeného E. F. na J. K. Č.. XX R. T., ktorý sa nachádza na X. H. a to takým spôsobom, že poškodenému predstierali, že mu poupratujú byt, na čo ich poškodený v tomto domnení pustil do svojho bytu, odkiaľ obvinení následne odcudzili 1 ks mobilný telefón značky A. G., O.: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu so SIM kartou v hodnote 189 eur, 1 pár botasiek zn. F. čiernej farby spolu s pôvodnou krabicou v nezistenej hodnote, 1 ks vychádzkovú palicu s ozdobnou striebornou gravírovanou rúčkou v hodnote 50 eur, 1 ks ohrievač do zásuvky, čiernej farby v hodnote 30 eur, čím poškodenému E. F. spôsobili škodu vo výške 269 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - ľst'ou,

č í m s p á c h a l i

zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. Obžalovaná O. P.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2. Obžalovaný S. S.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obidvom obžalovaným O. P. I. S. S. nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému E. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX, T. v sume 269,- eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných P. a S., výsluchom svedka poškodeného E. F., prečítaním výpovede z prípravného konania svedka L. J., kamerovým záznamom, ako aj s oboznámením všetkých listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná O. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že zo spáchaného skutku sa cíti byť nevinná, teda učinila vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Ku skutku uviedla, že ona a jej partner - obžalovaný S. išli dnu, alebo von z budovy a poškodený sa zastavil na ich poschodí - na X. H.. Oni práve nastupovali do výtahu a poškodený stál pri ich mrežiach a strkal do nich kľúč. Obžalovaní mu hovorili, že sa asi pomýlil, že je asi na zlom poschodí. Obžalovaný S. sa ho opýtal, na ktoré chce ísť poschodie. Potom išli spolu výtahom, poškodený išiel na X. H., tam vystúpil, pričom obžalovaný S. sa ho opýtal, či je na dobrom poschodí. Poškodený povedal, že nech si s ním ide vypiť, že sa cíti sám, že pozýva oboch na kávu a pivo. Keď s poškodeným šli dovnútra, poškodený vybral dve pивá, dal ich na stôl, išiel urobiť kávu. Obžalovanej bolo poškodeného ľúto, mal tam veľký neporiadok, preto sa ho pýtala, či nemá nejakú ženu. On obžalovanej povedal, že tam býva s kamarátom a ukázal, že mikrovlnka nebola umytá odkedy tam býva. Obžalovaná sa preto ponúkla, že mu tú mikrovlnku umyje. Poškodený za to ponúkol 20 eur. Obžalovaná povedala, že to urobí aj zadarmo, ale potom súhlasila, že si zarobí. Poškodený jej dával peniaze vopred, ale obžalovaná povedala, že si ich vezmeme až keď uprace. Keď umyla mikrovlnku, tak jej bolo treba na WC, ale to bolo v hroznom stave, nedalo sa tam ísť, tak obžalovaná začala upratovať aj to WC. Obžalovaná potom umyla aj dlážku u poškodeného v izbe, v hale a v kuchyni. Na to poškodený povedal, že jej dá 50 eur. Poškodený s obvineným zatiaľ pili pivo. Ešte predtým ako začala upratovať, poškodený zapol notebook a hudbu. Potom pri upratovaní si obžalovaná všimla aj ďalší notebook a opýtala sa poškodeného, či by jej ho nepredal na splátky, lebo chcela, aby taký mal jej syn a nevlastná dcéra. Poškodený jej povedal, že ho nepredá, že jej ho daruje. Poškodený tam mal veľký neporiadok, mal tam špaky, krabice, proste neporiadok. Obžalovaná všetko vyhádzala do vreca a vždy pred každou jednou vecou sa poškodeného opýtala, či to môže vyhodiť. Potom sa obžalovaný postavil, že už je veľa hodín, že keď obžalovaná doumýva podlahu, má prísť domov. Obžalovaná povedala obžalovanému, aby teda vyniesol smeti, ktoré boli v kuchyni, haraburdy, bola tam aj nejaká krabica. Obžalovaný si začal tie veci prezerat' a zistil, že v jednej krabici medzi smeťami boli tenisky, tak si ich nechal. Obžalovaná doupratovala. Poškodený začal s poškodenou flirtovať, začal jej niečo navrhovať, preto sa rozhodla, že ide domov. Keď obžalovaná doumývala dlážku, podal obžalovanej peniaze a obžalovaná odišla. Obžalovaná od poškodeného neniesla nič, notebook, ktorý dostala dala obžalovanému, obžalovaný odniesol smeti.

Obžalovaná na otázku uviedla, že s obžalovaným išli z domu, stretli sa pri výtahu s poškodeným. Oni privolávali výtah a poškodený strkal kľúče do mreže. Za mrežou je 5 bytov, preto si najprv mysleli, že ide k niekomu na návštevu.

Obžalovaný S. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo spáchaného skutku sa cíti byť nevinný, teda učinil vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Ku skutku uviedol, že išli von s obžalovanou, čakali na výtah, zrazu z výtahu vystúpil poškodený, chcel otvoriť mrežu.

Obžalovaný sa ho opýtal, kam ide, že tu nebýva. Poškodený mu povedal, že sa pomýlil, že býva o poschodie vyššie. Preto išli spolu s výťahom o poschodie vyššie. Poškodený vystúpil, prihovril sa obžalovanej a pozval ju do bytu. Potom pozval do bytu aj obžalovaného. Oni nechceli veľmi ísť, ale potom išli. Prišli do bytu, naliali si pivo a aj kávu. Obžalovaná poškodenému povedala, že tam má bodrel, či nepotrebuje poupratovať, že by mu s tým vedela pomôcť. Či poškodený ponúkol peniaze, alebo si ich vypýtala obžalovaná, to obžalovaný nevie. Ale poškodený vybral 50 eur a dal ich obžalovanej dopredu. Obžalovaná upratovala byt, pričom obžalovaný s poškodeným sedeli a rozprávali sa. Obžalovaná stále hovorila, že tam má poškodený haraburdy, tiež sa ho opýtala, či jej nedaruje notebook. Poškodený povedal, že ho nepoužíva, že si ho môže zobrať a aj iné veci, napr. valašku, ventilátor, tenisky a smeti. To jej povedal sám od seba poškodený. Ako obžalovaná doupratovala, sadla si k nim. Obžalovaný potom odišiel, zobral tašku, bol to mech, v ktorom boli tenisky, valaška a smeti. Obžalovaný odišiel preto, lebo tam bol dlho. Tiež sa mu zdalo, že poškodený ide po obžalovanej, tak tam obžalovaný nemal čo robiť a odišiel. Obžalovaná potom prišla domov.

Svedok poškodený E. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že vo vchode ho zastavili muž so ženou - obžalovaní a spýtali sa ho, či nechce upratať. Neustále na neho naliehali a tlačili, pričom išli za ním až k jeho bytu. Keďže na poškodeného neustále tlačili, poškodený súhlasil, že mu môžu upratať. Po príchode do bytu, poškodený obžalovaným ponúkol pivo, otvoril plechovky a položil ich na stôl. Potom poškodený išiel na WC. Keď sa vrátil do izby, obžalovaní sa tvárili, že upratujú. Poškodený im vyplatil 50 eur, posadil sa na posteľ a vypil pivo. Po jeho vypití ostal poškodený malátny a videl rozmazane. Potom už nevie, čo sa dialo, zobudil sa až ráno. Na hlavnom pojednávaní poškodený tiež uviedol, že si s obžalovanými dohodli umytie dlážky, utretie prachu. Obžalovaní si išli vziať veci zo X. H., išli vziať čistiace prostriedky. Potom išli na X. H.. Po príchode do bytu sa hneď pustili do upratovania. Obžalovaného S. poškodený nevidel, vraj upratoval niekde v byte. Obžalovaný S. si aj zobral kľúče od bytu poškodeného, obžalovaná za ním utekala, nech ich vráti. Poškodený si myslel, že ide pre ďalšie čistiace prostriedky. Potom sa to zvrhlo, pivo malo nejakú čudnú chuť a poškodený si už nepamätá. Zrazu byt opustený, nikoho tam nebolo, poškodený zaspal. Ráno sa zobudil, nič ešte netušil. Chcel si zavolať, otvoril si puzdro a zistil, že telefón nikde. Potom to bol ohlásit'. Poškodený zistil, že mu zmizli značkové topánky zo skrine, gravírovaná palica z kúta pri balkóne, ohrievač z kúpeľne, ktorý mal 2 - 3 dni. Poškodenému zmizol aj notebook, ale s tým si nie je istý, či im ho nedal. Poškodeného najviac trápi karta. Keď poškodenému prišiel výpis, tak tam bolo 114 eur, lebo si asi dobíjali kredit na troch číslach. Poškodený tiež uviedol, že im uvedené veci nedaroval, nemal dôvod im dávať nové veci.

Za súhlasu okresnej prokuratúry a obžalovaných bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka L. J., ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že bola kontaktovaná poškodeným, ktorý jej nahlásil, že mu vykradli byt. Preto svedkyňa uvedené nahlásila na firmu Q. J.. S.. Z.. za účelom vzhliadnutia kamier. Z kamerového záznamu sa potom vyhotovili fotografie, na ktorých boli páchatelia. Hneď ako boli svedkyňi zaslané tieto fotky vedela, že sa jedná o obžalovanú P. a obžalovaného S.. Oni bývajú na X. H.. Samotné video svedkyňa nevidela.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané na technickom zariadení kamerové záznamy z bytového domu na Stavbárskej č. 36, Bratislava, a to kamerových záznamov zachytávajúce 7. a 8. poschodie bytového domu, pričom kamerové záznamy sú založené v spise.

Na kamerovom zázname - kamera XX. H. - Pravo (pozn. zachytáva X. H. v priestore mreží oddeľujúcich chodbu k bytom) vidieť:

- v čase o 23:24:58 hod. prichádza k mreži (pozn. na 7. poschodí) poškodený, za mrežou stojí neznámy muž s bicyklom, ktorý poškodenému niečo povie, poškodený následne odchádza smerom k výťahom (pozn. ku schodom),
- v čase o 23:25:21 hod. mrežu odomyká z vnútornej strany obžalovaný S., ktorý po jej otvorení odchádza smerom k výťahom (pozn. ku schodom), za obžalovaným S. ide aj neznámy muž s bicyklom, ktorý ostáva stáť pri výťahu,
- v čase o 23:25:47 hod. spoza mreže vychádza aj obžalovaná P., ktorá odchádza smerom k výťahom (pozn. ku schodom),
- v čase o 01:01:29 hod. prichádza k mreži (pozn. smerom od schodov) obžalovaný S., ktorý má v pravej ruke oranžovú krabicu od topánok, na pravom ramene prevesenú šedo - čiernu tašku, v ľavej ruke drží vychádzkovú palicu a na pravom ramene má prevesené dve tašky - čiernu cestovnú a menšiu

ružovú, obžalovaný si kľúčom otvorí mrežu z vonkajšej strany a vchádza dnu, mrežu nechá otvorenú dokorán,

- v čase o 01:09:21 hod. spoza mreži vychádza obžalovaný S., pričom už má prázdne ruky a nemá ani žiadne tašky, ide smerom k výťahu (pozn. ku schodom),

- v čase o 01:15:38 hod. prichádza k otvorenej mreži (pozn. smerom od schodov) obžalovaný S., ktorý má prázdne ruky a nemá ani žiadne tašky, vchádza dnu za mrežu, v čase o 01:16:27 hod. obžalovaný S. vychádza spoza mreže, v ruke má oranžovú krabicu od topánok, ide k výťahom, čupne si na zem, vyberie z krabice topánky - tenisky, obzrie si ich, topánky vloží naspäť do krabice, postaví sa a nastúpi do výťahu,

- v čase o 02:19:37 hod. z výťahu vystúpi obžalovaný, ktorý už nemá v ruke oranžovú krabicu, spolu z neznámym mužom, idú smerom k mreži, pričom sa k nim od schodov pripája obžalovaná P., ktorá má v ruke neznáme predmety, všetci traja spolu vojdú za mrežu.

Na kamerovom zázname - kamera XX. H. (pozn. zachytáva X. H. v priestore chodby pri výťahoch a schodoch) vidieť:

- v čase o 23:25:09 hod. prechádza okolo výťahov ku schodom poškodený, ktorý následne ide hore po schodoch na X. H.,

- v čase o 23:25:23 hod. prechádza okolo výťahov ku schodom obžalovaný S., má prázdne ruky a nemá žiadne tašky, ktorý následne vybehne hore po schodoch na X. H.,

- v čase o 23:25:41 hod. k výťahom prichádza neznámy muž s bicyklom a obžalovaná P. s kabelkou prevesenou cez telo v ruke nemá nič, ktorá ide ku schodom, zbehne dole jedno poschodie, následne sa vracia a uteká po schodoch hore, pričom neznámy muž jej ukáže rukou hore na schody a obžalovaná P. vybieha po schodoch na X. H., neznámy muž s bicyklom čaká pri výťahu do 23:28:27 hod. a potom odchádza výťahom,

- v čase o 01:01:16 hod. schádza dole po schodoch obžalovaný S., ktorý má v pravej ruke krabicu od topánok, cez pravé rameno prehodenú menšiu cestovnú tašku, v ľavej ruke drží vychádzkovú palicu a na ramene má prevesené dve tašky - veľkú cestovnú a druhú menšiu,

- v čase o 01:09:16 hod. prechádza okolo výťahu ku schodom obžalovaný S., ktorý už má prázdne ruky a nemá žiadne tašky, ktorý následne vybehne hore po schodoch na X. H.,

- v čase o 01:15:29 hod. obžalovaný S. zbehne po schodoch, má prázdne ruky, nemá žiadne tašky a zájde za roh (pozn. ku mreži)

- v čase o 01:16:25 hod. prichádza k výťahu obžalovaný S., v ruke má krabicu od topánok, čupne si na zem, vyberie z krabice topánky - tenisky, obzrie si ich, topánky vloží naspäť do krabice, postaví sa a nastúpi do výťahu (na CD sa nachádza aj fotografia obžalovaného S., na ktorej je zachytený ako s krabicou opúšťa bytový dom),

- v čase o 02:19:35 hod. z výťahu vystupuje obžalovaný S. bez krabice a neznámy muž, pričom zároveň schádza dole po schodoch obžalovaná P., ktorá má v ruke neznáme predmety.

Na kamerovom zázname - kamera XX. H. - L'avo (pozn. zachytáva X. H. v priestore mreží oddeľujúcich chodbu k bytom) vidieť:

- v čase o 23:25:36 hod. prichádza k mreži (na X. H.) poškodený, za ním ide obžalovaný S., po chvíľke prichádza aj obžalovaná P., pričom v priestoroch medzi mrežou a schodmi sa spolu pár minút na niečom dohadujú,

- v čase o 23:27:48 hod. poškodený otvára mrežu, pričom sa stále s obžalovanými rozpráva,

- v čase o 23:29:13 hod. všetci traja vchádzajú za mrežu,

- v čase o 01:00:47 hod. spoza mreže prichádza obžalovaný S., zvnútra odomyká mrežu, v pravej ruke má oranžovú krabicu od topánok, na pravom ramene zavesenú šedo - čiernu tašku, v ľavej ruke drží vychádzkovú palicu a na pravom ramene má zavesené dve tašky - čiernu cestovnú a menšiu ružovú, prejde cez mreže, ktoré nechá otvorené dokorán a ide smerom ku schodom,

- v čase o 01:09:30 hod. od schodov prichádza obžalovaný S.Ž., pričom už má prázdne ruky, vchádza dnu cez otvorenú mrežu,

- v čase o 01:15:24 hod. opäť spoza mreže prichádza obžalovaný S., ruky má ruky prázdne, prejde cez otvorené mreže, nechá ich ďalej otvorené dokorán a ide smerom ku schodom,

- v čase o 02:19:21 hod. spoza mreže prichádza obžalovaná P., ktorá ma v ruke neznáme predmety, prejde cez otvorené mreže, nechá ich otvorené a ide smerom ku schodom.

Na kamerovom zázname - kamera XX. H. (pozn. zachytáva X. H. v priestore chodby pri výťahoch a schodoch) vidieť:

- v čase o 23:25:15 hod. ide hore schodmi na XX. H. poškodený, za ním prichádza hore schodmi obžalovaný S., obaja na poschodí zídu vľavo za roh (pozn. ku mreži),
- v čase o 23:25:58 hod. vychádza z poza rohu (pozn. od mreži) poškodený, za ním obžalovaný S., zároveň po schodoch ide hore na X. H. obžalovaná P., všetci traja následne idú za roh (pozn. ku mreži),
- v čase o 23:26:39 hod. vychádza z poza rohu (pozn. od mreži) poškodený, ktorý ostáva stáť pri schodoch, za ním idú aj obžalovaní, ktorí ostávajú stáť pri výťahoch, v tomto priestore sa následne všetci traja niekoľko minút rozprávajú, pričom sa presúvajú po chodbe, následne všetci traja idú za roh (pozn. k mreži),
- v čase o 23:28:48 hod. sa nachádza obžalovaný S.P. na chodbe pri výťahoch sám, otvorí dvere na výťahu, vo výťahu je neznámy muž, ktorý mu iba niečo podá do ruky, obžalovaný S. odchádza späť za roh (pozn. k mreži) a neznámy muž odchádza preč výťahom,
- v čase o 01:01:09 hod. vychádza z poza rohu (pozn. od mreži) obžalovaný S., ktorý má v pravej ruke krabicu od topánok, cez pravé rameno prehodenu menšiu cestovnú tašku, v ľavej ruke drží vychádzkovú palicu a na ramene má prevesené dve tašky - veľkú cestovnú a druhú menšiu, s ktorými schádza dole po schodoch na X. H.,
- v čase o 01:09:18 hod. obžalovaný S. vybieha hore schodmi späť na X. H., pričom už má prázdne ruky a nemá ani žiadne tašky, a odchádza späť za roh (pozn. k mreži),
- v čase o 01:15:21 hod. vychádza z poza rohu (pozn. od mreži) obžalovaný S., nemá nič v rukách, ani žiadne tašky a schádza dole po schodoch na X. H.,
- v čase o 02:19:21 hod. vychádza z poza rohu (pozn. od mreži) obžalovaná P., ktorá má v rukách neznáme predmety a veľkú igelitku a ide dole po schodoch na X. H..

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä odborným vyjadrením, identifikáciou odcudzených vecí, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, správami a posudkami na obžalovaných a pripojenými spismi.

Odbornými vyjadreniami Záložne S. J. J.. S.Z..., boli ohodnotené 1 ks vychádzková palica s ozdobnou gravírovanou striebornou rúčkou na sumu 50 eur, 1 ks ohrievač do zásuvky čiernej farby na sumu 30 eur, 1 ks mobilný telefón zn. A. G., zakúpený v roku 2016 na sumu 189 eur, 1 ks notebook neznámej značky, zakúpený v roku 2013 na sumu 36 eur.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje aj na tieto:

- odpisy registra trestov - obžalovaná O. P. má 4 záznamy, prvý záznam je podmienenečné zastavenie trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Bratislava II so skúšobnou dobou do 01.06.2018. Druhý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/99/2017 zo dňa 12.06.2017, právoplatným toho istého dňa, k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, t. j. do 13.06.2018. Tretí záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/83/2018 zo dňa 01.10.2018, právoplatným dňa 16.01.2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t. j. do 17.01.2020, pričom bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/99/2017. Obžalovaný O.B. S. má 4 záznamy. Tretí záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/191/2016 zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 15.08.2017, k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiace nepodmienečne. Štvrtý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/83/2018 zo dňa 01.10.2018, právoplatným dňa 29.11.2018, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/191/2016.
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/99/2017 zo dňa 12.06.2017 (právoplatný dňa 12.06.2017, teda aj doručený 12.06.2017 v skrátrenom konaní), ktorým bola obžalovaná P. odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok (trestný rozkaz je súčasťou pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/83/2018 na č. l. 295),
- pripojený spis Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/191/2016 - obžalovaný S. bol trestným rozkazom zo dňa 10.01.2017 (doručený dňa 09.06.2017), odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;
- pripojený spis Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/83/2018 - obžalovaná P. bola trestným rozkazom zo dňa 01.10.2018 (doručeným dňa 07.01.2019) odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmienčným

odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, zároveň bol vo výroku o treste zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/99/2017; obžalovaný S. bol tým istým trestným rozkazom (doručeným dňa 20.11.2018) odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 3T/191/2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel bez dôvodných pochybností k záveru a presvedčeniu, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustili sa ho obžalovaní P. I. S.. Súd v predmetnej veci vykonal dôkazy, po vyhodnotení ktorých nemal žiadne pochybnosti o relevantných skutkových okolnostiach a priebehu skutku a tieto ustálil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní popreli spáchanie skutku. Obžalovaná P. uviedla, že s obžalovaným stáli pri výťahu a poškodený sa zastavil na X. H., stál pri ich mrežiach a strkal do nich kľúč. Povedali mu, že sa asi pomýlil. Potom išli spolu výťahom, poškodený išiel na X. H. a pozval obžalovaných na kávu a pivo. Išli k nemu dovnútra, poškodený vybral dve pivá a urobil kávu. Obžalovanej bolo poškodeného ľúto, mal tam veľký neporiadok, preto sa ponúkla, že umyje mikrovlnku. Za to jej poškodený ponúkol 20 eur, obžalovaná súhlasila. Keď umyla mikrovlnku, išla na WC, bolo v hroznom stave, preto obžalovaná začala upratovať aj WC. Potom umyla aj dlážku u poškodeného v izbe, v hale a v kuchyni. Na to poškodený povedal, že jej dá 50 eur. Poškodený s obvineným zatiaľ pili pivo. Pri upratovaní si obžalovaná všimla aj notebook a opýtala sa poškodeného, či by jej ho nepredal na splátky. Poškodený jej povedal, že ho nepredá, že jej ho daruje. Poškodený tam mal veľký neporiadok, mal tam špaky, krabice, neporiadok. Obžalovaná všetko vyhádzala do vreca a vždy sa poškodeného opýtala, či to môže vyhodiť. Keďže bolo už veľa hodín, obžalovaný chcel ísť domov. Preto mu obžalovaná povedala, aby teda vyniesol smeti, ktoré boli v kuchyni, boli to haraburdy, bola tam aj nejaká krabica. Obžalovaný si veci prezrel a zistil, že v jednej krabici medzi smetami boli tenisky, tak si ich nechal. Keď obžalovaná doumývala dlážku, poškodený dal obžalovanej peniaze a obžalovaná odišla. Obžalovaná od poškodeného neniesla nič, notebook, ktorý dostala dala obžalovanému, obžalovaný odniesol smeti.

Obžalovaný S. vypovedal, že s obžalovanou čakali na výťah, z výťahu vystúpil poškodený a chcel otvoriť mrežu. Poškodený sa pomýlil, býva o poschodie vyššie, preto išli spolu výťahom o poschodie vyššie. Poškodený pozval obžalovaných do bytu. Nechceli veľmi ísť, ale išli. Naliali si pivo a kávu. Obžalovaná sa poškodeného opýtala, či nepotrebuje upratať, lebo tam mal bodrel. Poškodený vybral 50 eur a dal ich obžalovanej dopredu. Obžalovaná upratovala byt, obžalovaný s poškodeným zatiaľ sedeli a rozprávali sa. Obžalovaná sa opýtala poškodeného, či jej nedaruje notebook. Poškodený povedal, že ho nepoužíva, že si ho môže zobrať a aj iné veci, napr. valašku, ventilátor, tenisky a smeti. Keď obžalovaná doupratovala, sadla si k nim. Obžalovaný potom odišiel, zobral tašku, bol to mech, v ktorom boli tenisky, valaška a smeti.

Súd však ich obhajobe neuveril a považoval ju za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Obhajoba obžalovaných bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného F., ktorý podrobne popísal, ako došlo ku skutku s tým, že keď išiel domov, stretol obžalovaných, ktorí mu navrhli, že mu upracú. Neustále na neho naliehali a tlačili, pričom išli za ním až k jeho bytu. Keďže na poškodeného neustále tlačili, poškodený súhlasil, že mu môžu upratať. Dohodli si umytie dlážky, utretie prachu. Po príchode do bytu sa obžalovaní pustili do upratovania, poškodený ešte otvoril pivo. Obžalovaného S. však poškodený v byte nevidel, vraj upratoval niekde v byte. Obžalovaný S. si aj zobral kľúče od bytu poškodeného, poškodený si myslel, že ide pre čistiace prostriedky. Potom si už poškodený nepamätá. Zrazu bol byt opustený, nikoho tam nebolo, poškodený zaspal. Keď sa ráno zobudil, chcel si zavolať, otvoril puzdro a zistil, že nemá telefón. Tiež zistil, že mu zmizli značkové topánky zo skrine, gravírovaná palica, ohrievač z kúpeľne. Poškodenému zmizol aj notebook, ale je možné, že ten obžalovaný dal. Ostatné veci im ale nedaroval, nemal dôvod im dávať nové veci.

Výpoveď poškodeného je potvrdená kamerovým záznamom, na ktorom je zachytené a ktorý potvrdzuje to, že poškodený išiel po schodoch zo X.H. na X. H., pričom za ním po schodoch utekal obžalovaný S. a následne aj obžalovaná P. Následne na kamerovom zázname vidieť, ako spolu všetci traja niekoľko minút v priestoroch chodby pred mrežou a výťahmi niečo dohovárajú, pričom poškodený nakoniec obžalovaných púšťa so sebou za mreže. Kamerový záznam zachytáva aj vynášanie vecí z bytu poškodeného obžalovanými, a to vynášanie oranžovej krabice s teniskami, vychádzkovej palice

a cestovných tašiek obžalovaným S.P. a ďalších neznámych predmetov obžalovanou P.. Tiež je zachytené, ako obžalovaný S. po vynesení predmetných vecí z bytu poškodeného, znesenie predmetné veci do bytu na X. H. a ako sa následne vracia do bytu poškodeného. Je tiež zaznamenané, ako obžalovaný S. vyberá tenisky z krabice, prezerá si ich a následne s nimi odchádza výťahom preč a následne opúšťa obytný dom.

Uvedenými dôkazmi je teda jednoznačne vyvrátené tvrdenie obžalovaných, že išli spolu s poškodeným vo výťahu, kedy ich poškodený pozval k sebe domov na pivo, ako aj to, že od poškodeného obžalovaný S. vynášal iba mech so smetami, v ktorom boli aj tenisky a valaška, a že obžalovaná od poškodeného nevynášala žiadne predmety.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom mal bez akýchkoľvek pochybností preukázanú vinu obžalovaných P. I. S. pre zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 4 písm. b) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523138'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa dopustí ten, kto spoločným konaním si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - ľstou.

Podľa § 138 písm. f) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu - ľstou.

Podľa § 122 ods. 6 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523122'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trestný čin je spáchaný ľstou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obaja obžalovaní v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku si prisvojili cudziu vec, a to mobilného telefónu značky A. G., páru botasiek zn. F. nezistenej hodnoty, vychádzkovej palice s ozdobnou striebornou gravírovanou rúčkou, ohrievača do zásuvky, tým že sa jej zmocnili tak, že ich vzali z bytu poškodeného a spôsobili mu tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - ľstou, pretože úmyselne po vzájomnej dohode, predstierajúc, že upracú byť poškodenému, sa dostali do jeho bytu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

V súlade so závermi vykonaného dokazovania súd upravil aj skutkovú vetu žalovaného zločinu oproti podanej obžalobe a to tak, že spomedzi odcudzených vecí vynechal notebook a upravil výšku spôsobenej škody na výšku 269 eur.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a osôb obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy, súd uložil:

- obžalovanej O. P. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovanej nebola súdom zistená žiadna v jej prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť. V neprospech obžalovanej súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bola za trestný čin odsúdená. Pri prevahe príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona sa u obžalovanej zvýšila spodná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd obžalovanej potom ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe (5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov). Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby a zaradil ju na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch

nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Obžalovanej súd ukladal samostatný trest, nakoľko podľa rozhodnutia bývalého NS ČSSR č. 34/1965 Zbierky ak bol obvinenému uložený súhrnný trest v zmysle § 35 ods. 2 Tr. zák. (teraz § 42 ods. 1 Tr. zák.) a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný vinným trestným činom, spáchaným po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením druhého rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, v prípade posledného odsúdenia nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu, takže je treba uložiť samostatný trest. Situácia uvedená v citovanom rozhodnutí bývalého NS ČSSR č. 34/1965 Zbierky nastala práve v tomto prejednávanom prípade. Obžalovaná P. bola najskôr odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/99/20107 zo dňa 12.06.2017, ktorý bol obžalovanej doručený toho istého dňa, k samostatnému trestu odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Potom spáchala skutok dňa 02.02.2018 (v tomto konaní pod sp. zn. 1T/9/2019). Následne bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/83/2018 zo dňa 01.10.2018 (doručeným dňa 07.01.2019), odsúdená k súhrnnému trestu odňatia slobody 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/99/2017. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v prípade skutku zo dňa 02.02.2018, ktorý je predmetom tohto konania, ide o recidívu a bolo potrebné ukladať samostatný trest odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na spondej hranici trestnej sadzby a rozhodol o jeho nepodmienečnom vykonaní, pričom uloženie iného druhu trestu vzhľadom na zákonom ustanovenú trestnú sadzbu pre tento trestný čin Trestný zákon ani neumožňuje. Takýto trest v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Je nesporné, že skutok spáchala obžalovaná v čase skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, predchádzajúce odsúdenia (aj za rovnakú trestnú činnosť) nemali u obžalovanej dostatočný prevýchovný účel, neodradili ju od ďalšieho páchania trestnej činnosti a je potrebné potom na obžalovanú pôsobiť trestom, ktorý bude predovšetkým chrániť spoločnosť pred je osobou ako páchatelom protispoločenskej trestnej činnosti.

- obžalovanému O. S. rovnako nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, avšak so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ani u obžalovaného nebola súdom zistená žiadna v jeho prospech svedčiacia poľahčujúca okolnosť. Aj v jeho prípade súd zistil iba priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona sa potom aj u obžalovaného zvýšila spodná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak ako u obžalovanej P., aj v prípade obžalovaného S. súd ukladal samostatný trest. Obžalovaný S. bol totiž odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/191/2016 zo dňa 10.01.2017, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 09.06.2017, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Potom obžalovaný S. spáchal skutok dňa 02.02.2018 (v tomto konaní pod sp. zn. 1T/9/2019), následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/83/2018 zo dňa 01.10.2018 (doručeným dňa 20.11.2018) odsúdený za prečin krádeže podľa §212 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 3T/191/2016. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v prípade skutku zo dňa 02.02.2018, ktorý je predmetom tohto konania, ide o recidívu a bolo potrebné ukladať samostatný trest odňatia slobody.

Aj obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pričom ho súdu zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Je nesporné, že predchádzajúce odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody (i za rovnakú trestnú činnosť) nemali u obžalovaného dostatočný prevýchovný účel, neodradili ho od ďalšieho páchania trestnej činnosti a je potrebné potom na obžalovaného pôsobiť trestom, ktorý bude predovšetkým chrániť spoločnosť pred jej osobou ako páchatelom protispoločenskej trestnej činnosti.

Ohľadom náhrady škody súd poškodenému E. F. priznal náhradu škody v sume 269 eur (hodnota odcudzených vecí vyčíslených odborným vyjadrením), keďže si poškodený uplatnil nárok riadne a včas a bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ako je to podrobne vyššie uvedené pri uznaní ich viny.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie i trestu, ako aj k otázke náhrady škody, a to so súčasným presvedčením, že uložené tresty môžu v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako i individuálnej prevencie (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.