

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202650  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého F.M. D., N.. XX.X.XXXX, XXX XX T. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky - P. D., N.. X.X.XXXX, XXX XX T. XXXX, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42218187, otca - V. M., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX K. N. K. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého F. D., N.. XX.X.XXXX vo výške 120 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu 27.9.2018.

Zameškané výživné za čas od 27.9.2018 do 2.5.2019 (7 mesiacov x 93 € = 651 €) vo výške 651 € z a p l a t í otec matke spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 10 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa - F. D., N.. XX.X.XXXX, zo sumy 50 € na sumu 120 € mesačne.

2. Aké skutočnosti tvrdila matka v návrhu: Matka v návrhu zo dňa 27.9.2018 uviedla, že žiada zvýšiť výživné tak, ako je uvedené pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku. Základ nároku je nasledovný. Prvýkrát bolo rozhodované v konaní rozsudkom vo veci sp. zn. 11P/11/2011 zo dňa 10.9.2012. Výživné bolo určené sumou 50 € mesačne. Vtedy mal maloletý F., N.. XX.X.XXXX, vek 1 rok. Odvtedy podstatne vzrástli náklady, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, pretože je žiakom 2. ročníka základnej školy. V čase posledného rozhodovania matka poberala rodičovský príspevok 190 €, v súčasnosti jej jediným príjmom je invalidný dôchodok 176,30 €. Zo zdravotných dôvodov nie je schopná zvýšiť príjem. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. Š., N.. XX.X.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi - starobnými dôchodcami. Bez finančnej podpory rodičov by nepokryla všetky výdavky. Mesačné výdavky maloletého F. predstavujú: strava 110 €, ošatenie 30 €, obuv 20 €, hygiena 10 €, školské pomôcky 10 €, vitamíny 5 €. Otec pri poslednom rozhodovaní o výživnom uviedol,

že je nezamestnaný a hľadá si zamestnanie. Odvtedy prešlo už 7 rokov, mal možnosť nájsť si trvalé zamestnanie so stabilným príjmom. Ide o osobu v produktívnom veku (29 rokov), je zdravý, má len 1 vyživovaciu povinnosť voči maloletému F.. Odmietol sa s maloletým dieťaťom stretnúť. Vôbec sa o dieťa nezaujíma, nekontaktuje dieťa ani matku. Neplní si vyživovaciu povinnosť. V roku 2018 prispel na výživu len štyrikrát - 28.2.2018 - 27 €, 3.4.2018 - 27 €, 1.6.2018 - 27 €, 15.8.2018 - 27 €, 1.10.2018 - 27 €, 7.12.2018 - 27 €, rovnako po 27 € až ku dňu rozhodnutia 2.5.2019. Na čl. 82 spisu matka doplnila návrh tak, že na maloletú V. neexistuje žiadne rozhodnutie o určení výživného. Otec maloletej V. platí výživné dobrovoľne podľa svojich možností, približná suma je 20 € mesačne. Pokiaľ ide o otca maloletého F., neplatí výživné určené v konaní pod sp. zn. 11P/11/2011. Je vymáhané prostredníctvom exekútorky JUDr. Lucie Ďuricovej. Výživné sa nedarí vymáhať. Rodinný dom č. XXX T. s príľahlými pozemkami je v podielovom spoluvlastníctve 5 spoluvlastníkov, 1/3 vlastní navrhovateľkina matka. Správu rodinného domu zabezpečujú podieloví spoluvlastníci. Vo veci týchto nehnuteľností je vedené na Okresnom súde Čadca súdne konanie o určení vlastníckeho práva pod sp. zn. 9C/47/2018. Matka naďalej so svojimi deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, pretože rodinný dom č. XXX T. nie je jej vlastníctvom. Matka žiada priznať výživné od podania návrhu.

3. Dôkazy, ktoré matka k svojim tvrdeniam predložila a skutkový stav zistený z dôkazov: Čl. 4 potvrdenie o náhradnom výživnom, čl. 5 rozhodnutie o prijatí maloletého do základnej školy, čl. 6 rozsudok vo veci sp. zn. 11P/11/2011 o určení výživného vo výške 50 € mesačne na maloletého F., čl. 9 rodný list maloletého F., čl. 10 - 12 doklady o nákupe potravín, ošatenia, čl. 12 rub platby výživného, čl. 13 potvrdenie o zaplatení platieb za plyn, rozhlas, televíziu, elektrinu, čl. 14 rozhodnutie Sociálnej poisťovne o dôchodku matky 176,30 € mesačne, rovnako čl. 29 lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku - poberateľku invalidného dôchodku vo výške 176,30 €, čl. 30 lustrácia v Sociálnej poisťovni na otca, dohoda o pracovnej činnosti od 20.7.2015 do 14.9.2015 - K. - F. B..T.Y., Č., dohoda o vykonaní práce od 24.11.2016 do 31.12.2016 - W. B. B.. B. T.Y., A. - B. X., dohoda o vykonaní práce od 16.1.2017 do 28.2.2017 - V. C. B..T.Y., F. R., dohoda o vykonaní práce od 27.8.2018 do 8.9.2018 - W. F. V., F. L. X (príjem 261,57 € pre účely odvodov do Sociálnej poisťovne).

4. Aké tvrdenia a dôkazy predložil otec, aký skutkový stav súd mal z tvrdení a dôkazov preukázaný: Z doručovacej tabuľky na čl. 106 spisu je zrejmé, že na adresu, ktorú uviedla matka v návrhu - K. N. K. XXXX sa nepodarilo otcovi doručiť (zásielka vrátená čl. 43). Lustráciou v Regob na čl. 93 mal súd zistenú adresu V. K., nepodarilo sa doručiť. Cez občiansky preukaz čl. 100 bola zistená adresa K. N. K. XXXX, nepodarilo sa doručiť (čl. 43). Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza (čl. 101). Lustráciou v Sociálnej poisťovni podľa zamestnávateľa na čl. 102 spisu súd zistil, že pracoval len do 8.9.2018, nie je možné doručiť na adresu zamestnávateľa. Adresa podľa výpisu z obchodného registra, živnostenského registra neexistuje, nie je možné na takú adresu doručiť (čl. 95, 96). Cez OO PZ sa nepodarilo doručiť (čl. 78, 79). Bola zistená adresa K. N. K. XXX, na ktorú sa však nepodarilo doručiť. Cez obec súd nezistil miesto trvalého, prechodného pobytu a nepodarilo sa doručiť (čl. 99, 103). Cez príbuzných podľa lustrácie Regob sa nepodarilo doručiť (čl. 97, 98). Cez cudzineckú políciu v ČR súd nezistil miesto pobytu cudzinca - otca a nepodarilo sa doručiť (čl. 94, 104 - bol na území ČR do 1.2.2019). Z uvedených dôvodov súd otcovi doručil návrh a dôkazy oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP na čl. 108 spisu. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnené dňa 18.2.2019, zvesené dňa 5.3.2019. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Termín pojednávania na deň 2.5.2019 bol doručovaný na totožnú adresu. Napriek nedoručeniu súd už vychádzal zo záveru, že ide o riadny spôsob náhradného doručenia vzhľadom k tomu, že predchádzajúci návrh, dôkazy boli doručené zákonným spôsobom podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca. Už zo spôsobu doručovania otcovi mal jednoznačne preukázané, že otec nie je k dispozícii maloletému F. ani matke a nie je možné sa s ním dohodnúť o výške výživného, o zvýšení výživného, resp. realizácii iných práv maloletého dieťaťa. Bolo nevyhnutné rozhodnúť o výške výživného rozsudkom.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena

pomerov. Z pripojeného spisu 11P/11/2011 súd zistil, že rozsudkom č. k. 11P/11/2011-72 zo dňa 10.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012, bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 50 € mesačne. V čase prvého rozhodnutia matka žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí jej finančne vypomáhali so starostlivosťou o maloletého F.. Príjmom matky boli v tom čase rodinné prídavky 22 €, rodičovský príspevok 190 €. Maloletý F. a matka mali bežné náklady na jeho výživu. Otec nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matke bol vyplatený jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa 151,37 € a príplatok pri narodení dieťaťa 678,49 € v mesiaci september 2011. V čase prvého určenia výživného ani matka, ani otec nepoberali žiadne dávky v nezamestnanosti, dôchodok alebo nemocenské dávky. Pri výsluchu otec uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, hľadá si zamestnanie. Dobrovoľne prispieva 50 € mesačne. Nemá na platbu zvýšeného výživného. Bol ochotný platiť 20 € mesačne. V spoločnej domácnosti žil so svojimi rodičmi, ďalšími dvoma bratmi. Rodičia nikde nepracujú. Otec si zabezpečuje finančné prostriedky brigádnickou činnosťou. Ak zarobí, doplatí výživné. Nesúhlasil s výživným 50 € mesačne. Uviedol, že býva vo vzdialenej osade K. N. K., L. Q.. Nebýva na adrese K. N. K. XXXX. To mu sťažuje život. Zo spisu 4P/36/2018 súd zistil, že v čase nového rozhodnutia ku dňu 2.5.2019 mal maloletý F. vyšší vek, bol žiakom 2. ročníka základnej školy. Matka má ďalšie dieťa, nar. XX.X.XXXX - V. Š., na ktorú platí biologický otec 20 € mesačne. Matka poberá invalidný dôchodok 176,30 € mesačne. Nie je schopná zo zdravotných dôvodov zvýšiť svoj príjem. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Výdavky maloletého F.: strava 110 €, ošatenie 30 €, obuv 20 €, hygiena 10 €, školské pomôcky 10 €, vitamíny 5 €. Otec maloletého F. posielal mesačne 27 € výživné. Matka prispieva na domácnosť 100 €, školský klub dieťaťa 10 €, na stravu v školskej jedálni má príspevok. Otec nad rámec poskytovaného výživného neprispieva žiadnym spôsobom. Maloletý F. je žiakom 2. ročníka ZŠ, začínajú s ním výchovné problémy. Má zdravotné problémy, s čím súvisia zvýšené výdavky (nefrológia, ortopédia). Je potrebné zakupovať lieky, vitamínové doplnky, odborné vyšetrenia, maloletý nosil aj korzet. Ku dňu rozhodovania súdu otec je 7 rokov nezamestnaný. Objektívne si mohol nájsť zamestnanie trvalé so stabilným príjmom. Je v produktívnom veku 29 rokov, je zdravý, má len 1 vyživovaciu povinnosť. Nestretáva sa s dieťaťom, o dieťa sa nezaujíma a nekupuje mu nič nad rámec výživného 27 € mesačne. Zvyšná časť výživného do 50 € mesačne je vymáhaná v exekučnom konaní. Matka poberala náhradné výživné. Z uvedeného mal súd preukázané, že porovnaním pomerov v čase skoršieho rozhodnutia a v čase nového rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, kedy v čase prvého rozhodnutia malo dieťa 1 rok, teraz je žiakom 2. ročníka ZŠ, s čím sú aj zvýšené náklady, rovnako aj so zhoršením zdravotného stavu. Výdavky na F.M. predstavujú súčet uvedených súm 110 + 30 + 20 + 10 + 10 + 5 = 185 €. 2/3 z tejto sumy je suma 124 € a 1/3 z tejto sumy je 62 €. Matka má taktiež vyživovaciu povinnosť k maloletému F., o ktorej súd rozhodol v prejudiciálnej rovine. V prejudiciálnej rovine stanovil matke výživné v rozsahu 1/3 vzhľadom k tomu, že sa osobne o dieťa stará, aj o domácnosť dieťaťa, hygienu dieťaťa, čím naturálnym spôsobom spláca narozdiel od otca, ktorý sa o dieťa nestará, nezaujíma, časť svojej vyživovacej povinnosti (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Otcovi súd stanovil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 2/3, teda v rozsahu 124 € mesačne z vynaložených nákladov. Vzhľadom k tomu, že matka žiadala výživné 120 € mesačne, súd určil výživné v takejto výške. Mal za to, že takto určené výživné je potom v súlade s potrebami maloletého dieťaťa, ktoré predstavujú sumu 185 € mesačne a s možnosťami a schopnosťami rodičov o matky v rozsahu 1/3 a u otca v rozsahu 2/3. Je nepochybné, že už v čase prvého určenia výživného bol otec nezamestnaný a z toho dôvodu ako zdravý človek v produktívnom veku 29 rokov na základe prvého rozsudku mal platiť výživné 50 € mesačne a platil z tohto výživného len 27 € mesačne, zvyšná časť bola hrazená náhradným výživným a vymáhaná v rámci exekučného konania. Je teda zrejme, že od prvého určenia výživného doteraz prešla doba 7 rokov, počas ktorej sa otec nezamestnal, napriek tomu, že je mladý, zdravý, v produktívnom veku, nemá dieťa v osobnej starostlivosti, teda má objektívne predpoklady na to, aby sa zamestnal, zabezpečil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Napriek tomu z vykonaného dokazovania je zrejme, že je nezamestnaný, za 7 rokov nezmenil nevhodný spôsob života a táto skutočnosť nemôže ísť na úkor maloletého dieťaťa, pretože záujem maloletého dieťaťa je prioritný (podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov). Taktiež súd prihliadal na § 75 ods. 1 Zákona o rodine a ustálil, že ak otec v mladom, produktívnom veku, bez zdravotných problémov za 7 rokov nebol schopný si nájsť stabilné zamestnanie a stabilný príjem, aby zabezpečil zákonnú vyživovaciu povinnosť, potom sa bez dôležitých dôvodov vzdáva výhodnejšieho zamestnania, zárobku minimálne v rozsahu minimálnej mzdy, ktorú by mohol poberať. Z takejto mzdy, ktorú by mohol poberať, teda minimálnej mzdy, by bolo v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné 120 € mesačne na maloletého F., N. XX.X.XXXX. Preto súd zviazal otca platením výživného vo výške 120 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu, teda počnúc dňom 27.9.2018. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za čas od 27.9.2018 do 2.5.2019, teda za 7 mesiacov. Otec platil po 27 € mesačne x 7 mesiacov, zaplatil 189

€. V skutočnosti za uvedených 7 mesiacov omeškania mal zaplatiť 120 € x 7 mesiacov = 840 €. 840 € - 189 € = 651 € - je suma zameškaného výživného. Súd zaviazal otca, aby zaplatil maloletému aj zameškané výživné spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote, a to v pravidelných mesačných splátkach 10 €, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

6. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z ustanovenia § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.