

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209816  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119209816.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX Ž., zastúpená: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 2.580,39 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca súčasného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhala súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.580,39 € s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby právny predchodca žalobcu - banka uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a žalovanou došlo dňa 30.10.2013 k uzatvoreniu ZMLUVY O POSKYTNUTÍ NAJĽAHŠEJ POŽIČKY, na základe ktorej zmluvy právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.000 €.

Žalovaná poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplatila, uhradila len 4.000€, čím zostala dlžná žalobcovi vyčíslenú sumu 2.580,39€ s prísl., ktorej vyplatenia sumy sa žalobou domáhal právny predchodca žalobcu.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, pretože podľa jej názoru vyššie uvedená zmluva zo dňa 30.10.2013 je bezúročná a bez poplatkov, lebo neobsahuje všetky náležitosti § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/106/2019, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Na základe uzatvorenej ZMLUVY O POSKYTNUTÍ NAJĽAHŠEJ POŽIČKY zo dňa 30.10.2013, poskytol Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok žalovanej pôžičku vo výške 4.000€, ktorú pôžičku mala žalovaná splácať podľa zmluvy v termíne konečnej splatnosti (mesiac/rok): 10/2018, pri celkových nákladoch spotrebiteľa: 3.485 €, v celkovej čiastke: 7.485 €, splátky s poistením: 124,75 €, splátky (Ak): 124,75 €, pri počte splátok: 60, pri RPMN (X): 32 %, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe: 32,00 %, priemernej hodnote RPMN: 20,83 % a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si riadne neplnila povinnosti so zmluvy, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 upozornil veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú na neplnenie si povinností so zmluvy a možnosť zosplatnenia.

Keďže žalovaná nedoplatil dlh na pôžičke, právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 24.1.2017 zosplatnil predmetný úver a vyzval žalovanú na zaplatenie zostatku úveru v sume 2.581,71€.

7. Následne na základe Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prešli na základe PROJEKTU ROZDELENIA ZLÚČENÍM na subjekt banky pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. ( v konaní pôvodného žalobcu ).

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlh neuhradila riadne a včas, podal pôvodný žalobca - banka dňa 3.9.2019 na Okresný súd Žilina žalobu o zaplatenie sumy 2.580,39€ s prísl. .

9. Na základe návrhu právneho predchodcu súčasného žalobcu zo dňa 4.3.2020, Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/106/2019-147 zo dňa 6.3.2020, s odkazom na doloženú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 a ďalších listín, pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstupuje súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/106/2019-173 zo dňa 17.3.2020 žalobu zamietol, žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodov tam uvedených.

11. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd Žilina uznesením č.k. 6CoCsp/40/2021-239 zo dňa 30.9.2021 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodov tam uvedených.

12. Podľa § 2 písm. a) až d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a),b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. K predmetu veci je potrebné uviesť, že v konkrétnom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu (spotrebiteľský úver), pretože právny predchodca žalobcu bol veriteľom (poskytovateľom spotrebiteľských úverov opakovane) a žalovaná strana je dlžníkom (spotrebiteľ - fyzická osoba), ktorý právny vzťah upravuje zák. č. 129/2010 Z.z..

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej ZMLUVY O POSKYTNUTÍ NAJĽAHŠEJ POŽIČKY zo dňa 30.10.2013, poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok žalovanej pôžičku vo výške 4.000€, ktorú pôžičku mala žalovaná splácať v termíne konečnej splatnosti (mesiac/rok): 10/2018, pri celkových nákladoch spotrebiteľa: 3.485 €, v celkovej čiastke: 7.485 €, splátky s poistením: 124,75 €, splátky (Ak): 124,75 €, pri počte splátok: 60, pri RPMN (X): 32 %, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe: 32,00 %, priemernej hodnote RPMN: 20,83 % a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

15. Žalovaná si svoje povinnosti splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas, s poukazom na uvedené právny predchodca žalobcu - banka podala na súd žalobu, ktorou žalobou sa domáhala zaplatenia žalovanej sumy 2.580,39€ s prísl., z dôvodov v žalobe uvedených.

16. Podľa § 7 ods. 1,2/ zák. č. 129/2010 Z.z. aktuálneho ku dňu uzatvoreniu zmluvy 30.10.2013 ( Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver ) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z aktuálneho k dátumu uzatvorenia zmluvy 30.10.2013 ( od 9.6.2013 do 30.4.2014 ), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Veriteľom ( poskytovateľom úveru ) v konkrétnom prípade bol subjekt Consumer finance holding, a.s., ktorý opakovane poskytuje za odplatu finančné prostriedky ( predmet činnosti poskytovateľa ), u ktorého subjektu ako poskytovateľa úveru zákon č. 129/2010 Z.z. skúsenosť a odbornosť pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vyžaduje.

19. Za týmto účelom má veriteľ všeobecnú povinnosť profesionála posudzovať schopnosť žiadateľa splácať spotrebiteľský úver riadne a včas vopred, neposkytnúť žiadateľovi o spotrebiteľský úver ak nemá preukázané, že žiadaný úver nebude žiadateľ schopný splácať riadne a včas.

20. Za týmto účelom uložil zákonodarca veriteľovi nad rámec všeobecných povinností § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. aj konkrétne zákonné povinnosti pre posudzovanie schopnosti žiadateľa splácať spotrebiteľský úver a to zisťovaním:

- a/ príjmu,
- b/ výdavkov,
- c/ rodinného stav žiadateľa,
- d/ prihladiť na údaje z príslušnej databázy alebo z registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver,

porušenie ktorých povinností je definované ako hrubé porušenie povinností veriteľa v ustanovení § 11 ods. 2/ druhá a tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z., so sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zákone uvedeným.

21. Z posúdenia minimálne týchto základných informácií ( o bonite žiadateľa - dlžníka ) má pred poskytnutím úveru poskytovateľ spotrebiteľského úveru vychádzať a rozhodnúť sa, či spotrebiteľský úver žiadateľovi poskytne alebo neposkytne ( popr. na aký účel a v akej výške a iné ).

22. Pre zrozumiteľnosť súd uvádza, že veriteľ poskytujúci finančné prostriedky opakovane, je povinný vždy opakovane a odborne postupovať pred poskytnutím akéhokoľvek úveru, nesmie sa spoliehať na údaje predkladané alebo uvádzané dlžníkom, ktorý dlžník požaduje poskytnutie finančných prostriedkov z rôznych pohnútok, nehľadiac v uvedenom momente na možný následok ( neschopnosť splatiť poskytnutý úver v budúcnosti ).

23. Pre posúdenie výšky plnenia žalovaným bolo potrebné sa zaoberať splnením si tejto povinnosti právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa úveru, povinnosťami uvedenými pred poskytnutím úveru a to posúdením schopnosti splácať poskytnutý úver žalovaným s ohľadom na všeobecné povinnosti, či na zistené údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, s prihladiť na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Pokiaľ bol žalobca vyzvaný súdom, aby oznámil a zdokladoval splnenie si uvedenej povinnosti vo vzťahu k žalovanému či už všeobecne v zmysle § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. alebo s odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. , žalobca do spisu n e d o l o ž i l žiaden dôkaz, z obsahu ktorého dôkazu by mal súd preukázať, že sa zmluvný poskytovateľ úveru - veriteľ, zaoberal schopnosťou žalovaného splácať spotrebiteľský úver vôbec.

25. S poukazom na uvedené ( nedoloženie žiadnych dôkazov ) Okresný súd Žilina dospel k záveru, že poskytovateľ úveru riadne nesplnil povinnosti kladené mu v ustanovení § 7 ods. 1/ a hlavne § 11 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z.

26. S poukazom na poskytnutie úveru veriteľom vo výške 4.000€ a uhradenie úveru dlžníkom 4.329,15€ a s poukazom na zanedbanie prevenčnej zákonnej povinnosti so strany poskytovateľa úveru, považoval súd predmetný uver poskytnutý na základe zmluvy za bezúročný a bez poplatkov a žalobu žalobcu ako nedôvodnú s poukazom na úhrady v uvedenej výške ako nedôvodnú z a m i e t o l .

27. Podľa § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. aktuálneho ku dňu podpísania zmluvy k 30.10.2013, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Pre rozhodnutie vo veci je potrebné tiež vyriešiť ďalšiu otázku a to platnosť/neplatnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (osoby, ktorá na súd podávala žalobu - banky), ktorá osoba pohľadávku nadobudla na základe N 3283/2017, NZ 54215/2017, zo dňa 11.12.2017 ako banka a ktorá banka postúpila následne predmetnú pohľadávku na súčasného žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky (t.j. posúdiť platnosť postúpenia pohľadávky s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z., s odkazom na ustanovenie § 39 OZ).

29. Ustanovenie § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách ( zák. č. 483/2001 Z.z. ) upravuje podmienky, za ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, ktoré sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom § 39 OZ (pozri rozsudok NS SR z 28.3.2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017).

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok uvedených v ustanovení v § 92 ods. 8/ prvá až tretia veta zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách.

30. Žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy adresovanej žalovanému so strany právneho predchodcu žalobcu - banky, ktorou výzvou by právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky po splatnosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

31. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z., banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta ( dlžníka ) na iný subjekt ( i nebankový ) aj vtedy, keď dlžník ( klient ) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta ( t.j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný ) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Splnenie podmienok ohľadne zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť ako úkon platný.

32. Súd s ohľadom na nepreukázané platné postúpenie pohľadávky na žalobcu ( na nepreukázaný zákonný postup pred postupovaním pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8/ o bankách ) dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ani ohľadne preukázania platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - banky na žalobcu a s poukazom na uvedené žalobu žalobcu ako nedôvodnú z ďalšieho právneho dôvodu z a m i e t o l .

33. Podľa § 255 ods. 1/2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

34. Vzhľadom na 100 % úspech v spore žalovanej, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, že priznal úspešnej žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.