

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010292
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010292.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 02.05.2019 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený
Y. V., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom U., H. V. XXXX/XX,
I. Y. (adresa určená na doručovanie písomností), SZČO,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletého Y. C., W.. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 16P/13/2016 zo dňa 27.10.2017, právoplatným dňa 30.11.2017 a vykonateľným dňa 30.11.2017, kde súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec Y. V. povinný platiť výživné na maloletého Y. C., W.. XX.XX.XXXX vo výške 130 € mesačne počnúc dňom 18.01.2016, a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V.P. C., W.. XX.XX.XXXX,

túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od mesiaca jún 2018 doposiaľ (vrátane mesiaca apríl 2019), s výnimkou úhrady v mesiaci október 2018 vo výške 150 €, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.280 €,

a to aj napriek tomu, že v sledovanom období nebol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, od 01.07.2018 doposiaľ je samostatne zárobkovo činnou osobou, dosahuje mesačný príjem, podľa vlastného vyjadrenia v súčasnosti cca 900 € a o zníženie výživného nepožiadala,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselným konaním neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.