

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011333
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417011333.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Dolný Kubín v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a z prísediacich C. Q. a N. J., v trestnej veci obž. X. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2019 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný X. Q., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. ulica XXX/XX,
je vinný, že

približne od jarných mesiacov roku 2014 až do 04.08.2015 si na bližšie nezistených miestach od presne nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážil omamné a psychotropné látky, konkrétne marihuanu a metamfetamín - pervitín, ktoré potom u seba neoprávnene prechovával a následne ich neoprávnene predával, alebo poskytoval bez finančnej odplaty v rôznych množstvách a na rôznych miestach v meste Nitra osobám: S. J., bytom R. - S., C. H., bytom R., K. C., bytom R., F. T., bytom R., pričom účinnou látkou drogy pervitín je metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a účinnou látkou marihuany je tetrahydrokanabinol (THC), ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

tým spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák.,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa §§ 172 ods. 2, 37 písm. m), 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v obvode ktorého má bydlisko.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí a to: 1ks mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Apple Iphone stiebornej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia striebornej farby zaistených v rámci domovej prehliadky, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia čierno - striebornej farby zaistený pri prehliadke vozidla obžalovaného.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to finančnej sumy 30.130,- eur zaistenej počas domovej prehliadky, a ktorá suma sa t.č. nachádza na dočasnom účte vedenom vo VÚB Banke, IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriacemu Ministerstvu vnútra SR.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal dňa 03.02.2016 Okresnému súdu Nitra voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndt/11/2017 zo dňa 06.07.2017 bola podľa § 23 ods. 1 Tr. por. predmetná trestná vec odňatá Okresnému súdu Nitra a prikázaná Okresnému súdu Dolný Kubín.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 05.04.2018, 14.06.2018, 25.09.2018, 06.12.2018, 14.02.2019, 26.03.2019 a 02.05.2019 vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný X. Q. na hlavnom pojednávaní (č.l. 1221) uviedol, že skutok nespáchal, je nevinný. Obvinenie považuje za pomstu od W. F., ktorý pracoval v tom období na kriminálke v Nitre a s ktorým mal predchádzajúce ústne aj fyzické konflikty. Viackrát sa mu vyhrážal, že mu ukáže, čo sa bude diať. On sa stretával s narkomanmi, tiež sám mal problém s drogami, preto musel z polície odísť, lebo mu hrozil „vyhadzov“. Počas jeho stíhania vykonával rôzne úkony ako príslušník kriminálnej polície, činnosť voči nemu riadil, bol prítomný pri výsluchoch svedkov a ich predvádzaní a neskôr zistil, že na svedkov používal neprimeraný nátlak. Poukázal na zásadné pochybenia v tomto procese, pretože vyšetrovanie neprebiehala podľa zákona a bolo zmanipulované. Nebol užívateľom omamných a psychotropných látok v období od októbra 2014 do augusta 2015. Od jari 2014 až do októbra 2015 sa nevenoval žiadnemu predaju drog, nikdy drogy v rukách nedržel. V tomto období pracoval tak, že dovážal vozidlá zo zahraničia a následne ich ďalej predával, tiež jazdil na dodávke. S. J. spoznal v auto umyvárni, keď mu umýval autá. Tiež mu niekoľkokrát požičal peniaze. Boli kamaráti, kupoval od neho naftu, chodievali spolu hrať hokej a futbal. On sám je hokejista, hráva v lige. Mal možnosť od zamestnávateľa mať lacnejšiu naftu. Keď ho niekto poprosil, aby mu pomohol, tak mu lacnejšiu naftu zohnal. C. H. poznal z minulosti dlhšiu dobu, boli kamaráti. V priebehu roka 2014 sa však pohádali a odvtedy nekomunikujú. K. C. pozná z videnia, nikdy spolu netelefonovali, ani sa nerozprávali pri osobnom stretnutí. F. T. pozná z posilňovne, kam chodil cvičiť, oslovil ho s tým, že dobre vyzerá, či mu môže pomôcť s nejakými výživovými doplnkami, tak mu sprostredkoval aj pre jeho kamarátov predaj proteínov. V tomto období zrejme používal mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX. Mal kolegu, ktorý tiež jazdil na dodávke a zabezpečoval zásobovanie proteínmi a výživovými doplnkami, tak od neho tento tovar kupoval za lacnejšie, keď mu niečo ostalo. S kamarátmi chodieval hrať futbal a hokej, bol medzi nimi aj S. J.. Pri domovej prehliadke mu boli zaistené finančné prostriedky vo výške okolo 30.000,- eur. Peniaze mal doma preto, že sa chystal ísť na nákup vozidiel do Nemecka. Peniaze mal požičané aj od matky a sestry. Chodieval do práce, takže si niekoľko rokov šetril a mal tiež dobre zabezpečenú priateľku, ktorá v tom mala tiež svoje peniaze. Matka a sestra mu požičali po 5.000,- eur, nie je si tým ale úplne istý.

Prokurátor požiadal, aby so súhlasom súdu mohol prečítať prepisy telefonických hovorov č. 1710 č.l. 267, č. 1359 č.l. 255, č. 1583 č.l. 262, č. 1620 č.l. 265, č. 1956 č.l. 280 a aby sa obžalovaný k nim vyjadril. Po prečítanom prepise hovoru č. 1710 obžalovaný uviedol, že k tomuto hovoru sa už vyjadrila osoba, ktorej sa to týkalo, on stále hovoril o futbale a hokeji. Futbal a hokej hráva. Slovné spojenie „jeke deken“ je niečo ako jede, nevie či ten kto prepisoval hovor, sa nepomýlil. Po prečítanom prepise hovoru č. 1539 uviedol, že išlo o kúpu nafty. Čo znamená 1k nevie, to sa treba opýtať osoby, čo SMS písala,

možno je to jedna bandaska. K hovoru č. 1583 sa vyjadril, že nevie čo znamená za kelo mange, zrejme išlo o to, kedy príde celý hokejový tím. K hovoru č. 1620 uviedol, že je to možné, že platil ihrisko, keď bolo pred výplatou a on to potom zaplatil. Sú to už 3 roky, ale predpokladá, že to mohlo byť tak. Cena za prenájom futbalového ihriska bola 40,- alebo 50,- eur, nevie to presne a to sa vždy skladali. K hovoru č. 1956 sa vyjadril, že pokiaľ sa hovorilo futbal, hokej, tak mali ísť hrať futbal alebo hokej. Ak sa tam spomína nejaký K., zrejme mal ísť s nimi.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj výsluchmi svedkov podľa návrhov prokurátora a obhajcu.

Svedok C. H. uviedol, že už vypovedal veľmi dávno a naposledy na súde v Nitre asi pred dvoma rokmi, takže si pre odstup času na priebeh udalostí nespomína, preto žiadam, aby bola prečítaná jeho výpoveď z predchádzajúceho obdobia. Obžalovaného pozná ako slušného chlapca, športovca a ako kamaráta. Poznajú sa päť, šesť, možno desať rokov. Nevie kedy to bolo, ale mali konflikt, ktorý skončil tým, že sa pobili. Je to možno päť rokov, ale presne si nepamätá. Nespomína si, aký telefonický kontakt bol na obžalovaného v minulosti, teraz na neho kontakt nemá. Keď bola nejaká oslava, dali si marihuanu, bolo to príležitostne, bolo to aj v období od jari 2014 do augusta 2015. Spoločne s obžalovaným drogy neužíval, myslí si, že on ich neužíval. Nepamätá si, či mu drogy dával on (obžalovaný, poznámka súdu) alebo niekto iný, ale myslí si že nie. Prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výpovedi svedka z prípravného konania z č.l. 56 zo dňa 05.08.2015, vzhľadom na podstatné rozpory medzi touto jeho výpoveďou a výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Svedok sa vyjadril, že výpoveď z 05.08.2015 bola po časovom odstupe, možno roka, kto si to má všetko pamätať. Vtedy sa ponáhlal po dcéru do školy, takže len narýchlo odpovedal. Neliečil sa z drogovej závislosti. T.č. žiadne drogy neužíva. Nepamätá si, či bol v roku 2014 až 2015 v kontakte s obžalovaným. Myslí si, že pri výsluchu na polícii 05.08.2015 boli dvaja policajti, ale možno že aj jeden, nevie to presne povedať. Vie, že pri výsluchu 05.08.2015 bola prítomná aj obhajkyňa obžalovaného. Nepamätá si obdobie 2014 až 2015 a či niečo s obžalovaným riešili, či ho pýtal, aby niečo pre niekoho zohnal, myslí že nie.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania (č.l. 54) súd zistil, že svedok bol vypočutý dňa 05.08.2015 za prítomnosti vtedajšieho obhajcu obžalovaného K. Q. W. a uviedol, že obžalovaného pozná 8 alebo 10 rokov, telefonický kontakt na neho bol XXXX XXX XXX. Párkrát mu dal marihuanu a vždy ho svedok kontaktoval telefonicky, pričom sa stretávali pri jeho dome. Párkrát mu dal malú šišku, asi desaťkrát, objem šišky bol na jedno bongo. Nikdy nebol prítomný pri nejakom predaji drog iným osobám.

Svedok S. J. vypovedal, že obžalovaného pozná, vie v akej veci bol predvolaný na súd. Jeho výpovede z prípravného konania boli urobené pod nátlakom. Policajti sa mu vyhrážali, že ak nebude takto vypovedať, bude obmedzená jeho osobná sloboda. Obžalovaného pozná 5 až 8 rokov, ale nevie to presne. Od roku 2014 do augusta 2015 nebol užívateľom drog. Ich vzťah s obžalovaným bol kamarátsky, chodieval ku nemu na umývarku umývať autá, požičiavať si bandasky na naftu alebo benzín, prípadne iné tekutiny a takto si navzájom pomáhali. Občas si chodievali zahrať futbal a hokej. Aktívne sa ale týmto športom nevenoval. V tomto období teda rok 2014 do augusta 2015 sa s obžalovaným kontaktovali telefonicky, prípadne cez FB. Nepamätá si aké telefónne číslo v tom čase obžalovaný používal. Nie je si vedomý toho, že by obžalovaný v tomto období bol konzumentom drog alebo ich distribútorom, je športovec, tak si myslí, že nie. Prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výpovedi svedka z prípravného konania z č.l. 48 až 51, vzhľadom na podstatné rozpory medzi touto jeho výpoveďou a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní. K predmetnej zápisnici o výsluchu svedok uviedol, že celá výpoveď bola pod nátlakom. Jeden policajt to hovoril, druhý to zapisoval. Zapisovateľa si nepamätám, bol tam W. F. a ešte nejaký jeden alebo dvaja policajti. Na polícii bol vypočúvaný dvakrát. Keď bol vypočúvaný druhýkrát, bolo mu povedané, že má zopakovať to čo pri prvej výpovedi, lebo to bude považované za krivú výpoveď. Pri druhom výsluchu bol prítomný policajt, ktorý zapisoval, ďalší ktorý ho do výsluchovej miestnosti doviedol a nejaká pani. Pri tomto druhom výsluchu na neho nebol vyvíjaný nátlak, len mu bolo povedané, že má zopakovať svoju prvú výpoveď. Policajti robili na neho nátlak, ale neuviedli dôvod, pre ktorý by ho mali zbaviť osobnej slobody. Žiadnu príčinu na takýto postup im nedal. Možno v období roku 2014 až august 2015 používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Raz bol kontrolovaný pre jazdu pod pervitínom, bol mu odobratý vodičský preukaz. T.č. nie je užívateľom žiadnych drog. Neliečil sa zo závislosti na omamných látkach. Sestra obžalovaného bola v práci jeho kolegyňa na poste vedúcej. V tomto období sa s obžalovaným nestretával. Nepamätá si, kedy sa stretli naposledy. Bolo to u neho v práci, chcel si požičať chémiu na disky, už na tej umývarke nepracuje. Výsluch 05.08.2015 na Kalvárii trval iba niekoľko minút. Na začiatku povedal čo si pamätal, oni mu ostatné dodiktovali a zapísali.

Nebol poučený na začiatku výsluchu, že ide vypovedať vo veci, kde je obvinený obžalovaný. Zápisnicu o výsluchu z 05.08.2015 podpísal, bolo to ale pod hrozbou krivej výpovede, resp. zamlčovania pravdy. Nikdy nepovedal pri rekognícii, keď opoznával podľa fotiek obžalovaného, že je to osoba, od ktorej si v minulosti kupoval marihuanu. Pri rekognícii boli prítomné totožné osoby ako pri výsluchu 05.08.2015 na Kalvárii. Myslí si, že zápisnicu o rekognícii pred podpisom neprečítal, boli tam iba obrázky.

Po prečítaní prepisu hovoru č. 955 na č.l. 235, č. 980 na č.l. 237, č. 1359 na č.l. 255, č. 1556 na č.l. 259, č. 1583 na č.l. 262, 1847 na č.l. 273, č. 1956 na č.l. 280, č. 2208 na č.l. 285, č. 2298 na č.l. 289, č. 2481 na č.l. 309, č. 2523 na č.l. 311, č. 2719 na č.l. 324, č. 3518 na č.l. 356 svedok uviedol, že slovo kiti znamená koľko, číslo 80 znamená naftu za 80,- eur, že si chcel ísť zakorčuľovať a zahrať hokej, nemal na vstupné, preto obžalovanému písal, nevie, čo znamená 1k, to si už nepamätá, ďalej ak odznelo za 10,- eur, tak to bola nafta, ďalej že išlo o to, aby si celá partia kamarátov zahráli hokej. Obžalovaný vedel cenník, pretože je športovec a hokej hrával aj hrá, inokedy asi išlo o prenájom areálu. Požičiaval si peniaze na futbal a hokej a komunikovali len ohľadne futbalu a hokeja. Ťažko povedať ako často bral od obžalovaného naftu. Niekedy si bol po ňu alebo mu ju on doviezol. Keď kamaráti potrebovali naftu, tiež ju bral od obžalovaného. Nevie čo je to za jeden štadión a že sa tam za to neoplatí ísť. Asi išlo o to zahrať si hokej na celej ploche. V ďalšom sa asi jednalo o vstup na štadión do VIP zóny. Stovka tam bola vstupné. Kiti mange znamená koľko peňazí. Tiež niekedy išlo o naftu aj o to, aby sa všetci odviezli na štadión. zápisnicu o výsluchu z 05.08.2015 podpísal, bolo to ale pod hrozbou krivej výpovede, resp. zamlčovania pravdy.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania (č.l. 48) súd zistil, že svedok bol vypočutý dňa 05.08.2015 za prítomnosti vtedajšieho obhajcu obžalovaného K.. Q. W. a uviedol, že obžalovaného pozná od svojich 12 rokov, bol kolegom sestry obžalovaného. Obžalovaný používal telefónne číslo XXXX XXX XXX a vie o tom, že predával drogy. Väčšinou ho kontaktoval telefonicky, raz sa stalo, že ho obžalovaný sám oslovil, že má na predaj drogu. Kúpil od neho pervitín jedenkrát mesačne a to kubík za 40,- eur. Dával mu to vždy do niečoho, čo si sám priniesol, buď to bol papier alebo pozlátko z cigariet. Celkovo od neho kúpil drogu štyri alebo päťkrát a začal s tým v decembri 2014 alebo v januári 2015.

Svedok K. C. vypovedal, že obžalovaného nepozná, nevie v akej veci je predvolaný na súd. S obžalovaným sa nekontaktoval, ani sa nestretávali, nebolo to ani v období rokov 2014 po august 2015. Nemal v tomto období telefónne číslo obžalovaného, resp. nepamätá si na to. V tom období býval v Nitre na ulici K., teraz už tri roky býva s rodičmi v rodinnom dome. Stále má administratívne vedený trvalý pobyt na ulici K. v R.. T. ulica je blízko, pozná J., vyrastal tam. V roku 2014 až po august 2015 nebol užívateľom akýchkoľvek drog. V tomto období drogy neužíva. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný v roku 2014 a až do augusta 2015 predával nejaké drogy, resp. by bol na nejakú drogovú činnosť napojený. Nekupoval si od neho ani žiadne drogy. Prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výpovedi svedka z prípravného konania z č.l. 60 až 63, vzhľadom na podstatné rozpory medzi touto jeho výpoveďou a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Následne po jej prečítaní svedok uviedol, že si nepamätá, koľkokrát vypovedal na polícii, možno dvakrát. Policajti F. sa mu vyhrážal, že ho zatvoria ak nepovie čo odo neho chcú, vyvíjal na neho nátlak. Druhýkrát vypovedal v Nitre na Kalvárii. Nevie ktorý policajt ho vypočúval a nepamätá si ani dátum. Nevie, či okrem policajtov bol pri výsluchu ešte niekto prítomný. Aj ten výsluch na Kalvárii 05.08.2015 bol „narafičený“. Telefónne číslo na obžalovaného policajtom nehovoril. V období od začiatku roka 2014 do augusta 2015 marihuanu neužíval, resp. si na to nepamätá. Bol príležitostný konzument. Od koho marihuanu kupoval nevie. Policajti už mali pri výsluchu všetko vopred pripravené. Oni to v podstate hovorili a on len hovoril áno. Zápisnicu o výsluchu na Kalvárii mu dali podpísať, tak ju podpísal, nemal čas si ju prečítať. Nepamätá si, akú dlhú dobu trval výsluch na Kalvárii. Tiež si nepamätá, či mu bolo pred začiatkom výsluchu oznámené, že ide vypovedať v trestnej veci, kde je obvinený X. Q.. Tiež sa ho vyšetrovateľ nepýtal, či je pod vplyvom návykových látok, resp. nevie. Nepamätá si počet policajtov pri výsluchu, jeden tam bol určite. Čo sa týka počtu dávok a jednotlivých hmotností, toto všetko povedali dopredu policajti, nebolo to povedané ním a z jeho hlavy. Nepamätá si, či pri výsluchu 05.08.2015 bola nejaká žena.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania (č.l. 60) súd zistil, že svedok bol vypočutý dňa 05.08.2015 za prítomnosti vtedajšieho obhajcu obžalovaného K.. Q. W. a uviedol, že od obžalovaného kupoval drogy dva až trikrát mesačne po dobu 4 až 5 mesiacov a to od decembra 2014 do mája 2015. V tom čase poznal obžalovaného 8 alebo 10 rokov. Používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Ku obžalovanému chodieval pre marihuanu vždy za 10,- eur. vždy ho kontaktoval on, obžalovaný

mu nikdy sám drogy nenúkal. Keď kupoval marihuanu tak v sáčku, jednalo sa o 0,7 až 0,8 g za cenu 10,- eur, spolu možno dvanásťkrát. Na sídlisku počul, že obžalovaný predáva marihuanu aj iným osobám.

Svedok F. T. uviedol, že ho jedného dňa zobudili policajti s tým, že ho odvedli na políciu, že bude vypovedať. Najskôr ten ktorý zrejme vykonával odposluchy telefonátov mu povedal, že o ňom vedia, že si kupoval drogy a že aby povedal čo má s Q. a keď povedal že nič, tak znova na neho tlačili, vyhrážali sa, že o všetkom povedia otcovi a že ho postihnú aj za predchádzajúci nákup marihuany, keď si ja kúpil dávku od nejakých chalanov, ktorí možno aj boli kamaráti obžalovaného, ale ich mená nevie. Báł sa a bol v strese, tiež pod vplyvom marihuany. Chcel odísť čo najrýchlejšie odísť, tak podpísal čo pred neho dali. Bolo mu sľúbené, že nebude mať vôbec žiadne problémy kvôli drogám a že všetko čo bolo povedané, má zopakovať aj pri druhom výsluchu, ktorý sa konal na Kalvárii v Nitre. Od obžalovaného si kupoval rôzne doplnky, výživy a proteíny, ktoré on ponúkal pri cvičení. Až neskôr sa dozvedel, že policajt, ktorý na neho tlačil sa volá F.. Toto pred Okresným súdom Nitra nespomenul, lebo mal strach. Teraz už ale vie, že policajta nerobí, tak to meno povedal. Pri prvom výsluchu bol tento policajt prítomný. On sa na všetko pýtal aj mu rozprával, čo má povedať. Pri druhom výsluchu na Kalvárii boli nejakí policajti a bola tam tiež prítomná žena. Tam na neho nik netlačil. Nespomína si, či podpísal zápisnicu o výsluchu, lebo aj pri tomto druhom výsluchu bol pod vplyvom marihuany. V období od roku 2014 po august 2015 bol príležitostný konzument marihuany. Kupoval ju rôzne od kamarátov, ktorých stretol vonku. Od obžalovaného nikdy žiadne drogy nekúpil, iba tie doplnky na cvičenie. Obžalovaného spoznal v posilňovni. Keď videl, že tam cvičieva, pýtal sa ho, či vie takéto doplnky výživy zohnať, preto ich kupoval od neho. Nevie aké telefónne číslo používal v období roku 2014 po august 2015. S obžalovaným komunikoval telefonicky aj písomne. Nepamätá si, aký časový odstup bol medzi prvým výsluchom a druhým výsluchom na Kalvárii. Oba výsluchy boli v jeden deň. Už ráno bol pod vplyvom marihuany a po prvom výsluchu opäť marihuanu fajčil, pretože bol v strese.

Prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výpovedi svedka z prípravného konania z č.l. 73 až 76, vzhľadom na podstatné rozpory medzi touto jeho výpoveďou a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní.

Svedok uviedol, že preto v prípravnom konaní vypovedal ako bolo prečítané, lebo si myslel, že ho zatvorí, lebo stále o tom hovorili, že ho zavrú. Bol „nahulený a v strese“. Nejakí chalani okolo X.a niekedy niečo predávali, ale X. nie. Policajti ale stále tvrdili, že to bol X.. Nevedel čo je pravdou a čo nie a bol z toho celý domotaný. Číslo uvádzané v zápisnici o výsluchu mohlo byť jeho . V súčasnom období sa s obžalovaným nestretáva. Vie, že obžalovaný bol istý čas vo väzbe. Nikdy z neho nemal strach a nemá ani t.č. Nestalo sa, že by sa mu vyhrážal alebo ho nejako ovplyvňoval. Výsluch na Kalvárii bol 20 minút, v tento deň sa jednalo už o druhý výsluch. Ten zrána trval hodinu a vtedy mu povedali, že pri ďalšom výsluchu má zopakovať to čo už bolo zaznamenané, takže len zopakoval to čo predtým. Nevie či sa ho niekto pri výsluchu pýtal, či je pod vplyvom návykových látok, ale myslí si, že toto na ňom museli vidieť. Na výsluchu na Kalvárii bolo viac policajtov a jedna žena, zápisnicu o výsluchu na Kalvárii si neprečítal. Pri prvom výsluchu policajti hovorili, že aj pri druhom výsluchu musí to isté povedať a hoci vedel, že to nie je pravda, urobil tak, lebo sa mu vyhrážali, že ho zavrú a že bude mať problémy kvôli tým chalanom, od ktorých kupoval trávu. Pri rekognícii podľa fotoalbumu sa ho policajti pýtali, ktorý je X. Q.. Nespomína si, že by podpísal nejakú zápisnicu. Len ukázal prstom na fotku obžalovaného. Policajti pri výsluchu hovorili o nejakých časoch, spomínali dátumy, čas ohľadne kúpy takýchto látok, on sám to nehovoril. Nikdy od obžalovaného do ruky žiadnu omamnú látku nedostal. V období roku 2014 po august 2015 chodieval cvičiť do posilňovne a hrával basketbal. Futbal a hokej s obžalovaným nehral. Nevie z akého dôvodu F. na neho tlačil, aby vypovedal ako on chcel. Spomínal niečo o tom, že chce obžalovaného zavrieť. Čo ale bolo medzi nimi, nevie.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania (č.l. 73) súd zistil, že svedok bol vypočutý dňa 05.08.2015 za prítomnosti vtedajšieho obhajcu obžalovaného K.. Q. W. a uviedol, že obžalovaného poznal asi 4 roky, zoznámili sa v posilňovni. Raz za čas za ním chodieval po „pytlíček“. Vždy obžalovaného kontaktoval on telefonicky, kupoval marihuanu, raz za dva týždne jeden sáčok. Marihuanu začal kupovať na jar roku 2014 a naposledy si kúpil dávku v apríli alebo v máji 2015, nebol to ani celý jeden gram za cenu 10,- eur. Obžalovaný mal viacero kamarátov, či ale predával drogy aj iným osobám uviesť nevedel.

Svedok N. H. vypovedal, že nebol vypočúvaný v súvislosti s obžalovaným Q. v tejto trestnej veci, avšak bolo to niekedy v júli alebo v auguste 2015, kedy bol predvedený na políciu kvôli krádeži. Tam bol od 08.00 hod. do 18.00 hod. a policajti od neho chceli, aby ohľadne predaja drog vypovedal na obžalovaného, lebo inak pôjde do väzby a ponúkli mu, že pokiaľ bude proti nemu vypovedať, tak z tej

krádeže nebude mať nič. Toto odmietol, pretože mu obžalovaný nikdy nič nepredal. Policajti ho prepustili a za krádež bol právoplatne odsúdený, dostal podmienku. Doslova policajtom povedal, že X. mu žiadnu drogu nedal a že nebude rozprávať to čo nie je pravda. Policajtov vtedy bolo veľa, ale toto mu hovoril W. F.. Obžalovaného pozná, býva o bytovku vyššie odo neho, poznajú sa 5 alebo 6 rokov. V období roka 2014 do augusta 2015 neboli v kontakte, len čo sa náhodne stretli na ulici. Sem tam si s ním chodí zahrať hokej a futbal, keď niekto chýba do partie. V uvedenom období a ani teraz nebol a nie je užívateľom drog. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný v roku 2014, resp. do augusta 2015 predával nejaké drogy. V tom období určite predával naftu rôznym kamarátom. Robieval vtedy vodiča na dodávke a predával zvyšnú naftu. T. a C. osobne pozná, pretože chodili na rovnakú strednú školu. Neboli však v rovnakom ročníku. Keď bol zadržaný na polícii, bolo tam viacero policajtov, ale bol to práve W. F., ktorý mu hovoril o tom, že nebude stíhaný za krádež, ak bude vypovedať proti obžalovanému. Okrem krádeže iné trestné konanie nemal. O tom čo sa stalo na polícii informoval sestru obžalovaného v ten istý deň, teda v roku 2015. Sestra obžalovaného bola nejaký čas jeho kolegyňa.

Svedok A. K. vypovedal, že obžalovaného pozná, vie že v minulosti chodieval cvičiť. On bol vypočúvaný v súvislosti s tým, že mal predávať nejakým osobám drogy, o čom však on nemá žiadnu vedomosť. Boli mu povedané nejaké mená, niektoré osoby poznal, ale nie v tej súvislosti, že by mali niečo spoločné s kupovaním drog od obžalovaného. Na 04.08.2015 si spomína, lebo prebehol zásah kukláčov a zobrali X. (obžalovaný pozn. súdu) a on išiel s kamarátom po sídlisku, keď pri nich zastavilo auto a muži z kriminálky ho zobrali do vozidla s tým, že idú na políciu. Odviezli ho do budovy, kde mal prebehnúť výsluch. Bol tam W. F., policajti od neho chceli, aby povedal, že obžalovaný predával drogy, čo odmietol, nemal záujem obžalovanému škodiť a nebola toto pravda, tak odmietol vypovedať, na čo dostal bitku, konkrétne od F. a vie, že tento policajt bol neskôr z kriminálky vyhodený, pretože mal biť ešte ďalšie osoby a W. K. dovolil predávať drogy, tento bol neskôr aj za drogovú činnosť odsúdený. Má vedomosť, že W. F. aj pervitín užíval. Z tohto úkonu neexistuje žiadna zápisnica, po bitke ho pustili domov. Je pravdou, že s obžalovaným bol v telefonickom kontakte, pretože boli kamaráti a chodievali spolu venčiť psov. Používal mamin telefón, takže pokiaľ komunikovali, bolo to z jej mobilného telefónneho čísla. Či v telefóne matky boli uchované nejaké SMS alebo história hovorov s obžalovaným nevie, ale nevylučuje to. S matkou o obžalovanom rozprával, vedela že sú kamaráti a že je s ním v kontakte. Poskytovala mu aj svoj mobil, keď spolu komunikovali. Raz sa stalo, že sa omamnými látkami predávkoval a skončil na JIS-ke. V tom čase bol užívateľom omamných látok a drogy si chodieval kupovať do I.. Matka nemá žiadne informácie o tom, od koho omamné látky kupoval. Keď sa stalo toto, že skončil v nemocnici, všetkých dookola obviňovala z jeho stavu a možno sa domnievala, že je v tom zapletený aj obžalovaný. Keď skončil na JIS-ke, predtým užil pervitín. Toto sa stalo v roku 2015, ale presnejší dátum nevie, možno to bol december. V tom období fetoval. V podstate fetuje vždy keď je na slobode. Zo závislosti sa v minulosti liečil. Chodieval si kupovať drogy do Serede, pretože sa jednalo o kvalitnejší materiál v lepšej cene. V Nitre to bola nekvalita. K. C. pozná z videnia, resp. cez spoločných kamarátov. Vie kde býva, stretávali sa len náhodne. S F. T. chodil do základnej školy. V roku 2015 mal inú partiu ľudí, takže sa nestretávali. K. J. bol sused na sídlisku, býval o dva bytové domy ďalej, stretávali sa náhodne, resp. pri hre basketbalu. S. N. je tiež sused zo sídliska, býva o dom ďalej, s ním sa v roku 2015 nestretával. S. I. pozná tiež ako známeho zo sídliska, mali aj spoločných kamarátov, tak sa občas náhodne stretli. A. F. bol spolužiak na základnej škole. Neskôr sa už nestretávali, prakticky ho dlhé roky nevidel. K. D. nepozná, U. C. pozná len z počutia, zvykol sa túlať a hovorili o ňom jeho známimi. Z týchto osôb v minulosti fetoval s K. J.. V lete 2014 bol prichytený pri krádeži v Pandorfe v Rakúsku, chodieval tam s jedným kamarátom zo Serede, pre ktorého kradol veci a on mu za to dával pervitín. Pokiaľ vo svojom liste (1289) hovoril, že bol jediný, čo sa snažil pomôcť a že si ho obžalovaný dal zavolať ako svedka a že mu to sám navrhol, aby tak urobil, aj keď riskoval „paragraf“, tak to sa netýkalo tejto veci, týkalo sa to N., s ktorým má nejaké nevybavené účty a keď vyjde z výkonu trestu odňatia slobody, tak mu zláme kosti. Majú spolu nedoriešený problém. Nestalo sa, že by ho obžalovaný požiadal, aby išiel svedčiť v jeho trestnej veci, naopak, sám mu to navrhol. Navrhol mu to preto, že všetci rozprávajú bludy a nezmysly. Niektoré osoby sa mu chceli pomstiť a podraziť mu nohy, nevážili si, že sa im snažil pomôcť. Zotrváva na svojich tvrdeniach súvisiacich s tým, že jeho mama sa v osobe obžalovaného mylila, lebo keď skončil po predávkovaní v nemocnici, myslela si, že drogy mal od obžalovaného a myslela si, že on je tým chalanom, s ktorým chodieval do Serede, čo ale nebola pravda.

Svedok W. F. vypovedal, že obžalovaného pozná v tej súvislosti, že sa voči nemu viedlo konanie pre drogovú trestnú činnosť. V roku 2014 až 2015 pracoval na odbore kriminálnej polície a venoval sa násilnej a drogovej trestnej činnosti. Vec obžalovaného nevyšetroval, vie že boli na neho založené ITP a všetky tieto úkony riadil. Okrem ITP bol prítomný pri domovej prehliadke. Či bol prítomný pri

výsluchu to si nepamätal. Žiaden nátlak fyzický alebo psychický na obžalovaného nevyvíjal, rovnako ani na svedkov vo veci. A. K. pozná, či on bol v tejto veci vypočutý ako svedok, nevie. Pamätá si, že po zatknutí obžalovaného bol pri výsluchu osoby menom J. z S.. Aj kvôli tomuto svedkovi bol vypovedať na Okresnom súde Nitra, že mal na neho vyvíjať psychický a fyzický nátlak. Toto však nie je pravdou, uvedená osoba sa u neho v kancelárii zdržala jednu alebo dve minúty. Opýtali sa nejakej skutočnosti a ihneď odišiel k vyšetrovateľovi. Vec vyšetroval W. N.. Čo sa týka osôb C. H., tak vie, že táto osoba bola v inej kancelárii na výsluchu, takže o jeho prítomnosti na oddelení vie ale len jedenkrát, K. C. tiež videl iba jedenkrát v súvislosti s jeho výpoveďou, F. T. nevidel vôbec. A. K. je recidivista, tohto zatýkali opakovane pre rôznu trestnú činnosť. V súčasnosti už v policajnom zbore nepracuje. Odišiel kvôli trestnému stíhaniu, ktoré sa voči nemu viedlo pre prezradenie utajovaných skutočností. Išlo o to, že sa mala vykonať domová prehliadka v inej trestnej veci a on pol hodinu predtým informoval redaktorku jednej televízie, že si môže natočiť reportáž, čo bolo vyhodnotené ako trestný čin. Bol právoplatne odsúdený a podmienený trest už vykonal. D. v tejto trestnej veci figuroval, ale či bol konkrétne u neho v kancelárii alebo aj ostatné osoby s ním vykonávali úkony, to si už pre odstup času nespomína. Nepamätá si, či bol prítomný pri podpise zápisnice o výsluchu ktorejkoľvek zo spomínaných osôb. N. je nekonfliktný vyšetrovateľ, ktorý nikdy žiadne psychické a fyzické násilie voči nikomu nepoužil. Dokonca pokiaľ by oni nejako inak vplývali na svedkov, okamžite by to zastavil. Pokiaľ bol prítomný v kancelárii vyšetrovateľa pri výsluchu akejkoľvek osoby, nikdy do výsluchu nezasahoval, vždy sedel vzadu a bol ticho. Osoby ktoré boli vypočúvané v tejto trestnej veci tak sa im vypracovali zásielky obsahujúce predvolanie na výsluch, tieto sa príslušníkmi PZ osobne doručovali a osoby boli na výsluch dovezené. Svedkovi bola predložená zápisnica o výsluchu svedka, pričom uviedol, že podpis ako osoby prítomnej pri podpise zápisnice je jeho, rovnako označil za svoj podpis na originálnej zápisnici č. I. 66. Ďalej uviedol, že v minulosti obžalovaného poznal ešte aj pred týmto prípadom. Boli s kolegom za ním v súvislosti s tým, že poskytol nejaké informácie ohľadne asi 13 skutkov krádeže a napokon na základe týchto informácií bola vec aj vyšetrená. Obžalovaný povedal mená osôb, ktoré sa mali krádeži dopúšťať a ich vyťažiením bolo ustálených 13 skutkov. Pokiaľ bol prítomný pri výsluchu svedkov J., H. a C., tak si nespomína na to, kým bol o to požiadaný. Vždy je taká prax, že pri výsluchu je aj ďalšia osoba, ktorá je tiež prítomná pri podpise zápisnice. U každej osoby bol prítomný pri celom výsluchu. Mal informátorov z drogového prostredia. Nedá sa to nazvať kamarátsky vzťah, boli to známi. V minulosti bol svedčiť v trestnej veci W. K. v jeho prospech ohľadne drogovej trestnej činnosti. Pedložil záznam o tom, že istá osoba z národnej protidrogovej jednotky mu chcela podstrčiť do vozidla drogy a dosiahnuť jeho odchod z polície a aj si myslím že za jeho odchodom je táto osoba. Utvrdzuje ho v tom skutočnosť, že videl príkaz na odposluch telefonických hovorov svojho telefónneho čísla. Ohľadne prehliadky vozidla uviedol, že ku motorovému vozidlu obžalovaného prišiel spolu s obžalovaným, nevie, ktorá časť vozidla bola prehliadovaná. Pri prehliadke vozidla bol prítomný. Nebol v postavení vyšetrovateľa, úradné záznamy vyhotovoval, prečo ich ale vyšetrovateľ zakladal do spisu, nie je v jeho kompetencii. V tejto konkrétnej veci bolo začaté trestné stíhanie vo veci, takže všetko sa zakladalo do spisu, operatívny spis založený nebol. Nespomína si, z akých podkladov boli vyhotovované jednotlivé úradné záznamy.

Svedok K.. N. J. uviedol, že si na obžalovaného nepamätá, nevie o čo sa jedná. Nemôže sa vyjadriť k tomu, či došlo ku nejakým časovým nezrovnalostiam ohľadne rovnakej hodiny výsluchu svedka C. a rovnako vykonávania rekognície za jeho prítomnosti. Vyšetrovanie nevedol, pokiaľ bol ako osoba prítomná pri podpise po určitom úkone, tak tam bol prítomný. Táto konkrétna vec bola prebratá z okresnej vyšetrovačky a majú veľmi veľa prípadov, takže na všetko si nemôže pamätať. V zápisniciach, ktoré mu boli predložené o výpovediach svedkov bola prítomná obhajkyňa a všade je podpísaná, mohla toto namietat. Prax je taká, že niekedy je operatívca prítomný pri celom úkone, napr. pri výsluchu, inokedy len pri podpísaní zápisnice, resp. pri prečítaní zápisnice, ktorá už je v písomnej forme a podpisuje sa. V prípadoch, ktoré preberá krajské riaditeľstvo je zvyčajne pri úkonoch prítomný obhajca. Tiež sa môže niekedy stať, že jeden operatívca bol prítomný pri celom úkone, napr. výsluchu a v inom prípade mohol byť prítomný len pri prečítaní a podpise zápisnice. O takýchto postupoch má vedomosť. K ostatnému sa vyjadrovať nevie. Pamätá si, že ešte pred Okresným súdom Nitra hovoril, že sa mohlo stať, že bol v tejto konkrétnej trestnej veci prítomný len pri čítaní zápisnic o výsluchu a ich podpise alebo sa mohlo stať, že bol prítomný pri celom výsluchu. Na podrobnosti si však nepamätá. V tých zápisniciach, kde je jeho podpis, je podpísaný on. Nemyslí si, že by pred súdom v Nitre hovoril inak. To čo si spomínal, tak vypovedal. Pokiaľ je na nejakej zápisnici podpísaný, tak bol alebo prítomný pri podpisovaní zápisnice alebo počas výsluchu. Nevie sa však vyjadriť konkrétne u ktorých osôb to ako bolo.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd prečítal výpoveď svedka na č.l. 630 až 631 a opýtal sa ho na príčiny rozporov. V predmetnej zápisnici o výsluchu svedok uvádzal, že pokiaľ je podpísaný v zápisnici, tak bol určite prítomný pri celom výsluchu, rovnako tak, pokiaľ je v zápisnici uvedené, že bol prítomný pri podpise zápisnice, bol prítomný pri celom výsluchu.

Svedok uviedol, že si na svoju výpoveď pred Okresným súdom Nitra nepamätá. Prax je taká ako uviedol na pojednávaní a nemá žiaden záujem hovoriť nepravdu, resp. snažiť sa poškodiť obžalovaného. Tiež si nepamätá, pri ktorých výsluchoch konkrétne bol prítomný a pri ktorých nie.

Svedok X.. W. N. vypovedal, že do kontaktu s obžalovaným prišiel pri realizácii úkonov ohľadne drogovej trestnej činnosti. Bola to akcia W. F., ktorý vykonával operatívno-pátraciu činnosť, zrejme tam boli aj nejaké odposluchy, ale presne si už na podrobnosti nespomína. Obžalovaný bol zadržaný pri domovej prehliadke, vykonávali sa prvotné úkony a to výsluch podozrivého a svedkov. Prax je taká, že vo výsluchovej miestnosti okrem osoby, ktorá vedie výsluch, je aj iná osoba, či to ale v konkrétnej veci bolo počas celého výsluchu si nespomína. Počas výsluchov na vyslúchané osoby nebol vyvíjaný žiaden nátlak a vec potom bola odovzdávaná z dôvodu príslušnosti KR PZ. Predpokladá, že W. F. bol prítomný pri výsluchu nejakých osôb, pre odstup času si ale nespomína, u ktorých konkrétne. Prax je taká, že sa naraz predvádza viacero osôb a výsluchy sa postupne spracovávajú. Či a koho konkrétne vypočúval on si nespomína. Obžalovaný ešte v pozícii podozrivého hovoril o tom, že obchoduje s autami a diskami, podrobnosti však si už nepamätá. Bol prítomný pri prehliadke motorového vozidla obžalovaného a v tomto neboli nájdené žiadne veci dôležité pre trestné konanie. Vozidlo obžalovaného počas domovej prehliadky bolo zaparkované pred vchodom bytovky, nachádzali sa pri ňom príslušníci PZ a keď ukončili domovú prehliadku a prišiel ku vozidlu, videl na bočnej strane hlbokú ryhu, pýtal sa obžalovaného, či toto idú riešiť, povedal že nie, aby sa na to „vykašľali“. Páni J. a P. boli v čase domovej prehliadky operatívci a na tomto úkone sa zúčastnili. Pri príchode na domovú prehliadku do bytu obžalovaného, keď vošiel do miestnosti, tak obžalovaný ležal na zemi a príslušník PPU stál nad ním. O žiadnom psychickom nátlaku nevie. Rovnako na obžalovaného nevyvíjal žiaden fyzický ani psychický nátlak, ani sa ho nedotkol. Prax je taká a vyplýva to aj z interného predpisu - Nariadenie ministra vnútra o miestnej a vecnej príslušnosti, že príslušnosť OR PZ je pri sadze dolnej hranice do 10 rokov, nad 10 rokov a prípadne ak dochádza ku dílovaniu drog trom a viacerým osobám, je daná príslušnosť KR PZ. Tak to bolo aj v tomto prípade, o odstúpení spisu KR PZ sa nevydáva rozhodnutie, spis sa odovzdáva jednoduchým prípisom. On konal pred vznesením obvinenia, kým bolo vedené len trestné stíhanie vo veci. Nevie, či pri výsluchu boli dve osoby alebo jedna, má na mysli operatívco. Môže sa ale stať, že niektorý z nich mohol odbiehať, resp. nebol prítomný pri celom výsluchu. Zápisnicu podpisuje osoba, ktorá tam prítomná bola. Nepamätá si, či umožnil nejakému operatívcovi položiť svedkovi alebo obžalovanému v pozícii podozrivého otázku. Výsluch vždy vedie ako vyšetrovateľ on, vyzve vyslúchanú osobu, aby sa svojimi slovami podrobne vyjadrila k danej veci, svedok je samozrejme riadne poučený o následkoch krivej výpovede, a pokiaľ na konci výsluchu sa mohol opýtať, či na niečo nezabudol, neznamená to, že umožnil iným prítomným osobám klást' otázky. Skôr považoval prítomnosť operatívca ako svoju externú pamäť, keďže mal informácie o veci omnoho skôr ako on.

Svedok X.. S. Q. uviedol, že 05.08.2015 na KR PZ telefonoval buď vyšetrovateľ OR PZ Nitra alebo jeho priamy nadriadený, že vykonávajú preverovanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. a že v tom štádiu sa jednalo o zločin. Po konzultácii s vyšetrovateľom N. uviedol, že sa zrejme jedná o obzvlášť závažný zločin v zmysle § 172 ods. 2 Tr. zák. a nakoľko sa predtým viedlo trestné stíhanie vo veci pre uvedený zločin, spis bol prípisom odstúpený na ďalšie konanie. V ten istý deň vydal uznesenie o vznesení obvinenia obžalovanému pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. a v tom čase bol obžalovaný zadržaný a umiestnený v CPZ KR PZ Nitra na ulici Kalvárskej. Po doručení uznesenia obžalovanému a poučení o povinnej obhajobe nevie či obžalovaný si obhajcu zvolil alebo mu bol ustanovený súdom, ale pri prvom výsluchu ho obhajovala JUDr. W., ktorá sa aj výsluchu zúčastnila. Ďalej boli vypočutí piati svedkovia, po ich výsluchu bola vykonaná rekognícia vo vzťahu k obvinenému a následne podával podnet na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby príslušnému dozorujúcemu prokurátorovi. Tým vec pre neho skončila a ďalej ju nerealizoval, pretože sa touto trestnou činnosťou nezaobera. Vecná príslušnosť KR PZ vyplýva zo sadzby, ktorá je spodná hranica minimálne 10 rokov, v tomto konkrétnom prípade po začatí trestného stíhania ešte na OR PZ boli vypočutí svedkovia, z čoho vyplývalo, že trestná činnosť sa mala týkať troch a viacerých osôb a teda konanie obžalovaného spadalo pod závažnejší spôsob konania podľa ods. 2 k § 172 Tr. zák. a samotná príslušnosť KR PZ a spôsob zmeny príslušnosti vyplýva z nariadenia Ministerstva vnútra. Nespomínal si, či počas výsluchu, ktorý viedol s pánom Q. v pozícii obvineného hovoril o tom, že pri predchádzajúcich

výsluchoch bol naňho vyvíjaný psychický alebo fyzický nátlak, v spise sa taktiež nenachádzala žiadna zmienka o tom, že by počas predvedenia, zadržania alebo počas výsluchu ako podozrivého bol naňho takýto náklad vyvíjaný. Tiež v spise nebola žiadna lekárska správa, z ktorej by bolo možné dovodiť, že došlo k nejakej fyzickej ujme pána Q.. Výsluch bol vykonaný za prítomnosti obhajcu, ktorý by takúto skutočnosť určite namietal, resp. sa k nej vyjadril. Po výsluchu obvineného asi vypočúval päť svedkov. Obhajkyňa pani W. bola prítomná pri výsluchu obžalovaného vtedy v pozícii obvineného a bola prítomná aj pri výsluchu spomínaných piatich svedkov. Čo sa týka výsluchu obvineného ale aj svedkov, tak po základných poučeníach obvinený dostane možnosť vyjadriť sa ku uzneseniu o vznesení obvinenia a následne tiež vlastnými slovami k celej veci. Nespomína si, či konkrétne obžalovaný využil zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. Ak ale vypovedá, ak je to potrebné, položí obvinenému nejaké otázky, následne dostane priestor na polozenie otázok prítomný obhajca a výsluch končí poslednou otázkou či na obvineného bol zo strany vyšetrovateľa vyvíjaný nejaký psychický alebo fyzický nátlak jeho vyjadrenie sa zaznamená v zápisnici. Na záver sa uvedie hodina, kedy úkon končí a podpíšu ho všetky zúčastnené osoby. Rovnaký priebeh vedenia výsluchu je u svedkov, kde však z dôvodu, že pri drogovej trestnej činnosti sú osoby s rôznou schopnosťou sa vyjadrovať, dochádza aj k tomu, že kladie svedkom viacero otázok. Taktiež ale po skončení výsluchu je poslednou otázkou zistenie, či na nich bol vyvíjaný nejaký nátlak a ich vyjadrenie sa v zápisnici poznamená. Následne zápisnicu podpíšu zúčastnené osoby. Pri podpise zápisnice o výsluchu obvineného bol prítomný príslušník KR PZ pán J., je možné že bol prítomný aj pri podpise zápisnic o výsluchu svedkov, a zápisnicu ďalej podpisoval on, obvinený, resp. svedkovia a obhajca. Nemá informácie o tom, že by pánovi N. ako vyšetrovateľovi OR PZ v tom čase bola vec dozorujúcim prokurátorom odňatá a prikázaná na ďalšie konanie KR PZ. Príslušnosť KR PZ je uvedená v nariadení ministra vnútra, nemyslí si, že príslušnosť je riešená Trestným poriadkom a podľa nariadenia ministra vnútra postupujú. Pokiaľ pri výsluchoch svedkov D., C. a J. je na prvej strane výsluchu uvedené, že sú vypočúvaní vo veci neznámeho páchatela, tak toto sa stalo len pisárskou chybou, na ďalšej strane pri začatí výsluchu je uvedené v akej veci a akého páchatela sú vypočúvaní. Zápisnica o výsluchu obvineného vždy trvá dlhšiu dobu, pretože sa do nej zapisujú iné údaje ako pri výsluchu svedka, resp. tie isté ale aj iné. Je to možné, že výsluch obvineného trval 20 minút a výsluchy svedkov menej. Ak došlo ku nezrovnalostiam v začatiach, resp. skončeníach výsluchov svedkov a následných rekognícií, tak problém nastal pri zápisnici o rekognícii so svedkom C., kde nastala pisárska chyba ohľadne začiatku úkonu, keď kopíroval súbor podľa rekognície svedka J. a nezmenil začiatok úkonu, po správnosti by to teoreticky malo byť, že rekognícia so C. začala po 15.15 hod. Bola to len administratívna chyba. J. povedal o čom zhruba bol pred súdom vypočúvaný. Poznámky si urobil po tom, ako dostal predvolanie na výsluch. Prax je taká, že pri výsluchu obvineného je prítomný príslušník operatívneho oddelenia počas výsluchu obvineného a aj pri podpise zápisnice, nemusí sa ale jednať o totožnú osobu prítomnú pri výsluchu a pri podpise. Či to bol konkrétne pán J. to si nespomína. Čo sa týka svedkov, tam je prítomná osoba len pri podpise zápisnice a myslí, že to bol v tomto prípade pán J.. Nestotožňuje sa s prečítaným vyjadrením pána J., že pokiaľ bol prítomný pri podpise zápisnice, tak bol prítomný aj počas celého výsluchu. Trvá na tom čo uviedol, príslušník operatívy bol prítomný pri výsluchu obvineného, ohľadne svedkov len pri podpise zápisnice. Nespomína si však na podrobnosti, ale je možné, že niekto z operatívy bol prítomný aj pri výsluchu svedkov. Ohľadne obvineného po skončení výsluchu bola zápisnica vytlačená, buď mu bola prečítaná alebo predložená k nahliadnutiu, aby si ju prečítal a následne taktiež obhajcovi a prítomnými bola podpísaná. Iná osoba je prítomná len pri výsluchu obvineného, preto aj záver zápisnice je formulovaný tak, že pri výsluchu prítomná osoba a následne ju podpíše, pri svedkoch je nezúčastnená osoba len pri odpise zápisnice, nie je potrebné aby sa zúčastnila celého výsluchu. Nevie, či nejaká osoba bola prítomná pri výsluchu svedkov, ak by ale bola, bolo by to poznamenané v závere zápisnice. V rámci rekognície je vždy vlastné vyjadrenie opoznávejúcej osoby. Vzhľadom k tomu, že sa zväčša jedná o výjazdové prípady, vždy má prideleného jedného pracovníka z operatívy, ktorý vec rieši, preto aj je prítomný pri výsluchu obvineného. Môže to byť však aj iný pracovník operatívy, záleží to od dohody medzi nimi. Pokiaľ je prítomný pri výsluchu operatívca, zákon neumožňuje klásť mu otázky a teda iba sedí ako zúčastnená osoba. Nepamätá si, či obvinený alebo svedkovia namietali prítomnosť prípadnej zúčastnenej osoby, nepamätá si tiež, či to namietal obhajca.

Svedok U. C. vypovedal, že niekoľko rokov dozadu ho zobrali policajti, konkrétne to bol aj W. F. a ďalší, a žiadali ho, aby vypovedal proti X. (obžalovanému, pozn. súdu), že mu predáva drogy, konkrétne pervitín. Nikdy nebol konzumentom pervitínu a obžalovaného pozná iba z videnia, keďže bývajú na jednom sídlisku a občas sa stretli v obchode, avšak kamaráti nie sú. Odmietol proti obžalovanému svedčiť, policajti ho u nich držali viac ako tri hodiny. Po troch hodinách už bol psychicky úplne vyčerpaný, tak sľúbil, že vypovedať proti obžalovanému bude. Policajti si od neho vyžiadali telefónne číslo a pustili ho domov. Niekoľkokrát mu telefonovali, ale vypovedať nešiel, pretože by to ani nebola pravda, obžalovaný

mu nikdy žiadne drogy nepredal. V priateľskom ani v kamarátskom vzťahu s obžalovaným nie je, poznali sa len z videnia, keďže bývali na rovnakom sídlisku a náhodne sa stretli. Päť až sedem rokov dozadu bol užívateľom marihuany. Už je čistý, má rodinu, chodí do práce a vedie riadny život. Nepočul o tom, že by sa obžalovaný zaoberal predajom alebo zabezpečovaním omamných látok. Nevie v ktorom období bola taká akcia v O2, že ak si kúpite dve karty, dostanete ďalšie dve zadarmo. Túto akciu využil, vtedy používal, resp. mal kartu s číslom XXXX XXX XXX, tie dve karty, ktoré mal navyše, niekomu dal, ale si nespomína komu. Boli zadarmo, tak ich aj zadarmo posunul ďalej. Išlo o dobíjacie karty, kde sa musel kupovať kredit. Všetky štyri karty boli evidované na jeho meno. Telefonický kontakt na obžalovaného nemá. Vie o ňom, že je na sociálnych sieťach, avšak nekomunikujú spolu. Niekedy si len pozrie napr. jeho instagram. Nespomína si, či niekedy bol držiteľom alebo majiteľom telefónnej karty s číslom XXXX XXX XXX. Pred piatimi rokmi mal karty iba od O2, teraz má iba Tesco mobile. Pre odstup času si nespomína, komu kartu s mobilným číslom XXXX XXX XXX daroval.

Svedkyňa N. K. odmietla vypovedať z dôvodu, aby neprivedla trestné stíhanie svojmu synovi A. K., ktorý vypovedal odlišne ako ona a z pohľadu obhajoby v takomto prípade má právo odmietnuť vypovedať. Následne prokurátor § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania na č.l. 124 až 127. Z predmetnej výpovede bolo zistené, že v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že obžalovaného nepozná, vie o ňom len zo synovho telefónu, bolo to niekedy v decembri 2014, keď kontrolovala synovi A. telefón a našla tam sms správy od osoby menom X.. V správach bolo písané, že jej syn pôjde s X. do Pandorfu, kde mal pre neho zobrať vytypované veci, za čo mu mal X. dať dávku drogy. Veľmi ju to rozčúľilo, lebo vedela, že syn mal v minulosti problémy s drogami. Na Mikuláša 2014 skončil v nemocnici kvôli predávkovaniu a dva dni bol v kóme. Preto zo svojho mobilného telefónu zavolała X. a povedala mu, že si nepraje, aby dával synovi drogy. On ju začal urážať a nadávať jej, že žiadneho A. nepozná. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je registrované na jej osobu a používa ho jej matka len na písanie sms. Jej syn Denis používal číslo XXXX XXX XXX.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí svedkov v zmysle návrhu prokurátora na č.l. 1172e (D., C., J., C., J., N., J., I., N. a I.), listinných dôkazov, znaleckých posudkov, pripojených trestných spisov a prehraním zvukových záznamov.

Svedok T. D. v prípravnom konaní (č.l. 67) uviedol, že podľa § 130 ods. 1 Tr. por. odmieta vypovedať, pretože nechce mať „s touto vecou opletačky“. Súd nečítal zápisnicu o výsluchu svedka na č.l. 64 zo dňa 04.08.2015, nakoľko táto bola vykonaná pred vznesením obvinenia obžalovanému.

Svedok T. J. v prípravnom konaní (č.l. 87) vypovedal, že obžalovaného pozná z posilňovne, nikdy nepočul o tom, že by mal niečo spoločné s drogami, svedok používal telefónne číslo XXXX XXX XXX asi päť rokov. Je možné, že s obžalovaným telefonoval, ale vždy ohľadom cvičenia alebo výživových doplnkov. Ku prepisu hovoru č. 567 zo dňa 22.11.2014 uviedol, že ide o jeho komunikáciu s obžalovaným a mohlo ísť o peniaze, čo mu mal dať za proteíny.

Svedok I. C. v prípravnom konaní (č.l. 91) vypovedal, že obžalovaného pozná asi dva alebo tri roky, chodievali spolu cvičiť. Svedok používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, s obžalovaným komunikoval, keď si od neho išiel kupovať proteíny alebo naftu. Proteíny kupoval v dvojkilovom balení za 50,- eur, nikdy od neho nekúpil žiadne drogy. Ku prepisu hovoru č. 1295 a 2239 zo dňa 20.12.2014 a 10.01.2015 uviedol, že sa jedná o jeho komunikáciu s obžalovaným. V prvom hovore išlo o naftu alebo proteín, druhý hovor sa netýka jeho, mohlo ísť o K. C., ktorý je jeho sused a niekedy požičal kamarátom telefón, aby si zavolali.

Svedok T. J. v prípravnom konaní (č.l. 95) uviedol, že obžalovaného pozná zo sídliska J., chodievali spolu do posilňovne cvičiť. V tom čase používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. S obžalovaným komunikoval, ale vždy sa jednalo o výživové doplnky. Ku prepisu hovoru č. 984 zo dňa 10.12.2014 uviedol, že sa jednalo o komunikáciu ohľadne cvičenia. Pokiaľ sa v hovore spomínal týždeň, tak to svedok pochopil tak, že obžalovaný nie je doma a má sa vrátiť až o týždeň.

Svedok S. N. v prípravnom konaní (č.l. 128) vypovedal, že obžalovaného pozná 10 rokov, nikdy od neho žiadne drogy nekupoval, ani nikdy žiadne drogy neriešili. W. je ich spoločný kamarát a zároveň obžalovaného sused, volá sa W. P.. Ku prepisu hovoru č. 521 zo dňa 19.11.2014, ktorý bol svedkovi

prehratý uviedol, že sa jedná o jeho hlas, druhý patrí obžalovanému, nevie čo znamená „zekeleke“. Svedok nebol ochotný podrobiť sa vyšetrovaniu na prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Svedok S. J. v prípravnom konaní (č.l. 132) uviedol, že obžalovaného pozná asi tri roky, trénovali spolu. Nevie o tom, že by obžalovaný mal niečo spoločné s drogami. Po prehratí záznamu hovoru č. 1710 zo dňa 28.12.2014 uviedol, že spoznal jeden hlas, išlo o Q. F. vo veku asi 23 rokov, ktorý je z Nitry. Ku obsahu hovoru sa vyjadriť nevedel. Pokiaľ niečo od neho vybavoval, tak to bolo vždy iba ohľadne proteínov na cvičenie. Čo je to „jeke deken“ sa vyjadriť nevedel. Tiež nevedel čo je zelené a prečo v hovore nazývajú futbal zelené.

Svedok S. I. v prípravnom konaní (č.l. 136) vypovedal, že obžalovaného pozná jeden až dva roky z posilňovne, tento mu lacnejšie predával proteíny - 1 kg za 10,- eur. Neskôr mu požičal peniaze na auto. Tieto obžalovanému mesačne splácal vo výške 100,- až 150,- eur. Ku prepisu hovorov č. 1911, 2708 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a po ich prehratí uviedol, že sa jedná o jeho telefónne číslo, telefonoval s obžalovaným a riešili prášky na cvičenie. Obžalovaný ich predával za 15,- eur a svedok si chodieval po ne k obžalovanému domov alebo ku posilňovni. Ohľadne druhého hovoru sa vyjadril, že išli na chatu na Silvestra a obžalovaný lacno vybavil fľaše Ruská standard vodka. Následne sa opravil, že sa jednalo o hovor z 24.01.2015 a jedna fľaša sa kupovala za 15,- eur.

Svedkyňa K. N. v prípravnom konaní (č.l. 140) vypovedala, že obžalovaného nepozná, jeho meno jej nič nehovorí. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je registrované na jej matku a používala ho ona s druhom. Osobu s prezývkou Q. pozná, ide o jej spolužiaka zo základnej školy, volá sa F. D.. Keď bola na prechádzke s dcérou, táto osoba ju požiadala, či si môže zatelefonovať, preto mu požičala telefón, on ustúpil bokom a telefonoval. Po prehratí záznamu hovoru č. 2372 uviedla, že jeden hlas je Q., druhý vôbec nepozná.

Svedok S. I. v prípravnom konaní (č.l. 146) uviedol, že obžalovaného pozná 4 až 6 rokov, kupoval od neho veľa vecí, napr. voňavky, tričká a tabletky na cvičenie. Tabletky na cvičenie boli za sumu okolo 20,- eur, žiadne drogy od obžalovaného nikdy nekúpil. Po prehraní hovoru č. 2590 uviedol, že je to jeho a obžalovaného hlas, peniaze boli za tabletky a voňavky a išli spolu na pivo alebo kofolu.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. boli následne prečítané znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava (č.l. 172 - 175) a K.. E. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 179 - 189).

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava je zrejmé, že vo vzorke moču obžalovaného bola zistená prítomnosť benzoylekgonínu v koncentrácii viac ako 300 ng/ml moču. Prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny kanabinooidov, amfetamínov, MDMA, opiátov, benzodiazepínov, barbiturátov, metadonu, buprenorfínu a liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív zistená nebola. Bola potvrdená prítomnosť metabolitov kokaínu, čo nasvedčuje, že obžalovaný užil kokaín. Zo steru z rúk obžalovaného nebola zistená prítomnosť omamnej, resp. psychotropnej látky. Z extraktu tabliet bola zistená prítomnosť prírodného materiálu na báze aminokyselín, pravdepodobne ide o výživový doplnok typu Spirulina Chlorella a podobne. Stopa č. 4 obsahovala 4 ks semienok konope s celkovou hmotnosťou 80 mg. V dvoch plastových vreckách s tlakovým uzáverom (stopa č. 3) sa nachádzalo 106 ks tmavozelených tabliet s celkovou hmotnosťou 26,836 g a jednalo sa o výživový doplnok.

Zo znaleckého posudku MUDr. C. vyplýva, že znalec nezistil u obžalovaného závislosť od žiadnych psychoaktívnych látok, tiež nebolo zistené, že by bol v minulosti na psychiatrickom, protialkoholickom či protidrogovom liečení.

Postupom podľa § 269 ods. 1 Tr. por. boli prečítané zápisnice o rekognícii (č.l. 155 - 164), fotoalbum č. 1 a č. 2 (č.l. 165 - 170), úradný záznam (č.l. 358, 379, 383, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 450, 451), zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (č.l. 362), hlásenie o použití služobného psa (č.l. 366, 373), zápisnica o prehliadke iných priestorov (č.l. 369), zápis o prehliadke tela (č.l. 375), evidenčná karta vodiča (č.l. 397, 402 až 410), zmluva o nájme bytu (č.l. 411 - 412), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 470), zoznam vozidiel (č.l. 474), odpis z registra trestov (č.l. 483, 484, 1343), darovacia zmluva (č.l. 1319 - 1320), zmluva o predaji motorového vozidla (č.l. 1321), trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 13.09.2013 spolu s doručenkou o prevzatí (č.l. 1369), rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/8/2014 (č.l. 1374), zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/63/2014 trestný rozkaz č.l.

84, zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/54/2014 trestný rozkaz č.l. 163 vrátane doručenky o prevzatí obžalovaným.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, vrátane fotodokumentácie mal súd preukázané, že v byte obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka dňa 04.08.2015 o 08:25 hod. a v rámci nej bolo zaistených 57 ks bankoviek v hodnote 500,- eur, 15 ks bankoviek v hodnote 100,- eur, 2ks malých vreciek s tlakovým uzáverom, obsahujúcich neznámy zelený granulát, 4ks semiačok v obale 1,5ml., 3ks bankovky v hodnote 20,- eur, 7 ks bankovky v hodnote 10,- eur, mobilné telefóny Samsung čiernej farby, Apple iPhone striebornej farby, Nokia striebornej farby, tablet zn. Samsung bielej farby, Notebook zn. HP bordovej farby, Notebook zn. Samsung striebornej farby, SD karta Panasonic 16 MB, USB kľúč LSM 2 GB. Použitý služobný pes vylúčil prítomnosť omamných a psychotropných látok v byte a príľahlých priestoroch.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky motorového vozidla, vrátane fotodokumentácie mal súd preukázané, že v motorovom vozidle obžalovaného bol zaistený mobilný telefón zn. Nokia čierno - striebornej farby, služobný pes označil pravé predné dvere, kde sa nachádzala papierová páska, v ostatných častiach vozidla pes vylúčil prítomnosť omamných a psychotropných látok.

V priebehu trestného konania boli zákonným spôsobom na základe príkazu sudcu Okresného súdu Nitra zo dňa 28.10.2014 vykonané záznamy telekomunikačnej prevádzky telefónnej stanice, ktorú užíval obžalovaný (XXXX/XXX XXX - prepisy na č.l. 197 - 357), všetky záznamy telekomunikačnej prevádzky boli prehraté na hlavnom pojednávaní a ku všetkým obžalovaný uviedol, že sa vždy jednalo o predaj nafty do vopred určených nádob, resp. o hranie futbalu a hokeja na štadióne. Z prečítaných zápisníc o rekognícii (č.l. 155 - 164) spisu bolo zistené, že dňa 05.08.2015 svedkovia F. T., T. D., S. J., K. C., C. H. podľa fotoalbumu na 100% opoznali obžalovaného X. Q., svedkovia H., C. a J. aj pri tomto úkone spontánne uviedli, že X. Q. je tou osobou, od ktorej kupovali marihuanu.

Z darovacej zmluvy zo dňa 27.10.2014 (č.l. 1319) súd zistil, že darca - spoločnosť Rebuy Stars s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lazaretská 31, IČO: 46 329 684 darovala obžalovanému osobné motorové vozidlo PORCHE CAYENNE, čiernej metalízy, ŠPZ: D a obžalovaný predmetné vozidlo na základe zmluvy o predaji motorového vozidla (č.l. 1321) zo dňa 08.11.2014 predal O. T. za sumu 20.000,- eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

K výroku o vine:

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. sa dopustí ten, kto:

ods. (1) neoprávnene

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

ods. (2)

ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523172'&ucin-kdni='30.12.9999'>

a) a už bol za taký čin odsúdený,

b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c) závažnejším spôsobom konania,

d) na chránenej osobe, alebo

e) vo väčšom rozsahu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým z uvedených spôsobov. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15). Pod pojmom "vyrobí" sa rozumie nielen priemyselná výroba alebo remeselná výroba, ale akékoľvek vyrobenie omamnej alebo psychotropnej látky alebo jedu alebo prekurzora neoprávneným subjektom. Pod pojmom "inak zadováži" sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom. Prechovávaním je

akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel' nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Trestný čin podľa odseku 2/ je obzvlášť závažným zločinom (§ 11 ods. 3).

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) a j) Tr. zák. sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, resp. na viacerých osobách.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a to v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú výpovede svedkov S., C. H., F. T. a K. C., ktorí v prípravnom konaní jasne, zrozumiteľne a detailne opísali konanie obžalovaného tak, ako je už vyššie uvedené. S. J. potvrdil, že od obžalovaného kupoval raz mesačne pervitín, jeden kubík za 40,- eur, pričom od neho kúpil drogy štyri až päťkrát, vždy ho najskôr kontaktoval telefonicky na t.č. XXXX/XXXXXX. Rovnako C. H. potvrdil, že obžalovaného za účelom kúpy drog kontaktoval telefonicky, obžalovaný mu dal asi desaťkrát malú šišku, tak na jedno bongo. K. C. kupoval od obžalovaného v období od decembra 2014 do mája 2015 marihuanu 2 až 3x mesačne, kontaktoval ho vždy na telefónnom čísle XXXX/XXXXXX. Rovnako ho usvedčuje svedok F. T., ktorý v prípravnom konaní potvrdil, že od obžalovaného pravidelne kupoval marihuanu 1x za dva týždne a to 1g za 10,- eur, vždy mu volal zo svojho telefónneho čísla XXXX/XXXXXX a marihuanu kupoval v období od jari 2014 do apríla až mája 2015. Tiež bol svedkom toho, že obžalovaný marihuanu predával aj iným osobám, konkrétne dvom alebo trom mužom. Súd následnú zmenu výpovedí svedkov J., H., C. a T. na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako tendenčnú a účelovú. Žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázali dôvodnosť zmeny svojich výpovedí. Svedkovia poukazovali na údajné vyhrážanie (vydieranie) zo strany príslušníkov PZ, avšak tieto ich tvrdenia nie sú ničím preukázané. Ich výpovede boli v prípravnom konaní vykonané štandardným a kontradiktórnym spôsobom za prítomnosti obhajcu obžalovaného. Pokiaľ títo svedkovia uvádzali, že informácie o činnosti obžalovaného si vymýšľali, keďže mali byť k výpovedi prinútení pod hrozbou obmedzenia osobnej slobody, súd poukazuje na spontánnosť a ucelenosť ich výpovede v prípravnom konaní, vrátane odpovedí na položené otázky. Svedkovia vtedy pomerne rozsiahlo a logicky vypovedali a rovnako rozsiahlo a logicky odpovedali na vopred pre nich neznáme, a tým aj nečakané otázky zo strany vyšetrovateľa a obhajcu. Je nepravdepodobné, aby osoba, ktorá by takéto konanie zo strany obžalovaného v skutočnosti nezažila, dokázala takto rozsiahlo a zmysluplne o nej vypovedať a spontánne vymýšľať odpovede na vopred neznáme otázky.

Na výpovede uvedených svedkov z prípravného konania pritom logicky nadväzujú aj zaznamenané telefonické hovory a SMS správy medzi nimi a obžalovaným - prepisy na č.l. 198, 199, 202, 204, 206, 212, 220, 228, 229, 230, 231, 235, 237, 245, 255, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 269, 273, 280, 281, 285, 288, 289, 290, 300, 209, 311, 312, 316, 324, 328, 354, 356, 357. Podľa operatívnej činnosti v okrese Nitra bolo zistené, že slangové výrazy futbal, stolný futbal znamená nákup marihuany, ľadový hokej, hokej znamená nákup pervitínu. Pokiaľ ide o donášku bandasiiek, tak si má odberateľ priniesť zatavené injekčné striekačky na pervitín a pokiaľ sa má hrať hokej na celé ihrisko, ide o odber 1 kubíka pervitínu. Ohľadom morálnych kvalít týchto svedkov súd poznamenáva, že v prípade objasňovania drogovej trestnej činnosti nie je nič neobvyklé, že usvedčujúcimi svedkami sú osoby s naštrbenou povest'ou, poznačenou konzumáciou drog. Práve naopak, takýto kredit možno u vypočúvaných svedkov v týchto trestných veciach skôr očakávať. To však nemôže automaticky a bez ďalšieho znižovať hodnovernosť ich výpovedí. Výpovede menovaných svedkov z prípravného konania, ktoré boli súdom na hlavnom pojednávaní prečítané, súd považuje za logické, presvedčivé, pravdivé, zrozumiteľné a vierohodné. Pri hodnotení vierohodnosti svedka je súd povinný prihliadať najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná je aj okolnosť vzťahu svedka k obžalovanému, či je v príbuzenskom, priateľskom, resp. nepriateľskom vzťahu, susedskom, prípadne pracovnom, či inom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti. Postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. por. potom súd

vyhodnotil svedecké výpovede S. J., C. H., F. T. a K. C. z prípravného konania podľa svojho vnútorného presvedčenia ako vierohodné. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že ak svedkovia v istom momente rozhodli (či už pod nátlakom alebo z vlastných záujmov) spontánne niečo vymyslieť voči obžalovanému, je pozoruhodné, ako sa zhodli. Pritom je nepochybné, že sa predtým navzájom nedohadovali na spoločnom postupe, keďže boli v rovnakom čase zadržaní a predvedení na OR PZ Nitra. Výpovede týchto svedkov preukazujú konanie obžalovaného aj v tom smere, že tento drogu sám zadovážil, a následne dočasne prechovával na určitom mieste. Miestom v tomto slova zmysle sa rozumie aj odovzdanie drogy do dispozície tretej osoby za účelom neskoršieho vyzdvihnutia alebo za účelom odovzdania drogy cez takto zvoleného prostredníka ďalšej osobe. Pritom nemožno opomenúť, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak. Svedecké výpovede uvedených svedkov logicky prepájajú aj nepriame dôkazy vykonané v predmetnej veci - zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky motorového vozidla vrátane fotodokumentácie, znalecký posudok KEÚ PZ, záznamy telekomunikačnej prevádzky, rekognície, záznamy telefonických hovorov a SMS správ.

Logicky na tieto tvrdenia nadväzuje aj vykonaná rekognícia, kedy svedkovia F. T., T. D., S. J., K. C., C. H. podľa fotoalbumu na 100% opoznali obžalovaného X. Q., svedkovia H., C. a J. aj pri tomto úkone spontánne uviedli, že X. Q. je tou osobou, od ktorej kupovali marihuanu, pričom pri úkone rekognície u svedkov J., C. a H. bola prítomná vtedajšia obhajkyňa obžalovaného, nik z prítomných nežiadal žiadnu opravu a doplnenie zápisnice a rekognícia podľa písomného záznamu prebehla nerušene.

Štruktúra vyššie uvedených usvedčujúcich priamych aj nepriamych dôkazov vytvára silný usvedčujúci dôkazný stav, z ktorého vyplýva jednoznačný a presvedčivý záver, že obžalovaný bol v žalovanom období dilerom drog v Nitre, ktoré predával viacerým osobám a to po dlhší čas. U druhej skupiny dôkazov (zmenené výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní), vidieť snahu pomôcť obžalovanému, súd ich však vyhodnotil ako nedostatočne spôsobilé na preukázanie neviny obžalovaného.

Ku námietkam obhajcu, že vo veci konal nepríslušný vyšetrovateľ PZ súd uzatvára, že s poukazom na § 200 ods. 4 Tr. por. v tejto veci viedol vyšetrovanie vyšetrovateľ PZ (§ 10 ods. 8 písm. a) Tr. por.). Zo zákona č. 161/1993 Z.z. vyplýva, že činnosť policajného zboru kontroluje NR SR a vláda (§ 1 ods. 2), policajný zbor je plne podriadený ministrovi (§ 6 ods. 1), riadenie polície vládou nie je v rozpore so žiadnym ustanovením všeobecne záväzného právneho predpisu, naopak priamo vyplýva zo zákona. Nariadenie ministra vnútra SR č. 175/2010 má povahu administratívno-organizačného aktu a je plne v súlade s Ústavou SR, preto určenie príslušnosti jednotlivých útvarov PZ na vyšetrovanie trestných činov nemôže byť nezákonné. S poukazom na ustanovenie čl. 2 ods. 3 až 6 a čl. 9 písm. a) tohto nariadenia týkajúce sa príslušnosti, bol odbor kriminálnej polície KR PZ Nitra oprávnený viesť vyšetrovanie v tejto veci, uplatnenie Nariadenia č. 175/2010 v súvislosti s určením príslušnosti policajta nijako nezasiahol do procesu trestného stíhania obžalovaného. Argument, že sa malo postupovať podľa §§ 15 až 17 Tr. por. neobstojí, keďže uvedené ustanovenia upravujú príslušnosť výlučne vo vzťahu k sústave súdov, ktoré vykonávajú súdnictvo v trestných veciach a nie vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní. Rovnako neobstojí argument o zasahovaní do kompetencií prokurátora, t.j. kompetencie odňať vec policajtom, pretože z ustanovenia § 201 ods. 5 a 6 Tr. por. a ustanovenia § 230 ods. 2 písm. f) Tr. por. vyplýva, že prokurátor zasahuje do určenia príslušnosti len v niektorých výnimočných prípadoch. Takmer totožná argumentácia obhajcu už bola vysvetlená v uznesení Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/36/2017 zo dňa 08.08.2017 (č.l. 1149). V tomto uznesení okrem uvedených skutočností bolo poukázané aj na čl. 48 ods. 1 Ústavy SR vo vzťahu ku konajúcemu sudcovi a nie vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní spomedzi ktorých je sudca už dlhší čas vyčlenený (§ 10 ods. 1 Tr. por.). Odbor kriminálnej polície KR PZ Nitra bol teda podľa čl. 9 písm. a) Nariadenia ministra vnútra č. 175/2010 oprávnený vzniesť obvinenie obžalovanému a viesť vyšetrovanie v tejto veci. V tejto súvislosti nemožno poukazovať na názor vyslovený v rozhodnutí NS SR sp.zn. 1To/1/2015, ktorý sa ukázal ako menšinový. Publikované stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. Rt/95/2015 tento názor nepodporilo.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák.

Podľa § 122 ods. 12 Tr. zák. za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu. Medzi trvalé trestné činy patrí aj trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., pre ktorý je obžalovaný odsúdený.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou“ trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas“ kratší ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť alebo trestnú činnosť krátkeho trvania. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich (§ 122 ods. 12 Tr. zák.), ak páchatel udržiava protiprávny stav po dobu podstatne dlhšiu než stačí k dokonaniu tohto trestného činu. Nakoľko zákonodarca nevymedzil presne koľko to je „po dlhší čas“, bolo a je na úvahe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, aby určil v tej - ktorej veci, kedy páchatel už konal tak, že naplnil pojmový znak skutkovej podstaty trestného činu v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák., a teda kedy konal „po dlhší čas“. Podľa názoru súdu vzhľadom na dobu páchania trestného činu, intenzitu a najmä jeho závažnosť, u obžalovaného ide jednoznačne o páchanie trestného činu po dlhší čas. Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi je spáchaný závažnejším spôsobom podľa § 138 písm. j) Tr. zák., ak bol spáchaný na viacerých osobách. Viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 ods. 12 Tr. zák.). V tejto súvislosti okresný súd uzatvára, že obžalovaný preukázateľne páchal trestnú činnosť na viacerých osobách, teda minimálne u štyroch osôb - S. J., C. H., K. C. a F. T..

Ku výroku o treste:

Súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť. Existuje však priťažujúca okolnosť s poukazom na ust. § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko bol v minulosti odsúdený, a to Okresným súdom Nitra vo veci 1T/63/2014 trestným rozkazom zo dňa 29.07.2014, ktorý bol obžalovanému doručený 28.08.2014, Okresným súdom Bratislava V vo veci 5T/54/2014 trestným rozkazom zo dňa 26.01.2015, ktorý bol obžalovanému doručený 16.02.2015, a to v oboch prípadoch pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom na priťažujúcu okolnosť teda súd pri ukladaní trestu obžalovanému upravoval trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (základná sadzba 10 až 15 rokov) za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. (sadzba 12 - 15 rokov). Uložil mu trest na dolnej hranici takto upravenej sadzby, keď zohľadnil závažnosť jeho trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný už v minulosti spáchal trestnú činnosť, a teda možno vyvodiť záver, že pokiaľ ide o postoj obžalovaného k spoločenským hodnotám chráneným trestným zákonom, má tento sklony k páchaniu trestnej činnosti. Účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie sa pri predchádzajúcich odsúdeniach minul účinkom, predchádzajúce odsúdenia nesplnili svoj cieľ a obžalovaný sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Nie je možné mu tak priznať poľahčujúcu okolnosť, že by pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, naopak predchádzajúce odsúdenia súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jediným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život, generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale aj utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa názoru súdu trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov je v prípade obžalovaného dostatočný a primeraný vo vzťahu k súdenej trestnej činnosti a to tak na ochranu spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného. Tento trest primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej a generálnej prevencie a zohľadňuje záujem verejnosti na nekompromisnom boji proti drogovej kriminalite a najmä proti drogovým dilerom.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože spáchal obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na tri roky a podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. mu uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil trest prepadnutia vecí, a to mobilných telefónov, ako aj podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. finančnej sumy 30.130,- eur, nakoľko tieto veci boli použité na páchanie trestného činu, resp. peniaze boli získané trestnou činnosťou. Vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

teda

neoprávnenne predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.