

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218011142
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218011142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a prísediacich JUDr. Štefanie Sališovej a Ľudovíta Šindelára v trestnej veci obžalovaného S. M., H.. XX.XX.XXXX N. C., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2019 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S. M., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. H. N. XXXX/XX,
M. K., R.. Č.. N. Ú.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v období od apríla roku 2016 do začiatku mája roku 2017 na rôznych miestach v Slovenskej republike, najmä v okrese Malacky po uzavretí dohôd s poškodenými o dodanie rôznych, prevažne plastových a hliníkových produktov, od nich vylákal finančné čiastky v rôznych výškach ako zálohy, pričom v čase, keď každú jednu finančnú čiastku od poškodených lákal, mal v úmysle za ňu dohodnuté požadované produkty nedodať a ani nikomu z nich poskytnuté peniaze nevrátiť, následne sa pred poškodenými odmlčal, objednané produkty im nedodal a ani im nevrátil poskytnuté peniaze, pričom uvedeného konania sa dopustil v týchto jednotlivých skutkoch

1. dňa 07.09.2016 v obci N. F. Č.. XXX v rodinnom dome ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a namontovanie posuvného systému dverí verandy, na základe čoho vylákal od poškodeného Q. C., H.. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 150 eur ako zálohu 30 % na posuvný systém a druhú zálohu vo výške 120 eur za energetický certifikát, čím poškodenému Q. C.Ž. spôsobil celkovú škodu vo výške 270 eur,

2. dňa 03.10.2016 v obci Q. na K. V.. XXX/X ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska a montáže hliníkových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej L. E., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380 eur a dňa 13.10.2016 finančnú zálohu vo výške 120 eur, čím tak poškodenej L. E.V. spôsobil celkovú škodu vo výške 500 eur,

3. dňa 07.11.2016 v obci Š.G. na V.. T. v rodinnom dome s popisným číslom XX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej Z. T., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 600 eur a dňa 12.11.2016 finančnú zálohu vo výške 120 eur, čím tak poškodenej Z.Q. T. spôsobil celkovú škodu vo výške 720 eur,

4. dňa 26.11.2016 v obci N. O. v rodinnom dome s popisným číslom 69 ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks plastového okna a 2 ks plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej G. F., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500 eur, čím tak poškodenej G. F. spôsobil škodu vo výške 500 eur,

5. dňa 08.12.2016 v obci K. v rodinnom dome s popisným číslom XX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie zasklenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. Q.Á., H.. XX.XX.XXXX, prvú finančnú zálohu vo výške 780 eur a druhú zálohu vo výške 120 eur za energetický certifikát, následne dňa 13.01.2017 uzavrel s poškodeným ďalšiu Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž plastových vchodových dverí, na základe čoho vylákal od poškodeného prvú finančnú zálohu vo výške 460 eur a druhú zálohu vo výške 164,40 eura na registráciu faktúr do štátneho fondu, čím poškodenému Š. Q. spôsobil škodu v celkovej výške 1.524,40 eura,

6. dňa 06.02.2017 v obci K. na V. F. XXXX/XX v rodinnom dome ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.Č.: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie vstupných vchodových plastových dverí, na základe čoho vylákal od poškodenej B. C., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 300 eur a dňa 13.02.2017 finančnú zálohu vo výške 150 eur, čím tak poškodenej B.P. C. spôsobil celkovú škodu vo výške 450 eur,

7. dňa 14.03.2017 v obci F. v rodinnom dome č. XXX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzatvoril s Z.H. E. reklamáciu na opravu zhotovených okien, na základe čoho vylákal od poškodeného Z.na E., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 80 eur, čím tak poškodenému Z. E.Q. spôsobil škodu vo výške 80 eur,

8. dňa 26.04.2017 v obci T. na V. M. XXX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž roliet a sieťok na okná, na základe čoho vylákal od poškodeného Š. Š.N., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 380 eur, čím poškodenému Š. Š. spôsobil škodu vo výške 380 eur,

9. dňa 26.04.2017 v obci T. na V. H.. X. Z. Č.. XX/XX ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž 1 ks okna so sieťkou, na základe čoho vylákal od poškodenej B. Č.X., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 50 eur, čím tak poškodenej B. Č. spôsobil škodu vo výške 50 eur,

10. dňa 25.05.2017 v obci S. Z. ako živnostník, vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzatvoril Zmluvu o dielo na zhotovenie zastrešenia schodiska, na základe čoho vylákal od poškodenej G.F. A., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 500 eur a dňa 25.07.2017 finančnú zálohu vo výške 200 eur, čím tak poškodenej G. A. spôsobil celkovú škodu vo výške 700 eur,

11. dňa 31.05.2017 v obci B. v rodinnom dome s popisným číslom XXX ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom S. M. - N., P.: XXXXXXXXX, uzavrel Zmluvu o dielo na zhotovenie a montáž garážovej sekčnej brány zn. Hertop s 2 ks ovládačov a 3 ks kľúčov na manuálne otváranie, na základe čoho vylákal od poškodeného N. E., H.. XX.XX.XXXX, finančnú zálohu vo výške 400 eur, čím tak poškodenému N. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 400 eur,

čím týmto svojim konaním spôsobil škodu v celkovej výške 5.574,40 eura,

(v bode 1. - 11. čiastkové útoky, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.08.2018, sp. zn. 1T/69/2018, právoplatným dňa 06.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 4To/106/2018),

12. dňa 15.09.2016 v C., U. XXXX/XX, vylákal finančnú hotovosť od poškodenej Z. D. a to tak, že ako zamestnanec zo subjektu N., P.: XXXXXXXXX jej prisľúbil montáž garážovej brány v C., U. XX a o čom spísal s poškodenou Zmluvu o dielo zo dňa 15.9.2016, na základe ktorej sa zaviazal vyhotoviť a namontovať 1 ks garážovú bránu vo farbe palysander hnedá v celkovej dohodnutej sume 1.037 eur, a to v termíne po 20.10.2016, pričom túto garážovú bránu nenamontoval ani neuskutočnil úkony smerujúce k plneniu záväzku, hoci ako zálohu za jej montáž prevzal sumu vo výške 200 eur, o čom vystavil príjmový

pokladničný blok dňa 15.9.2016 na sumu 320 eur, pričom poškodený tvrdil, že suma vo výške 120 eur je záloha za vybavenie dotácie z Ministerstva hospodárstva, kde šetrením bolo zistené, že oni takúto žiadosť neevidujú a ani takéto dotácie neposkytujú, čím svojím konaním uviedol poškodenú do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 320 eur,

13. dňa 04.02.2017 v C., A. E. XX, osobne kontaktoval poškodeného B. A., pričom sa predstavil ako zamestnanec subjektu N., P.: XXXXXXXXX a uzatvoril s ním Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal v termíne február - marec 2017 dodať tovar v rozsahu 12 ks PVC roleta bielej farby, 12 ks automat bielej farby, 1 ks žalúzia, za celkovú dohodnutú sumu 425 eur, pričom oproti vystavenému pokladničnému dokladu zo dňa 04.02.2017 od poškodeného prevzal zálohu vo výške 200 eur, avšak v určenej lehote tovar nedodal, poškodeného nekontaktoval, na urgencie nereagoval, nevykonal žiadne kroky smerujúce k plneniu záväzku, pričom už pri uzatvorení zmluvy túto nemal v úmysle plniť, čím uviedol poškodeného do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 200 eur,

t e d a

v bode 1/ až 13/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 13/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušujú výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.08.2018, sp. zn. 1T/69/2018, právoplatným dňa 06.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/106/2018.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- B. C., H.. XX.XX.XXXX , R. C. F. Č.. XXXX/XX, K., vo výške 450 eur,
- Z. T., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. XX, Š., vo výške 720 eur,
- Q. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XXX, N. F., vo výške 270 eur,
- Š. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XX, K., vo výške 1.524,40 eura,
- G. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XX, N. O., vo výške 500 eur,
- N. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XXX, B., vo výške 400 eur,
- G. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XXX, S. Z., vo výške 700 eur,
- L. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX/X, Q., vo výške 500 eur,
- Š. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXX/XX, T., vo výške 380 eur,
- Z. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Č.. M.. XXX, F., vo výške 80 eur,
- B. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H.. X. Z. XX/XX, T., vo výške 50 eur,
- Z. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. U. XXXX/XX, C. vo výške 320 eur,
- B. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. A. E. XXXXX/XX, C., vo výške 200 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.