

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cbi/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216585
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114216585.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 27, IČO: 00 682 420 proti žalovanému Kúpele Brusno, a.s. „v konkurze“, so sídlom v Brusne, Kúpeľná 1/2, IČO: 31 642 314, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Richard Konta, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2, o určenie pravosti popretých pohľadávok vo výške 3.308.659,01 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 07. 2014 (na č. I. 1 - 10 p. v.) domáhal voči žalovanému určenia pravosti pohľadávok popretých v reštrukturalizačnom konaní žalovaného vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1R/5/2014 vo výške 3.308.659,01 Eur.

2) Súd v priebehu súdneho konania zistil, že uznesením Okresný súd Banská Bystrica č. k. 1R/5/2014-622 zo dňa 10. 10. 2014, právoplatným dňa 17. 10. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 198/2014 dňa 16. 10. 2014 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného.

3) Súd v priebehu súdneho konania zistil, že vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 bolo dňa 12. 03. 2015 rozhodnuté o prijatí sťažnosti H.. Q. W., W. S., X. Y. na ďalšie konanie. Súčasne bola do právoplatnosti uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej odložená vykonateľnosť uznesenia tunajšieho súdu č. k. 1R/5/2014-622 zo dňa 10. 10. 2014. Zároveň bolo vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 177/2015 dňa 23. 03. 2015 rozhodnuté o prijatí sťažnosti X.. H.. B. V.Š. Š., V.. na ďalšie konanie. Následne boli uvedené sťažnosti vedené pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sp. zn. II. ÚS 177/2015 spojené na ďalšie konanie vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 153/2015. Vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 95/2015 bolo dňa 20. 03. 2015 rozhodnuté aj o prijatí sťažnosti žalovaného na ďalšie konanie.

4) Súd uznesením č. k. 60Cbi/14/2014-229 zo dňa 16. 07. 2015 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konaní vedených na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a pod sp. zn. III. ÚS 95/2015, nakoľko nahliadnutím do rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí sťažností H.. Q. W., W. S.U., X. Y., X.. H.. B. V. Š., V.. a žalovaného zistil, že sa v nich riešila dôležitá otázka, majúca význam pre rozhodnutie súdu v tomto súdnom konaní.

5) Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015, právoplatným dňa 08. 09. 2015, vykonateľným dňa 09. 11. 2015, okrem iného rozhodol, že uznesenie

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. 10. 2014 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

6) V priebehu súdneho konania, v ktorom tunajší súd po právoplatnom rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky bez ďalšieho pokračoval, z Obchodného vestníka č. 25/2018 vydaného dňa 05. 02. 2018 zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 1R/5/2014-2279 zo dňa 30. 01. 2018, bol zamietnutý reštrukturalizačný plán dlžníka - žalovaného. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 126/2018 vydaným dňa 02. 07. 2018.

7) Súd z Obchodného vestníka č. 140/2018 vydaného dňa 23. 07. 2018 zistil, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatným dňa 24. 07. 2018 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi - žalovanému, začalo konkurzné konanie, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Richard Konta, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2.

8) Súd z Obchodného vestníka č. 200/2018 vydaného dňa 16. 10. 2018 zistil, že vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 300/2018 bolo dňa 05. 09. 2018 rozhodnuté o prijatí sťažnosti X.. H.. B. V. Š., V.. na ďalšie konanie. Súčasne bola do právoplatnosti uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej odložená vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia tunajšieho súdu č. k. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018. Zároveň bolo vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 315/2018 dňa 05. 09. 2018 rozhodnuté o prijatí sťažnosti žalovaného na ďalšie konanie. Následne boli uvedené sťažnosti vedené pod sp. zn. I. ÚS 300/2018 a sp. zn. I. ÚS 315/2018 spojené na ďalšie konanie vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 300/2018.

9) Súd z Obchodného vestníka č. 52/2019 vydaného dňa 14. 03. 2019 zistil, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom I. ÚS 300/2018-94 zo dňa 23. 01. 2019, právoplatným dňa 25. 02. 2019, rozhodol, že sťažnostiam X.. H.. B. V. Š., V.., žalovaného a H.. Q. W. nevyhovuje. Právoplatnosťou tohto nálezu zanikajú účinky odkladu vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoKR/8/2018-2445 zo dňa 17. 05. 2018 a uznesenia tunajšieho súdu č. k. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018.

10) Podľa § 124 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak súd počas konania o určení popretej pohľadávky vyhlási na majetok dlžníka konkurz, prebiehajúce konanie o určení popretej pohľadávky uznesením zastaví.

11) Vzhľadom na to, že počas konania o určení popretej pohľadávky tunajší súd uznesením č. k. 1R/5/2014 zo dňa 16. 07. 2018, právoplatným dňa 24. 07. 2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, súd prebiehajúce konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

12) Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14) V danom prípade rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, pretože k zastaveniu konania došlo na základe ustanovenia § 124 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z., teda z dôvodov predpokladaných zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol

založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).