

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200899  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6619200899.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. J. O., Q.. XX.X.XXXX, W. U. E., X. XXXX/XX, t.č. bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: J.. H. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. E., X. XXXX/XX, t.č. bytom Y. Q. T., D. X, právne zastúpenej JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Zimná 62, a otca: J.. D. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, F., v konaní o návrhu otca na udelenie súhlasu za matku na zmenu školského zariadenia pri nezhode rodičov, takto

### rozhodol:

Súd **n e u d e ľ u j e s ú h l a s** za matku na zmenu školského zariadenia u mal. J. O., Q.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal dňa 20.2.2019 na Okresný súd Lučenec návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 Zákona o rodine.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012 - 99 zo dňa 8.4.2013 bol mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky. Dňa 2.11.2018, kedy si bol po syna na základe rozsudku mu syn povedal, že chce bývať u neho, preto podal na Okresný súd Lučenec návrh na jeho zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Jeho návrh bol uznesením sp. zn. 9P/59/2018 - 54 zamietnutý a podal odvolanie na Krajský súd v Košiciach, konanie je vedené pod sp. zn. 7Cop/4/2019. Syn od novembra 2018 nechodí do školy. S matkou sa snažil dohodnúť cez maily, telefonáty, ale aj osobne na tom, aby syn chodil do školy v F., ale matka odmietla podpísať prihlášku na uvedenú školu. Na školu v F. chce chodiť aj syn. Syn býva stále u neho a odmieta sa vrátiť k matke a preto nie je možné, aby navštevoval Spojenú školu J. Vojtašáka internátnu v Levoči, a preto navrhol súdu, aby udelil súhlas za matku, aby mal. J. mohol navštevovať Základnú školu v F..

3. Okresný súd Lučenec postúpil vec prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.3.2019, ako súdu miestne príslušnému.

4. Matka sa písomne k návrhu otca nevyjadřila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.4.2019, ktoré bolo na žiadosť otca odročené na deň 2.5.2019. Súd vykonal pojednávanie v prítomnosti všetkých predvolaných účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

6. Otec na pojednávaní zotrval na svojom písomnom návrhu. Uviedol, že návrh podal z dôvodu, že matka zabraňuje mal. J., aby chodil do školy a tento je už pol roka u neho a do školy nechodí, lebo matka nechce podpísať papier o jeho prijatí do Základnej školy v F.. Mal. J. je u neho od 2.11.2018 a k matke

sa vrátiť nechce, bojí sa jej. Sám uviedol, že ak sa vráti k matke, tak ujde a v tom prípade by to bolo ohrozenie jeho života a zdravia. Podával návrhy na súd na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu výchovného prostredia v spojení s ÚPSVaR Lučenec, ale bolo to zamietnuté. Čakal za rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, podal aj ďalšie návrhy na neodkladné opatrenie v Spišskej Novej Vsi, ale tam bolo rozhodnuté, že nemôžu prebiehať súčasne dve konania. Na ÚPSVaR Lučenec mu poradili, aby podal samostatný návrh na udelenie súhlasu na zmenu školského zariadenia. Mal so sebou na pojednávaní prihlášku do Základnej školy v F. a uviedol, že by bolo najlepšie, keby to matka podpísala a mohlo by sa to ukončiť. Odkedy je syn u neho, matka za ním bola dvakrát. Raz sa jej mal. J. opýtal, či prihlášku podpísala. Aby J. nevyšiel zo školy úplne, vybavil mu doučovanie vo Zvolene, ako aj v Poltári, tiež sa radil s riaditeľom Základnej školy v F.. Matku žiadal veľa krát osobne, sms - správami, mailom, telefonicky on, ako aj mal. J., aby podpísala súhlas so zmenou školy. Matka spočiatku nereagovala, až po viacerých mailoch, ktoré súdu predložil, uviedla, že má rešpektovať súdne rozhodnutie a odviezť J. späť k nej. Prvá návšteva matky so synom sa uskutočnila tak, že matka sa ohlásila vopred, syn sa bál, preto boli kúpiť visiace zámky a zamkli bráničku, aby sa syn cítil bezpečnejšie. Kontakt prebehol tak, že syn sa skrýval za ním, pýtal sa matky, či podpíše prijatie do školy a pýtal si vysvedčenie. Syn napísal matke predtým zoznam vecí, ktoré mu má doniesť, tieto však ona nedoniesla. Na druhé stretnutie sa matka neohlásila, prišla s tým, že chce vziať syna na monitor. Syn sa v tom čase hral na dvore, keď matku zbadal, vyšiel do vedľajšej budovy po rebríku a rebrík vytiahol so sebou, aby matka nevyšla za ním a takto sa rozprávali. Potom zišiel dole, matku obišiel a išiel sa skrýť dnu do domu. Nevie, prečo sa syn takto správa, nepovedal mu to, nevie čo sa medzi nimi stalo. Matka podľa uvedenia syna na neho kričí, sľubuje mu veci, ktoré potom neplní. U neho je syn pokojnejší, on na neho nekričí a aj Aspergerov syndróm sa dostáva do úzadia, lebo syn je v kľude. Pri druhej návšteve sa syn dotkol matkinho pleca a ušiel - povedal, že to urobil preto, aby matka nemohla povedať, že ku kontaktu s ňou nedošlo. Tiež syn otvoril kufor na matkinom aute, bol zvedavý na darčeky, ona mu však nič nedoniesla, rozkričala sa na neho a syn ušiel, lebo sa bál kriku a toho, že dostane. Pri druhej návšteve syn matke hovoril, aby na neho nekričala, ona hovorila „ja nekričím“. Syn je deviatak a tak rozmýšľal nad školou - uvedomuje si, že syn na gymnázium nemá, šiel by na nejakú ľahšiu strednú školu, napr. Doprava a hotelové služby do Lučenca. Ak by bolo rozhodnuté o škole, mohol by urobiť skúšky a potom by sa mohli baviť aj o strednej škole. Otec citoval Znalecký posudok č. 47/2014 vypracovaný R.. Y.: „Matka je osobnosťou autokratickou, dominantnou, vie pôsobiť na ľudí, rada riadi veci, je energická, rázna, chce naplniť svoje ambície, vie uplatňovať moc, vyžaduje, aby ľudia bezpodmienečne naplnili a rešpektovali jej názory, kt. uplatňuje. Ide o osobu, ktorá má v štruktúre osobnosti aj prejavy paranoidného posudzovania reality, že jej chce niekto ublížiť, aj podozrievavosť, cynizmus, cíti sa odmietaná, nepochopená, že je nútená robiť veci, ktoré sama nechce, čo je charakteristikou schizoidného správania reality. V tomto smere ide o znaky, ktoré majú náznak psychopatologických fenoménov. Predpokladá sa, že tieto sa prejavujú aj v jej prístupe k výchove detí, ako aj v rodičovskom a partnerskom prístupe porozvodovej situácie.“ Otec uviedol, že matka o synovi rozhoduje sama, bez neho, hoci podľa rozsudku má ho každý mesiac oboznamovať písomne. Zapísala ho do autistickej triedy v Levoči bez jeho vedomia. Poukázal na predloženú správu zo Základnej školy Ing. Kožucha v Spišskej Novej Vsi o tom, že mal. J. je schopný sa vzdelávať aj v klasickej škole, len sa mu treba viac venovať a dať viac lásky, nielen prítomnosť. Syna nemôže násilu vziať a odniesť matke, keď nechce, ohrozil by ho. Možno len súd ho môže vziať násilu. Na súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia a matka podala aj trestné oznámenie. Syn by mohol ukončiť školu v F., kde by mu umožnili urobiť komisionálne skúšky. Syn neabsolvoval ani monitor a či je to podmienka na ďalšie skúšky, to nevie, nepozná školské zákony. Uviedol, že mu nebolo oznámené ani ponúknuté, aby syn bol cez týždeň na internáte v Levoči a tam chodil do školy a na víkend by si ho bral zo školy k sebe. Syn by to podľa neho nechcel, lebo by sa bál, že tam za ním príde matka. Problém je aj v tom, že matka v škole uviedla okruh osôb, ktoré ho môžu vyzdvihnúť, ale otec medzi nimi nie je. Túto možnosť mu však telefonicky ponúkla riaditeľka. Synovi vysvetľoval celú situáciu, podľa neho to syn pochopil, keďže už bude mať 15 rokov, a povedal mu, aké to môže mať následky, keď ostane u neho, že bude mať v škole neospravedlnené hodiny. Aj následky toho, že chce byť s ním. Chcel syna dosiahnuť do opatery sedemdnovým neodkladným opatrením, ale čakalo sa za Krajským súdom Košice a trvalo to 5 mesiacov, preto podáva samostatné návrhy. Podal aj návrh na udelenie súhlasu na zdravotné vyšetrenie syna, na zrušenie výživného, lebo matke od októbra 2018 platí výživné, hoci je syn u neho a znova návrh na neodkladné opatrenie, ktoré bolo zamietnuté a ktoré rozhodnutie prevzal len nedávno. V konaní navrhol vypočuť svojho brata ako svedka.

7. Právna zástupkyňa matky uviedla, že pre krátkosť času súdu nezaslala písomné vyjadrenie. Uviedla, že je potrebné sa vrátiť do minulosti, keď prebiehalo na tunajšom súde konanie o zmenu úpravy

rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 5P/160/2017, kde bol návrh otca zamietnutý. Voči rozsudku podal otec odvolanie. Krajský súd potvrdil rozsudok tunajšieho súdu a bolo podané aj dovolanie, o ktorom bolo rozhodnuté a ktoré prišlo v októbri 2018. Otec nerešpektuje rozhodnutia súdov, okresných, krajských ani Najvyššieho súdu a vo všetkých konaniach apeluje na znalecký posudok PhDr. Y. Č. 47/2014 o osobe matky - všetky súdy majú vedomosť o tomto znaleckom posudku a keby to považovali za vážne, tak by nerozhodli tak ako rozhodli. V súčasnosti prebieha aj konanie o výkon rozhodnutia rozsudku, ktorý matka podala už druhýkrát. Prvý návrh vzala späť z dôvodu, že prebehlo konanie na Krajskom súde a čakali za rozhodnutím. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol otcovi zamietnutý a tak dúfali, že otec dieťa odovzdá, preto vzali návrh späť, no nestalo sa tak a preto opäť podali návrh na výkon rozhodnutia. Bolo podané aj trestné oznámenie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, nakoľko dieťa nechodí do školy. Trestné stíhanie bolo začaté, matka bola vypočutá, dieťa má byť podľa rozhodnutia súdu pri matke, preto uvedené nie je v záujme mal. dieťaťa. Riaditeľkou školy v Levoči bola otcovi oznámená možnosť o tom, aby dieťa bolo na internáte v Levoči, aby ukončilo školskú dochádzku, lenže dieťa otec nevrátil a spôsobil to, že neukončilo školskú dochádzku. Boli otcovi oznámené aj komisionálne skúšky, na ktoré dieťa neprivedol, takže otec nekoná v záujme mal. dieťaťa. Zrejme maloletý bude musieť opakovať 9. ročník, čo nie je v jeho záujme. Je mu diagnostikovaná Aspergerova porucha, čo je určitý stupeň autizmu, dieťa je ľahko ovplyvniteľné, čo vidno aj z komunikácie, že je ovplyvnené otcom a jeho bratom, ktorí do neho „hučia“. Syn preberá otcove vyjadrenia, jeho názory, napr. o tom, či mu matka doniesla oblečenie, či mu podpíše papier do školy. Keď išiel syn naposledy k otcovi na víkend, išiel naľahko, neplánoval tam ostať a bol to práve úmysel otca si syna nechať, nakoľko mu všetky pokusy o jeho zverenie súdy zamietli. Vo veľmi krátkom čase mal syn začať chodiť do školy v F., preto je evidentné, že otec sa musel na toto už vopred pripravovať. Právna zástupkyňa poukázala na spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/36/2018 zo dňa 26.6.2018, ktorým súd potvrdil rozsudok okresného súdu, z ktorého vyplynula krátkosť času, kedy mal otec dieťa dať do školy v F., teda že sa mal na to pripravovať. Nie je možné, aby bolo rozhodnutie súdu o zverení matke a dieťa je v F., preto navrhla prípadne prerušiť toto konanie, lebo tomuto konaniu má predchádzať konanie vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, nakoľko je tu veľká vzdialenosť medzi Y. Q. T. a obcou J.. Prípadne navrhla návrh otca zamietnuť. Otec neuviedol, prečo by škola v F. mala byť pre syna vhodnejšia a lepšia ako škola v Levoči. Odôvodňuje to len tým, že chlapec je u neho.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že je smutné, že sa o syna sporia na súde. Predtým ako syn išiel v novembri 2018 k otcovi, mal možnosť si vziať osobné veci, mal ich v E., ale nevzal si ich. Mal kúpenú novú vetrovku, chcel si ju vziať až o dva týždne k otcovi, tiež mu kúpili nové korčule a syn povedal, že si ich teraz k otcovi nevezme, lebo nevie, či sa bude dať v Lučenci korčuľovať, že si ich vezme neskôr. Z toho nemala žiadne indície, že by chcel syn u otca ostať. Syn teraz nekomunikuje z rodiny s nikým. Má vlastný mobil, ktorý nedvíha. Je evidentné, že je ovplyvňovaný otcom. Otec vysoko aktívne pracuje na tom, aby syn s ňou stratil vzťah. Cez Vianoce žiadala otca, keďže otec je vtedy pracovne vyťažovaný, aby syn mohol byť pri nej, ale otec stále poukazuje na to, že syn nechce. Podľa jej vedomostí je otec zamestnancom Základnej školy v F., učí tam náboženskú výchovu. Otec bol upovedomený riaditeľkou Spojenej školy v Levoči o tom, že dieťa môže byť na internáte a o tom, že je potrebné, aby uzavrel polrok, lebo mal uzavretý len prvý štvrťrok. Otcovi bol oznámený termín monitoru 3.4.2019, syna na ten dátum nepriniesol, preto mu bol oznámený ďalší termín 16.4.2019, ktorý sa mal konať už v Prešove, ani tohto sa nezúčastnil. Otec podľa toho nemá záujem na tom, aby syn riadne ukončil školu. Monitor je dôležitý pre ďalšie pôsobenie na strednej škole. Prihlášky na strednú školu sa mali podávať do 20.4.2019 a súčasťou mal byť ukončený prvý polrok, absolvovanie monitoru. Prijímacie skúšky na strednú školu majú byť v priebehu mája a júna a otec toto nerešpektuje. Chcela syna vidieť a otec to nerešpektoval, stretnutia odsúval, musela si vybavovať doslova „audienciu“, stále ju len atakovali „dones“, „podpíš“. Nebol by problém ani s odovzdávaním syna, ak by bol cez týždeň na internáte v Levoči, aby si ho na víkend odovzdávali. Ona sa o tejto ponuke dozvedela od riaditeľky školy až vo februári 2019.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že dňa 4.11.2018 mal otec syna vrátiť matke po víkendovom pobyte u neho v zmysle rozhodnutia súdu. Od 5.11.2018 mal J. nenavštevuje žiadnu školu. Je naďalej zapísaný v Spojenej škole J. Vojtašáka v Levoči, je žiakom 9. ročníka. Úrad požiadal o súčinnosť príslušný úrad v mieste bydliska otca, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý dňa 10.4.2019 previedol pohovor s otcom. Otec uviedol, že mal J. sa po víkende strávenom u neho odmietol vrátiť k matke. Otec opakovane žiadal matku, aby podpísala prihlášku syna do školy v F.. Matka prihlášku nepodpísala s odôvodnením, že syn je žiakom

školy v Levoči. Z tohto dôvodu otec nevedel zabezpečiť synovi plnenie povinnej školskej dochádzky v mieste jeho súčasného pobytu. Otec bol dohodnutý aj s riaditeľom školy v F., že po podpísaní prihlášky syna prijme do školy. Otec zabezpečil synovi vzdelávanie v doučovacom centre Basic vo Zvolene a chodí so synom na doučovanie. K neúčasti syna na komisionálnych skúškach otec uviedol, že týchto sa nezúčastnil z dôvodu veľkej vzdialenosti, čo by bolo pre maloletého J. vyčerpávajúce a tiež bral na zreteľ odmietanie syna vrátiť sa k matke. Mal. J. býva u otca, ktorý je evanjelický farár vo farnosti J.. Spolu so synom bývajú v rodinnom dome patriacom farnosti. Dom pozostáva z piatich izieb. Izba maloletého vyhovuje jeho potrebám a má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Matka maloletého J.. H. X. býva v súčasnosti v 3-izbovom zrekonštruovanom byte v Y. Q. T.. Byt je pekne a vkusne zariadený. Mal. J. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý rast a vývin. Matka je zamestnaná ako riaditeľka v Y. Č. X. T. U. - územný spolok v Spišskej Novej Vsi. Matka uviedla, že syn nenavštevuje školu od 5.11.2018. Dňa 8.1.2019 riaditeľstvo školy vyzvalo otca telefonicky, aby bol mal. J. klasifikovaný a dobral učivo, aby počas týždňa bol syn na internáte a v piatok by si ho otec vyzdvihoval zo školy. Otec reagoval tak, že to nedovolí, lebo by matka syna uniesla. Z tohto dôvodu nebol mal. J. klasifikovaný na polročnom vysvedčení. Už v tom čase sa mal syn pripravovať na monitoring a na strednú školu. Škola vyhlásila komisionálne skúšky, ktoré oznámila obom rodičom. Termín bol 4.3.2019 a 22.3.2019. Otec so synom na skúšky neprišiel. Od septembra 2013 boli u mal. J. vykonávané u MUDr. N. špeciálne pedagogické vyšetrenia. Výsledkom bola diagnostikovaná Aspergerova porucha a maloletý trpí aj DYS poruchami. Jeho zdravotný stav si vyžaduje špeciálnopedagogickú starostlivosť. Na základe odporúčania lekárky bol dňa 14.9.2014 priradený do Spojenej školy Jána Vojtaššáka v Levoči. Podľa vyjadrenia matky sa otec nikdy nestotožnil s diagnózou syna. Syna otec utvrdzuje v tom, že navštevuje debilnú školu. Podľa matky otec syna ovplyvňuje. Keď išiel syn naposledy k otcovi, nič nenaznačovalo, žeby tam syn chcel ostať. Podľa matky bol syn v škole v Levoči dobre adaptovaný, spolupracoval s pedagógmi a spolužiakmi, stával sa z neho samostatnejší človek. Úrad navrhol návrh otca zamietnuť.

10. Zo správy zo Základnej školy s materskou školou F. vyplynulo, že mal. J. Chovanec ich školu nenavštevuje. Žiadosť o prijatie evidujú zo strany otca už od novembra 2018, avšak podľa interných predpisov na prijatie je potrebný súhlas osoby, ktorej je mal. J. zverený do opatery. Tento súhlas chýba a doteraz sa ho otcovi nepodarilo od matky získať. Otec maloletého je u nich zamestnaný na čiastočný úväzok ako učiteľ evanjelickej náboženskej výchovy a svoje povinnosti si bezchybne plní. Riaditeľ otcovi umožnil, aby do vyriešenia prípadu mal mal. J. zabezpečené v prípade potreby odborné konzultácie s pedagógmi ich školy.

11. Zo správy podanej Spojenou školou Jána Vojtaššáka internátnou v Levoči vyplynulo, že mal. J. je ich žiakom. Od 5.11.2018 nie je v škole prítomný, pričom zaslali prehľad vymeškaných hodín za jednotlivé mesiace školského roka 2018/2019. Súčasne škola podala posudok na mal. J.. Škola uviedla, že ide o žiaka so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami. V školských rokoch 2016/2017 a 2017/2018 bol v triede pre žiakov s autizmom. V tomto školskom roku navštevoval triedu pre žiakov s NKS. V triede sa dobre adaptoval, nadväzoval vzťahy so spolužiakmi. Je priateľský, nekonfliktný, v triede veľmi obľúbený a neboli s ním žiadne problémy. Rád rozprával o svojich záľubách a miestach, ktoré navštívil. Nikdy nerozprával o svojom súkromí. Správal sa slušne. V učení mal problémy, učil sa ťažšie. Učivo bolo potrebné neustále opakovať. Má problémy s koncentráciou a jeho tempo je pomalé. Píše pomalšie a neúhladne. V triede je 8 žiakov, čo umožňuje zabezpečiť individuálny prístup. Martin je žiak s nedostatkom sebadôvery, ľahko sa vzdáva. Jeho priradenie do triedy pre žiakov s NKS malo pozitívny dopad aj na rozvoj jeho sebadôvery. Martin sa naučil sám cestovať do školy aj zo školy autobusom po tom, čo si s mamou cestu prešiel a naučil sa orientovať v cestovnom poriadku. V triede 5.K bol v tomto školskom roku iba dva mesiace a preto škola podala aj posudok jeho bývalej triednej učiteľky, ktorá uviedla, že v školských rokoch 2016/2017 a 2017/2018 navštevoval 2.A. Má ťažkosti v pochopení sociálnych situácií, objavuje sa zvýšená sociálna naivita. V rámci edukačného procesu sa u neho objavuje mierne narušená pozornosť. Jeho samostatnosť je oslabená. Má dobrú pamäť, no kvôli nedostatku sústredenosti má problém uplatniť svoje poznatky. Žiak navštevoval do 5. ročníka Základnú školu v Gelnici, od 6. ročníka Základnú školu Ing. Kožucha Spišskej Novej Vsi, od 7. ročníka Základnú školu pre žiakov s autizmom J. Vojtaššáka v Levoči. V siedmom a v ôsmom ročníku učivo zvládal na dobrej úrovni. Domáca príprava bola dobrá okrem pondelkov, kedy bol cez víkend u otca, vtedy nemal urobené domáce úlohy a nebol na vyučovanie pripravený. V 9. ročníku bol priradený do triedy pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou.

12. Zo správy zo Základnej školy Ing. Kožucha v Spišskej Novej Vsi podanej otcom vyplynulo, že navštevoval školu v školskom roku 2014/2015 a 2015/2016. Vzdelával sa podľa individuálneho plánu. Dosahoval dobré až priemerné výsledky. K zhoršeniu došlo v 6. ročníku. Pracoval za pomoci asistentky. Matka problémy konzultovala s vyučujúcimi. Na vyučovaní bol roztržitý a nesústreďený.

13. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012 zo dňa 8.4.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého J. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 100 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým J. každý párnny víkend od piatku do nedele a počas letných prázdnin. Výrok o úprave styku otca s maloletým bol zmenený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16P/16/2014-260 zo dňa 2.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/471/2014-297 zo dňa 30.4.2015, právoplatným 11.6.2015 tak, že úprava styku otca s J. bola rozšírená aj na obdobie veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a vianočných prázdnin. Matke bola uložená povinnosť otca písomne informovať vždy k poslednému dňu každého mesiaca v roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách a o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

14. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/160/2017 zo dňa 26.9.2017 súd návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamietol. Otec sa v tomto konaní domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/167/2012. Voči uvedenému rozsudku podal otec odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 7CoP/36/2018 zo dňa 26.6.2018 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu. Otec vo veci podal dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením pod sp. zn. 3Cdo/223/2018 zo dňa 28.11.2018 dovolanie odmietol.

15. Dňa 6.11.2018 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. syna. Tunajší súd uznesením pod sp. zn. 3P/290/2018 zo dňa 12.12.2018 návrh otca zamietol. Voči uzneseniu podal otec odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/4/2019 zo dňa 26.2.2019 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu.

16. Dňa 10.4.2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. syna. Tunajší súd uznesením pod sp. zn. 14P/100/2019 zo dňa 15.4.2019 návrh otca zamietol.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 29 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov základná škola v súlade s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania tohto zákona podporuje rozvoj osobnosti žiaka vychádzajúc zo zásad humanizmu, rovnakého zaobchádzania, tolerancie, demokracie a vlastenectva, a to po stránke rozumovej, mravnej, etickej, estetickej, pracovnej a telesnej. Poskytuje žiakovi základné poznatky, zručnosti a schopnosti v oblasti jazykovej, prírodovednej, spoločenskovednej, umeleckej, športovej, zdravotnej, dopravnej a ďalšie poznatky a zručnosti potrebné na jeho orientáciu v živote a v spoločnosti a na jeho ďalšiu výchovu a vzdelávanie.

19. Podľa § 95 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov výchova a vzdelávanie detí so zdravotným znevýhodnením alebo žiakov so zdravotným znevýhodnením sa uskutočňuje v týchto školách: a) materská škola, b) základná škola, c) stredné školy, d) praktická škola, e) odborné učilište.

20. Rodičia výkon práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu v zásade realizujú vo forme konsenzu spoločne.

21. Súčasťou rodičovských práv a povinností je i sústavná a dôsledná starostlivosť o všestranný vývin maloletého dieťaťa, ktorým je i predprimárne vzdelávanie v materskej škole a základné vzdelávanie v základnej škole.

22. Mal. J. je súdom zverený do osobnej starostlivosti matky. V tejto jej starostlivosti neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky. Mal. J. je žiakom 9. ročníka Spojenej školy Jána Vojtaššáka v Levoči. Otec svojim prístupom znemožňuje synovi riadne ukončiť základnú školu a tým pádom aj riadne vykonať prijímacie skúšky na strednú školu. Otec sa nedostavil so synom na komisionálne skúšky, maloletý nevykonával monitor, čo sú podmienky na jeho prijatie na strednú školu a za daného stavu hrozí maloletému opakovanie 9. ročníka, čo nie je v jeho záujme. Za daného právneho stavu, keď dieťa je zverené na základe právoplatného súdneho rozhodnutia matke, ktorá podala aj návrh na výkon súdneho rozhodnutia, je otec povinný toto súdne rozhodnutie rešpektovať a zabezpečiť, aby maloletý riadne ukončil povinnú školskú dochádzku v škole, v ktorej je zapísaný, ktorej je žiakom a v ktorej dosahuje dobré výsledky aj vzhľadom k jeho zdravotnému stavu. Zo správy zo školy jednoznačne vyplynulo, že mal. J. v Spojenej škole J. Vojtaššáka v Levoči napredoval, adaptoval sa a vzhľadom na nízky počet žiakov mal individuálny prístup. Zo správy špeciálnej pedagogičky dokonca vyplynulo, že domáca príprava bola dobrá okrem pondelkov, kedy bol maloletý u otca a vtedy nemal urobené domáce úlohy a nebol na vyučovanie pripravený. Práve naopak, s adaptáciou na novú školu by mohol mať mal. J. problém, preto je najvhodnejšie a v jeho záujme ukončenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole Jána Vojtaššáka internátnej v Levoči. Nemožno však opomenúť aj to, že otec sa snaží, aby sa syn vzdelával, hoci do školy nechodí a platí mu doučovanie, o čom predložil súdu do spisu doklady.

23. Súd návrh otca na vypočutie svedka - jeho brata - v tomto konaní zamietol, nakoľko podľa názoru súdu jeho výpoveď by bola účelová, nakoľko ide o osobu blízku otcovi. V tomto konaní sa svedok nemôže adekvátne vyjadriť k tomu, ktoré školské zariadenie je pre mal. J. najvhodnejšie.

24. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, právoplatné rozhodnutia súdov a záujem maloletého o riadne ukončenie povinnej školskej dochádzky súd neudelil súhlas za matku na zmenu školského zariadenia u mal. J..

25. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.