

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201047.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. W., A.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov L. W.Š., A.. XX.XX.XXXX, W. J.. N. XXX/X, XXX XX O. Y. W. C., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 22.03.2019 o d m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 22.03.2019 bolo na súd doručené podanie otca Ľudovíta Bartoša vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. W.Š., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), dieťa rodičov L. W. (ďalej len „navrhovateľ“) a W. C. (ďalej len „matka“). Týmto podaním však nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáhal, a preto ho súd vyzval uznesením č. k. 9P/9/2019-14 zo dňa 01.04.2019 na doplnenie návrhu v lehote 10 dní od jeho doručenia navrhovateľovi s poučením, že ak písomné podanie v stanovenej lehote nedoplní, súd ho môže odmietnuť.

2. Z doručky mal súd za preukázané, že navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručované dňa 06.04.2019. Navrhovateľ na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval, napriek poučeniu o možnosti podanie odmietnuť.

3. Podľa § 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti návrhu a navrhovateľ ho v stanovenej lehote nedoplnil, súd podanie odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.