

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200138
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419200138.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. V., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky Y. V., W.. XX.X.XXXX, bytom Q., N. XX a otca T. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom z 21.1.2019 podaným na tunajšom súde dňa 22.1.2019 sa matka domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému W. na čas do rozvodu manželstva a to tak, aby maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, ota by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150,- eur mesačne počnúc 17.1.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do jej rúk a upravil by stretávanie sa otca s maloletým na tri víkendy v mesiaci od piatka od 14.30 hod. do nedele do 15.00 hod.

2. Dňa 5.3.2019 vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/17/2019 uzatvorili rodičia rodičovskú dohodu na čas po rozvode. Dohodli sa na zverení maloletého W. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude spravovať jeho majetok a zastupovať ho v bežných veciach, na výživnom vo výške 100,- eur mesačne, ktoré bude platiť pre maloletého otec vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva a na stretávaní sa otca s maloletým tri víkendy v každom kalendárnom mesiaci od piatka od 14.30 hod. do nedele do 15.00 hod. a polovicu jarých, veľkonočných, letných, jesenných a vianočných prázdnin. Túto rodičovskú dohodu súd schválil rozsudkom sp. zn. 3P/17/2019 zo dňa 5.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2019.

3. Rodičovskou dohodou uvedenou v ods. 2 sa rodičia riadili aj v období pred rozvodom, pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého a styk s maloletým. Otec však výživné neplatil, preto mu vznikol dlh na výživnom za mesiac január 2019 vo výške 50,- eur a za mesiac február 2019 vo výške 100,- eur, spolu vo výške 150,- eur, ktoré otec dňa 5.3.2019 pred vyššou súdnou úradníčkou a opatrovníkom maloletého dieťaťa odovzdal do rúk matky. Zároveň otec odovzdal do rúk matky výživné splatné v mesiaci marec 2019 v sume 100,- eur.

4. Dňa 5.3.2019 matka ústne do zápisnice súdu vzala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. na čas do rozvodu vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 1P/18/2019 v celom rozsahu späť.

5. Otec aj súdom ustanovený opatrovník maloletého dieťaťa so zastavením konania súhlasili.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého W., ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať. V tomto konaní súd mohol upraviť pomery rodičov k maloletému dieťaťu len za obdobie od 17.1.2019 do právoplatnosti rozvodového rozsudku sp. zn. 3P/17/2019 zo dňa 5.3.2019, teda do 18.4.2019. V tomto predrozvodovom období bol maloletý v starostlivosti matky a stretával sa s otcom tak, ako sa títo dohodli, a zároveň otec za dané obdobie dňa 5.3.2019 zaplatil aj primerané výživné.

10. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie o úprave pomerov rodičov k maloletému W. na čas do rozvodu na základe dispozitívneho úkonu matky v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)