

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011094
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:7121011094.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2022, v trestnej veci odsúdeného Y. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP/31/2021 zo dňa 08.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. G..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného Y. G. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.12.2020 sp. zn. 3T/95/2020 v trvaní 16 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú dodatočne prostredníctvom zvoleného obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že toto rozhodnutie považuje za nesprávne a nezákonné. Poukázal na ustanovenie § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku. Podľa § 92 ods. 2 v spojení s § 93 ods. 1 Tr. zákona platí u neho zákonná fikcia neodsúdenia, ku ktorej došlo vykonaním peňažného trestu jeho zaplatením. Ďalej poukázal na čl. 46 ods.1 Ústavy SR, podľa ktorého sa každý môže domáhať v zákonom ustanovenom postupe svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Poukázal aj na čl. 6 ods.1 prvej vety Dohovoru, podľa ktorého má každý právo, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Podanie tohto odvolania považuje za prostriedok ultima ratio, ktorým sa môže dovoliť spravodlivosti. Je mu úprimne ľúto, že bol odsúdený, že sa musel podrobovať výkonu trestu. Na verejnom zasadnutí uviedol, že si vstúpil do svedomia. Jeho matka Y. G. je veľmi vážne chorá, čo doložil lekáorskými správami. G.. L. G. /neuroológ/ uzavrela, že ide o dif. atrofiu mozgu so stavom po páde, čo si vyžaduje jeho osobnú starostlivosť. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že vyššie citovaných zákonných ustanovení sa súd nedržal. Vykonané dôkazy preukazujú jeho osvedčenie sa. Preto na verejnom zasadnutí 08.12.2021 navrhol Okresnému súdu Prešov, aby zo zákona vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčil, pretože spĺňa zákonné predpoklady. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie a vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie

tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený Y. G. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/95/2020 zo dňa 16.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/3/2021 zo dňa 11.02.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený aj trest prepadnutia vecí, a to 1 ks vojenského bodáku s drevenou rukoväťou hnedej farby s čepeľou o dĺžke 25 centimetrov.

Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody dňa 11.02.2021, do výkonu trestu mu pritom bol započítaný aj výkon väzby, a to od 23.08.2020. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 03.09.2021 bol preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Správne súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Aj keď podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je mimoriadnym inštitútom, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne, na podmiennečné prepustenie nemá odsúdený automatický nárok, ale súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie v prejednávanej veci polovice súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom vykonané dokazovanie musí jednoznačne viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania, aj krajský súd dospel k záveru, že aj keď formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonanie polovice uloženého trestu, boli splnené, vykonané dokazovanie nevedlo k dostatočne odôvodnenému záveru, že sa odsúdený už doterajším výkonom trestu polepšil a preto jeho ďalší výkon nie je potrebný.

Odsúdený totiž vychádzajúc z hodnotenia ústavu na výkon trestu napriek tomu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody po dobu viac ako jedného roka, nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, je treba uviesť, že nebol ani disciplinárne potrestaný, pričom z hodnotenia odsúdeného plynie, že v jeho správaní neboli zaznamenané žiadne vážnejšie nedostatky. Na druhej strane ústav na výkon trestu konštatuje, že resocializačná prognóza je nepriaznivá, riziko recidívy vysoké. Vzhľadom na to ústav na výkon trestu konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazoval splnenie podmienok a odporúčal jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom. Na druhej strane však krajský súd okrem toho, že odsúdený nebol disciplinárne odmenený, zistil, že v minulosti bol odsúdený päťkrát súdne trestaný, trestnej činnosti, pre ktorú vykonával trest odňatia slobody sa pritom dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pričom ani plynutie skúšobnej doby podmiennečného prepustenia ho neodradilo od páchania trestnej činnosti (podmiennečne bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zákona a iné uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/10/2018, ktorá skúšobná doba 6 rokov plynie od 12.04.2018 do 12.04.2024.

Za takejto situácie potom považuje krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa za zákonné a správne. Na druhej strane však krajský súd konštatuje, že už v čase, kedy bola predložená vec krajskému súdu, teda dňa 04.02.2022, resp. už aj v čase doručenia dôvodov sťažnosti (28.12.2021), bol odsúdený Y. G. na slobode, pretože dňa 23.12.2021 vykonal celý trest odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.