

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4015201166
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4015201166.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovej a JUDr. Olgy Kováčovej, v právnej veci žalobcu: FENESTRA Sk, spol. s.r.o., Priemyselná 17, Zlaté Moravce, IČO: 36 521 451, zastúpeného právnym zástupcom: Matejka & Haluška s.r.o., Lazovná 20, Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe žalobcu zo dňa 26. 11. 2015 proti rozhodnutiu žalovaného č. 21198722/2015 zo dňa 09. 11. 2015, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou zo dňa 26. 11. 2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30. 11. 2015, domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 21198722/2015 zo dňa 09. 11. 2015, ktorým žalovaný potvrdil daňovú exekučnú výzvu č. 20708303/2015 z 20. 08. 2015 vydanú Daňovým úradom Nitra podľa § 91 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 6.788,96 eur. V podanej žalobe zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

2. Žalovaný podal v predmetnej veci písomné vyjadrenie zo dňa 14. 01. 2016, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť. Zároveň žalovaný predložil súdu s vecou súvisiaci administratívny spis.

3. Tunajší súd vydal dňa 26. 02. 2016 uznesenie č. k. 11S/257/2015-37, ktorým súdne konanie zastavil (I. výrok) a súčasne rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom a preto konanie na súde podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zastavil.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odvolanie zo dňa 26. 04. 2016, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Sžf/66/2016 zo dňa 25. 11. 2018 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď konštatoval, že i daňová exekučná výzva v obmedzenom rozsahu podlieha súdnemu prieskumu.

5. Výzvou zo dňa 17. 01. 2019 tunajší súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na oznámenie toho, či zotrváva na podanom návrhu na odklad vykonateľnosti podanom spolu so žalobou, a v prípade kladnej odpovede, i na zosúladenie predmetného návrhu s príslušnými ustanoveniami zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

6. Dňa 18. 02. 2019 bolo tunajšiemu súdu od právneho zástupcu žalobcu doručené podanie zo dňa 15. 02. 2019 označené ako „Návrh na zastavenie konania (in eventum späťvzatie žaloby)“.

V predmetnom podaní žalobca uviedol, že mu dňa 28. 02. 2017 bolo doručené rozhodnutie Daňového úradu Nitra vydané pod č. 1100347807/2017 dňa 23. 02. 2017, ktorým daňový úrad zastavil daňové exekučné konanie začaté rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 20618184/2015 zo dňa 04. 08. 2015, i.e. exekučné konanie, v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie napádané v predmetnom konaní, a to z dôvodu, že vymáhaný daňový nedoplatok bol „vyrovnaný v plnom rozsahu“.

Ďalej uviedol, že k „vyrovnaníu“ nedoplatku vymáhaného v Exekučnom konaní malo zrejme dôjsť spôsobom identifikovaným oznámením o použití nadmerného odpočtu č. 100355982/2017 zo dňa 24. 02. 2017, ktorým správca dane, postupujúc podľa ust. § 79 ods. 1 a 7 daňového poriadku oznámil žalobcovi, že časť nadmerného odpočtu vo výške 127.883,28 eur, ktorý žalobcovi vznikol na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2017 v celkovej výške 194.617,20 eur, sa použije aj na úhradu (povinností vymáhaných v exekučnom konaní):

a/ „úroku z omeškania na dani zo závislej činnosti vo výške 2.723,- eur, na základe rozhodnutia o úroku z omeškania č. 9416301/5/3992299/2014 zo dňa 26. 08. 2014, za zdaňovacie obdobie február 2013, splatný dňa 02. 01. 2015, v pôvodnej výške 2.723,- eur“,

b/ „úroku z omeškania na dani zo závislej činnosti vo výške 4.044,90 eur, na základe rozhodnutia o úroku z omeškania č. 9416301/5/3992798/2014 zo dňa 26. 08. 2014, za zdaňovacie obdobie apríl 2013, splatný dňa 02. 01. 2015, v pôvodnej výške 4.044,90 eur,

ktoré oznámenie je na podklade žaloby podanej žalobcom predmetom prieskumu v konaní vedenom Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 11S/72/2017.

Žalobca ďalej uviedol, že rozhodnutím o zastavení exekúcie odpadol dôvod na pokračovanie v predmetnom konaní. Preto navrhol, aby správny súd postupujúc podľa ust. § 99 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, konanie zastavil. Nakoľko dôvod na zastavenie konania je pričítateľný žalovanému, žalobca navrhol, aby súd v zmysle ust. § 171 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok priznal žalobcovi právo na úplnú (100%) náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Výlučne pre prípad, že by sa správny súd napriek vyššie naznačeným okolnostiam s aplikáciou ust. § 99 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok nestotožnil, a keďže je zrejme, že ani prípadný úspech žalobcu v konaní v dôsledku oznámenia (ktoré je predmetom súdneho prieskumu v osobitnom konaní) už nie je nijako spôsobilý zlepšiť jeho právne postavenie, žalobca uviedol, že s ohľadom na hospodárnosť konania, berie žalobu v celom rozsahu späť a súčasne požiadala, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi právo na úplnú (100%) náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

7. Predmetné podanie žalobcu zo dňa 15. 02. 2019 súd následne zaslal žalovanému na vyjadrenie a súčasne ho vyzval na predloženie rozhodnutia Daňového úradu Nitra č. 1100347807/2017 zo dňa 23. 02. 2017. Na uvedenú výzvu reagoval žalovaný v podaní zo dňa 09. 04. 2019 a predložil požadované rozhodnutie, ktoré podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 03. 2017 a stalo sa vykonateľným dňa 28. 02. 2017.

8. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom, ktorým žalobca (ako dominus litis) prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Žalobca týmto spôsobom svojvoľne disponuje správnym súdnym konaním ako celkom, prípadne niektorou jeho časťou. Správny súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzati žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

10. Žalobca svoje podanie zo dňa 15. 02. 2019 formuloval prioritne ako návrh na zastavenie konania v zmysle § 99 ods. 1 písm. g) SSP, t.j. pre odpadnutie dôvodu na pokračovanie v konaní. Tento návrh (čo do dôvodu na pokračovanie v konaní, ktorý podľa jeho názoru odpadol) odôvodnil vydaním rozhodnutia Daňového úradu Nitra č. 1100347807/2017 dňa 23. 02. 2017, ktorým Daňový úrad Nitra zastavil daňové exekučné konanie, v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie napádané v predmetnom konaní, a to z dôvodu úhrady vymáhaného daňového nedoplatku. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 99 ods. 1 písm. g) SSP konštatuje, že dôvod konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia odpadne v tom prípade, ak rozhodnutie alebo opatrenie zanikne iným spôsobom ako zrušením podľa písmen c) a d) uvedeného ustanovenia. Pôjde napríklad o zánik rozhodnutia na základe ustanovenia zákona (ex lege) alebo uplynutím času, na ktorý bolo obmedzené pred vydaním rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, prípadne ak dôjde k strate účinkov napadnutého rozhodnutia bez jeho formálneho zrušenia na základe protestu prokurátora alebo mimoriadneho opravného prostriedku. Keďže ani jeden zo spomenutých prípadov nenastal, súd podanie žalobcu posudzoval ako dispozičný úkon - späťvzatie žaloby (ako ho in eventum označoval sám žalobca). Nakoľko žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu zbral späť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a svoju vôľu prezentoval písomným podaním zo dňa 15. 02. 2019, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 18. 02. 2019, správny súd postupoval podľa ust. § 99 písm. a) SSP a konanie vo veci zastavil.

11. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Správny súd má za to, že zastavenie konania zavinil žalobca, a to prostredníctvom podania zo dňa 15. 02. 2019, ktorým vzal podanú žalobu späť. Žalovanému však tunajší súd nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 168 SSP, a to z dôvodu, že mu v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.