

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203934
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: E. L., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XXX, štátny občan Slovenskej republiky v spore o zaplatenie 146,92 Eur a 1,45 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 146,92 Eur, úhradu poštových sadziab vo výške 1,45 Eur, v splátkach 10,00 Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti rozsudku tak, že splátky bude zasielať na účet žalobcu každý mesiac zvlášť, najneskôr do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému náhradu trov sporu 100 %.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 30.08.2018 žalobu, v ktorej sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 146,92 Eur a úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Uplatnil si trovy konania.

2. Uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení noviel. Aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona, s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 uvedeného zákona.

3. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 predmetného zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhrady v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.06.2014 do 31.12.2017. Písomnou výzvou zo dňa 11.12.2017 odoslanou prostredníctvom Pošty, vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab, a je povinný zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 vo výške 17,00 Eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu vo výške 146,92 Eur a pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.06.2014 do 31.12.2017. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 129,92 Eur a pokutu vo výške 17,00 Eur, spolu 146,92 Eur a poštové sadzby spojené s vymáhaním žalobca vyčíslil sumou 1,45 Eur.

4. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz dňa 06.09.2018, č.k. 9C/30/2018-19.

5. Uznesením č.k. 9Csp/30/2018-42 zo dňa 10.01.2019 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Súd určil termín pojednávania na deň 30.04.2019. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní s tým, že trvajú na žalobe tak, ako to rozviedli v písomnom podaní.

7. Žalovaný doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 18.04.2019 písomné vyjadrenie, v ktorom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a oznámil, že je ochotný zaplatiť žalovanú sumu, avšak žiadal, aby mu súd povolil dlh zaplatiť v splátkach 10,00 Eur mesačne.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výzvy na zaplatenie nedoplatku, prehľadu predpisov a platieb, doručenky od žalovaného, vyjadrenia žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca listom zo dňa 11.12.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 01.06.2014 do 31.12.2017 vo výške 131,37 Eur. Žalobca upozornil žalovaného, že ak nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si nárok prostredníctvom súdu spolu s pokutou 17,00 Eur.

10. Z prehľadu platieb, ktorý predložil žalobca je preukázané, že nedoplatok žalovaného je vyčíslený sumou vo výške 146,92 Eur za obdobie od 01.06.2014 do 31.12.2017 vo výške 129,92 Eur, čo je 28 neuhradených mesačných predpisov, pokuta vo výške 17,00 Eur, poštové sadzby vo výške 1,45 Eur.

11. Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti 7) s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, 8) ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

13. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z. , platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa § 8 Zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu plnenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 1, ods. 3, ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Z ustanovenia § 8, § 10, ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z., vyplýva povinnosť žalobcu domáhať sa na súde zaplatenia nedoplatku na úhradách, poštových sadzieb a pokút. V predmetnej veci bolo preukázané, že žalovaný je odberateľom elektriny na odbernom mieste Q. XXX, takže v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z., je povinný platiť úhrady za služby poskytované žalobcom. Žalobca preukázal, že žalovanému zaslal výzvu na zaplatenie dlhu listom zo dňa 11.12.2017. Žalovaný v stanovenej lehote 30 dní dlh nezaplatil.

18. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,00 Eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 11.12.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Pretože žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, žalovaný je povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z., zaplatiť aj pokutu. Žalobca sa domáha zaplatenia istiny vo výške 129,92 Eur, čo sú platby za obdobie od 01.06.2014 do 31.12.2017, t.j. 28 neuhradených mesačných úhrad x 4,64 Eur a pokuty vo výške 17,00 Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, ktoré mu súd priznal.

19. Záverom súd poznamenáva, že nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu nevzniká priamo zo zákona po splnení zákonom stanovených podmienok, ale vzniká až po oznámení a preukázaní tejto skutočnosti vyberateľovi úhrady. Zákon nevymedzuje výnimky založené na objektívnych dôvodoch, v prípade, ktorých nie je potrebné splniť aktívnu podmienku stanovenú v zákone, a to oznámiť a preukázať relevantné skutočnosti spôsobujúce vznik nároku na oslobodenie od platenia úhrady. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je vedený v evidencii dodávateľa elektrickej energie ako odberateľ elektrickej energie v žalovanom odbernom mieste, je aj platiteľom úhrad v zmysle zákona.

20. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

22. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovený inak.

23. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Súd povolil žalovanému dlh zaplatiť v splátkach tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobca bol v spore úspešný celkom, preto mu súd priznal náhradu trov sporu v rozsahu 100% tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku s tým, že o výške náhrady trov sporu rozhodne súdny úradník rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Žalobcovi vznikli len trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.