

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207425
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121207425.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: W. K., N.. XX.X.XXXX, A. Š. V., Q.. P.. K. XXX/XA, zastúpený: Mgr. Oto Saloky, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 94, p r o t i žalovaným: J.. P. Š., N.. X.X.XXXX, A. Š. V., V. XX/XX, 2. J.. Q. E., T.. V., N.. XX.X.XXXX, A. Š. V., V. XXX/XX, 3. H. W., N.. XX.X.XXXX, A. Š.B. V., V. XX/XX, 4. Z. S.Č., N.. XX.X.XXXX, A. K., B. XX, 5. W.. B. V., N.. XX.X.XXXX, A. K.J., V. X/X, 6. W.. V. V., N.. XX.X.XXXX, A. K., E. X, 7. H. Y., N.. X.XX.XXXX, A. B., K. XX, 8. L. K., N.. XX.X.XXXX, A. B., L.. XX. N. XX, 9. Z. W., N.. XX.X.XXXX, A. Š. V., V. XX/XX, 10. J. Y., N.. X.X.XXXX, A. S. N. C., A. XX, 11. V. K. Y., N.. X.X.XXXX, A. S. N. C., A.Á. XX a 12. V.. X. X., N.. X.X.XXXX, A. B., L.. XX. N. XXX/XX, všetci zastúpení spoločným zástupcom žalovaným v 7. T. H. Y., právne zastúpený: Mgr. Miroslav Baláž, advokát, so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a prísl., takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. Š. V. a to parcely C KN XXX/XXX - ornej pôdy o výmere 847 m² vytvorenej geometrickým plánom č. 4/2019 zo dňa 4.3.2019 Ing. Jozefom Bujňákom úradne overeným 17.5.2019.

II. Žalobca m á voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 15.10.2019 podanou voči žalovaným v tomto spore (pôvodne označenými ako žalovaní v 6. až 17. rade), ale aj voči ďalším žalovaným v 1. až 5. rade - Z. Š., Q. Š., J. B., J. Š. a Q. Š.C. v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/54/2019 sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom dvoch nehnuteľností a to parcely CKN XXX/XXX, ornej pôdy o výmere 626m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. Š. V. a parcely CKN XXX/XXX-ornej pôdy o výmere 847m² vytvorenej geometrickým plánom č. 4/2019 Ing. Jozefa Bujňáka zo dňa 4.3.2019 overeným 17.5.2019 k.ú. Šarišské Michaľany. Žalobu odôvodnil tým, že je zapísaný ako výlučný vlastník parcely CKN XXX/XXX - ornej pôdy o výmere 3762 m² na LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany, avšak v súčasnosti je táto parcela menšia o 1993m², ako keď ju nadobudol do výlučného vlastníctva. Zo znaleckého posudku znalca z odboru geodézie Ing. Jozefa Bujňáka č. 4/2019 zistil, že jeho právnomu predchodcovi Q. K.Ž. st. bol pridelený výmerom o prídele pôdy zo dňa 17.3.1948 č. XXXX/XX pozemok - parcela č. XXX/XX o výmere 5.755 m² s grafickým označením A50 v prídelovom pláne a podobnými výmermi o tej istej výmere boli pridelené ďalšie pozemky Q. Y. pod A48, Q.N. V. - právnomu predchodcovi žalovaných v 6. až 17.rade pod A 49 a právnym predchodcom žalovaných v 1. až 5.rade P. P. S. Š. pod A51. Žalobca parcelu č. 504/50 o výmere 5.755m² nadobudol do svojho výlučného vlastníctva darovacou zmluvou z 24.7.2002 uzavretou s P. K.. Uviedol, že v roku 2004 bol vypracovaný geometrický plán č. 2/2004, ktorým bola vytvorená parcela CKN XXX/XXX orná pôda o výmere 5600m², ktorá mala byť identická s parcelou EKN XXX/XX s grafickým označením A52 a tiež parcela CKN XXX/XXX orná pôda o výmere 5600 m², ktorá mala byť identická s parcelou č. XXX/XX s grafickým označením A51. Tento geometrický plán nesprávne vymedzil hranicu pozemku pôvodne pod

č. A51 a zasiahol do parcely č. 504/50 s grafickým označením A50 právneho predchodcu žalobcu. Ďalší nesúlad ohľadom výmery spornej parcely nastal pri registri obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v roku 2008, pri ktorej parcela EKN č. XXX/XX bola prečíslovaná na parcelu EKN XXX/XX, avšak už len o výmere 3.962m². Žalobca pritom nadobudol pozemok o výmere 5755m² a vyššie uvedenými nesprávnymi postupmi došlo k bezdôvodnej zmene hraníc jeho pozemku a zníženiu výmery o 1993m². Súčasný stav pozemku v katastri nehnuteľnosti je v rozpore so skutočným stavom a vlastníckymi nárokmi žalobcu, čím je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe.

2. K žalobe sa písomne vyjadrili len pôvodne žalovaní v 1. až 5.rade, ktorí vyslovili s ňou nesúhlas. Uvedli, že ich právnym predchodcom boli taktiež tým istým výmerom pridelené do vlastníctva parcely označené pod A51 a A52, každá o výmere 5755 m², v súčasnosti však tieto pozemky majú výmeru len po 5600 m² a teda taktiež výmera nezodpovedá výmere podľa spomínaného výmeru o prídele pôdy. Podľa nich zrejme boli nesprávne zamerané pozemky na rozparcelovanie, išlo o pozemky veľkostáka X. W. pod A38 až A58. Znalecký posudok Ing. Bujňáka podľa nich nerieši vec komplexne a preto nie je možné z neho vychádzať, pôvodne preto žiadali o kontrolný znalecký posudok. Podľa žalovaných stranami sporu by mali byť všetci vlastníci spomínaných parciel pod A38 až A58. Priebeh hraníc pridelených pozemkov označených v grafickom pláne nie je možné považovať za právne záväzný, nie je možné číselne ani geometricky preskúmať, že tieto pozemky boli podľa neho reálne aj prerozdelené. Porovnaním číselných hodnôt vo výmeroch o pridelení pôdy a grafickým plánom by bolo potrebné stanoviť aspoň koeficient, podľa ktorého by sa prepočítali vlastnícke nároky jednotlivých vlastníkov, ktorí by mali nesprávne výmery. Žalovaní v súvislosti so schválením ROEP poukázali na to, že žalobca mal možnosť podať námietky proti chybám v obnovenom katastrálnom operáte v lehote 30 dní od jeho zverejnenia a o nich by správa katastra rozhodla do 60 dní, ak by námietkam nevyhovela, mal možnosť podať žalobu na správnom súde na preskúmanie postupu správneho orgánu, čo však žalobca neurobil. Napokon uvedli, že tak oni ako aj ich právní predchodcovia užívali predmetné parcely ako vlastníci od roku 1948 a preto splnili všetky podmienky pre ich vydržanie.

3. Žalovaní v tomto spore (pôvodne žalovaní v 6. až 17. rade) sa k žalobe písomne nevyjadrili aj keď všetkým bola žaloba doručená v októbri alebo novembri 2019 a ani na jedno z pojednávaní sa ich spoločný zástupca bez ospravedlnenia nedostavil a dostavil sa až na posledné pojednávanie konané v tejto veci.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného v 7. rade, znaleckým posudkom Ing. Jozefa Bujňáka č. 4/2019, výmerom o prídele pôdy č. XXXX/XX zo dňa 17.3.1948, geometrickým plánom Ing. Jozefa Bujňáka č. 4/2019, výpismi z LV č. XXXX, XXXX P. XXXX k.ú. Š. V., žiadosťou žalobcu o prešetrovanie správnosti katastrálneho konania zo dňa 16.6.2014 a odpoveďou zo dňa 14.7.2014, darovacou zmluvou V 602/2002, geometrickým plánom geodeta Demetera Krenického č. 2/2004, výsluchom svedka J.. Š. A., zmluvami o nájme poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 1.1.2017 a 19.7.2021, dedičskými 35D 125/2010, 26D 1126/2010, 26D 407/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa XX.X.XXXX vydalo Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave pod č. 2276/48 výmer o vlastníctve pôdy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Zb. o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, zradcov a nepriateľov slovenského národa. Išlo o pozemky kat. úz. Šarišské Michaľany, v tom čase Michaľany nad Torysou v pozemnoknižnej vložke č. 1, 336 po X. W., podľa ktorého boli jednotlivým prídelcom pridelené pozemky do ich vlastníctva. V spomínanom výmere sa uvádza v článku IV. bode 1, že je verejnou listinou dokazujúcou vlastníctvo prídelcu k pridelenej poľnohospodárskej nehnuteľnosti. V článku II. sa však uvádza aj to, že prídelová cena, pozemnoknižné označenie a presná výmera bude určená v prídelovej listine, ktorú vydá Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy.

6. V spise boli predložené len dva tieto výmery pod tým istým číslom. Jeden je súčasťou znaleckého posudku Ing. Jozefa Bujňáka, ktorý si dal súkromne zhotoviť žalobca. Týka sa prídelcu Q. K. st., ktorému okrem iných bola pridelená do vlastníctva parcela označená pod A50 o výmere 0,5735 ha. Druhý výmer predložili pôvodne žalovaní v 1.až 5.rade, ktorý preukazuje, že do vlastníctva P. Š. a S. T. K. po 1 boli pridelené, okrem iných, parcely označené v prídelovom pláne pod A51 a A52 každá o výmere 0,5735 ha.

7. Parcela pridelená Q. K. st. bola neskôr zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany ako parcela č. 504/50 - orná pôda o výmere 5755 m² a túto parcelu nadobudol do svojho výlučného vlastníctva žalobca od svojej tety Alžbety Kožárovej darovacou zmluvou z 24.7.2002, ktorej vklad bol povolený pod M. dňa 23.8.2002.

8. Schválením ROEP č. OPÚ - 2008/789/16 - ŠT Okresným pozemkovým úradom v Prešove bola parcela E 504/50 prečíslená na parcelu E 500/50 a zapísaná na novozałożený LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany už len o výmere 3962 m², čo vyplýva zo správy Okresného úradu odboru katastrálneho v Sabinove z 14.7.2014 (č.l. 30).

9. V súčasnosti je žalobca výlučným vlastníkom parcely CKN XXX/XXX - ornej pôdy o výmere 3762 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany, ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva V XXX/XX.

10. Žalobca si dal zhotoviť súkromný znalecký posudok znalcom z odboru geodézie Ing. Jozefom Bujňákom, ktorý posudok spracoval pod č. 4/2019. Znalec dospel k záveru, že podľa výmerov o prídele boli pridelené parcely o rovnakej výmere a rovnakej šírky s označením A48 až A52 - všetky o výmere 0,5755 ha, čo však už nezodpovedá súčasnému stavu. Úlohou znalca bolo zistiť príčinu úbytku výmery parcely žalobcu. Znalec uviedol, že žalobca vlastní parcelu CKN XXX/XXX (uvedenú vyššie), ale spomína aj ďalšiu jeho parcelu CKN XXXX/XXX (výpis z LV sa v znaleckom posudku nenachádza) o súhrnej výmere 0,3962m² (správne ha), čo je o 1793m² menej ako bola výmera v prídele (5755m²).

11. Podľa znalca prvá chyba nastala pri geometrickom pláne geodeta Demetera Krenického č. 2/2004, ktorým boli vytvorené parcely CKN XXX/XXX P. XXX/XXX, obe po 5600 m², malo ísť o parcely zhodné s parcelami č. A51 a A52 podľa prídele. Tento geometrický plán však chybné vymedzil hranicu pozemku A51 a zasialhol do parcely A50. Ďalší problém vznikol pri parcele A48, ktorej v súčasnosti zodpovedajú parcely CKN XXX/XXX o výmere 3992 m² zapísanej na LV č. XXXX a EKN XXX/XX o výmere 2.666m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany, čo znamená, že tieto parcely namiesto výmery 5755 m² majú až 6658 m². Druhá chyba podľa znalca vznikla pri ROEP v roku 2008, ktorý prevzal hranice podľa chybného súboru EKN z registra a ktorým sa zväčšili parcely A 48 a A 51 na úkor parcely A 50. Znalec napokon vypracoval geometrický plán, v ktorom označil hranice pôvodnej parcely č. XXX/XX pridenej Q. K. st. a znázornil parcelu CKN 146/237, ktorá podľa znalca bola pôvodne súčasťou parcely 504/50 a znázornil aj novovytvorenú parcelu CKN XXX/XXX ornú pôdu o výmere 847 m², ktorá je v súčasnosti časťou parcely EKN XXX/XX, ale pôvodne bola taktiež časťou parcely 504/50.

12. Vo vzťahu k parcela C KN XXX/XXX už súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C 54/2012 - 207 zo dňa 7.7.2021 tak, že žalobu žalobcu o určenie vlastníckeho práva k tejto parcele zamietol. Dospel totiž k záveru, že pôvodne žalovaní v 1. až 5. rade nadobudli k nej vlastnícke právo vydržaním. Desaťročnú vydržaciú dobu pritom počítal od dedenia po pôvodných vlastníkoch P. P. S. Š. v roku 2005. Z procesných dôvodov vylúčil žalobu o určenie vlastníckeho práva k ďalšej parcele CKN 146/282 na samostatné konanie, tento výrok sa stal právoplatným 29.7.2021, takže v súčasnosti sa konanie o ňom vedie pod spisovou značkou 11C/72/2021. Pôvodný rozsudok súdu vo veci 11C/54/2019 dňa 7.7.2021 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 13Co 5/2022 - 268 zo dňa 2.2.2022.

13. Parcela C KN XXX/XXX - orná pôda o výmere 847 m² bola vytvorená geometrickým plánom Ing. Jozefa Bujňáka č. 4/2019 zo dňa 4.3.2019 overeného dňa 17.5.2019. Podľa neho je táto parcela časťou parcely 146/1, resp. EKN XXX/XX. Parcela EKN XXX/XX - orná pôda o výmere 4996 m² je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Šarišské Michaľany v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, ktorí sa stali spoluvlastníkmi dedením 26D 407/14, 26D 1126/10, 35D 125/2010 a 35D 720/2020.

14. Z dedičských spisov 35D 125/10 a 26D 1126/10 vyplýva, že právni predchodcovia žalovaných boli pôvodne Q. V. a manželka M., T. R., obaja boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci na LV č. 1400 okrem iných aj k parcele EKN XXX/XX - ornej pôde o výmere 5172 m² po 1/2 a to na základe výmeru 2276/48 zo dňa 17.3.1948 a ROEP z roku 2008. Ján Mryglot zomrel 27.11.1952, jeho podiel k parcelám LV č. XXXX zdedili v dedičskom konaní 35D 125/10 Q. V., N.. XX.X.XXXX, Q. V., N.. X.XX.XXXX a žalovaní v 3. až 11. rade a to uznesením z 25.11.2010. Dedičské konanie po M. V., D.. XX.X.XXXX sa viedlo pod 26D 1126/2010, uznesením z 25.11.2010 jej podiel 1 k parcelám z LV č. 1400 zdedili tí istí dedičia ako po manželovi Q..

15. Q. V., N.. XX.X.XXXX D. XX.X.XXXX a jeho podiel k parcele EKN XXX/XX z LV č. XXXX zdedili žalovaní v 1. a 12. rade osvedčením o dedičstve 26D 407/2014 z 1.7.2014. Q. V., N.. X.XX.XXXX taktiež zomrel a jeho podiel k parcele EKN XXX/XX zdedila žalovaná v 2.rade uznesením 35D 720/2020 zo dňa 29.12.2020 tak ako to vyplýva z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. Š. V..

16. V predchádzajúcom spore 11C 54/2019 bol vypočutý ako svedok J.. Š. A., ktorý ako samostatne hospodáriaci roľník užíval poľnohospodárske pozemky po W. a ktorý uviedol, že žiadne hranice jednotlivých pozemkov v prírode neboli. Pozemky v celku užívalo pôvodne JRD do roku 1991, potom ich začal užívať svedok na základe viacerých nájomných zmlúv, ktoré uzatváral s ich domnelými vlastníkmi, keďže vlastníctvo nebolo zapísané na prenajímateľov, ale na ich právnych predchodcoch.

17. Aj pozemok, ktorý je predmetom tohto sporu, podľa zhodného vyjadrenia oboch strán užíva J.. Š. A. aj v súčasnosti. Podľa tvrdenia žalobcu ho užíva na základe nájomnej zmluvy, ktorú uzatvoril ešte s jeho právnou predchodkyňou a podľa tvrdenia žalovaného v 7. rade nájomnú zmluvu uzatvorili s týmto nájomcom ešte jeho rodičia, neskôr ich právni nástupcovia a ako dôkaz o tom predložil súdu tri nájomné zmluvy, dve boli uzavreté 1.1.2017 s prenajímateľom H. W. a Ing. P. Š. a tretiu zo dňa 19.7.2021 uzavrela J.. Q. E.. Ich predmetom bola okrem iných aj parcela EKN XXX/XX o výmere 5172 m². Medzi stranami je nesporné aj to, že všetky pozemky pridelené vyššie uvedeným výmerom jednotlivým prídelcom boli užívané ako jeden celok, keďže žiadne hranice v prírode medzi nimi neboli a pôvodne ich takto užívalo JRD a neskôr spomínaný nájomca Ing. Š. A..

18. Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k pozemku, ktorý je zapísaný v spoluvlastníctve žalovaných. Podľa neho skutočný právny stav je iný a preto má naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe podľa § 137 písm. c/ CSP, keďže zmenu vlastníctva v katastri nehnuteľností môže dosiahnuť len touto žalobou.

19. Žalovaní potvrdili správnosť znaleckého posudku Ing. Jozefa Bujňáka, podľa ktorého boli posunuté hranice parciel A - 48 - A - 52 pri ROEP v roku 2008, konkrétne na úkor pôvodnej parcely A - 50 bola posunutá hranica parcely A - 49. Túto zabratú časť pôvodného pozemku A - 50 znalec znázornil na geometrickom pláne č. 4/2019 overeného 17.5.2019 ako novovytvorenú parcelu XXX/XXX - ornú pôdu o výmere 847 m². Žalobca pritom nadobudol vlastníctvo k pozemku ešte v roku 2002 darovacou zmluvou, išlo o pozemok o výmere 5755 m², ktorého časťou vtedy bola aj sporná novovytvorená parcela, keďže k posunu hranice v prospech parcely žalovaných došlo až v roku 2008. Žalobca tak preukázal svoje vlastníctvo k spornej parcele s poukazom na závery znaleckého posudku Ing. Bujňáka a skutočnosť, že výmer o pridelení poľnohospodárskeho pozemku jeho právnomu predchodcovi bol vlastníckym titulom, čo sa jasne konštatovalo aj v spomínanom výmere v článku IV bode 1 a to s poukazom na § 1 ods. 2 nariadenia č. 104/1946 SNR.

20. Súd pripomína, že ku konfiškácii majetku veľkostatkára W. došlo podľa nariadenia SNR č. 104 z 23.8.1945 o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa. Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ konfiškovaný pôdohospodársky majetok bolo možné prideliť do vlastníctva poľnohospodárskemu robotníkovi najmenej 5 hektárov ornej pôdy, išlo o tzv. prídelcov, ktorým Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy mohlo vydať výmery o vlastníctve pôdy podľa citovaného nariadenia. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia SNR č. 104/1946 Zb. výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti.

21. Súd teda mal za preukázané, že sporný pozemok pôvodne bol pridelený Q. K.Á. staršiemu, ktorý sa stal jeho vlastníkom a ktorý neskôr nadobudol v roku 2002 darovacou zmluvou v tom istom rozsahu samotný žalobca. Keďže je potrebné zosúladiť skutočný stav so stavom právnym, žalobca preukázal aj naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c/ CSP na jeho určení vlastníckeho práva k spornému pozemku.

22. Súd následne sa zaoberal tým, či žalovaní nenadobudli vlastnícke právo k spornému pozemku iným titulom, predovšetkým vydržaním.

24. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

25. Jedným z originárnych (pôvodných) spôsobov nadobudnutia vlastníctva je aj vydržanie. To je upravené v aktuálnom Občianskom zákonníku v § 134.

26. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

27. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

28. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

29. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

30. Inštitút vydržania bol zavedený do Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.1964 až jeho novelou zákonom č. 131/1982 Zb. účinnou od 1.4.1983, avšak s viacerými obmedzeniami. K pozemku, ku ktorému mohlo byť zriadené právo osobného užívania mohla len fyzická osoba, ktorá ho mala v držbe 10 rokov vydržať vlastníctvo, ale len pre štát a občan mal právo len na uzavretie dohody o jeho osobnom užívaní. Ak bol pozemok v socialistickom vlastníctve, vôbec nemohlo dôjsť k jeho vydržaniu. Tieto obmedzenia vydržania boli odstránené neskoršou novelou a to zákonom č. 509/1991 Zb. s účinnosťou od 1.1.1992, teda k vydržaniu mohlo dôjsť najskeôr k 1.1.1992.

31. Podmienkami pre vydržanie podľa aktuálnej právnej úpravy sú: predmet vydržania, subjekt, oprávnená držba a vydržacia doba, ktorá u nehnuteľnosti je 10 rokov.

32. Držba predpokladá vôľu držať (animus possidenti) a faktické ovládanie (corpus possessionis). Oprávnená držba znamená, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí a že je v tejto dobrej viere so zreteľom ku všetkým okolnostiam. Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne. V dobrej viere je držiteľ, ktorý sa domnieva, že mu držaná vec alebo právo patrí, hoci v skutočnosti tomu tak nie je. Držiteľ je teda ohľadom existencie svojho práva v omyle, ktorý sa vzťahuje buď k právnym skutočnostiam a k osobám, alebo k právnej úprave. V odbornej literatúre aj judikatúre panuje zhoda, že posúdenie, či držiteľ je v dobrej viere alebo nie, je potrebné hodnotiť objektívne a nie podľa subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia účastníka) a že je potrebné vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal resp. nemohol mať po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.

33. V tomto spore je iná situácia v súvislosti s posúdením vydržania ako v predchádzajúcom spore vedenom pod sp. zn. 11C/54/2019. Vychádzajúc zo znaleckého posudku Ing. Bujňáka sporná parcela je časťou pôvodnej A - 50 pridelené v roku 1948 právnenmu predchodcovi žalobcu. Neskôr - pri ROEP v roku 2008 došlo k posunu hranice pôvodnej parcely A - 49 na úkor parcely A - 50. V tom čase už pôvodní vlastníci parcely A - 49 Q. P. M. V. boli nebohí, JÁ. V.t zomrel ešte v roku 1952 a jeho manželka v roku 1989. Po oboch dedičských konaniach prebehli až v roku 2010, preto k oprávnenej držbe spornej parcely žalovanými mohlo dôjsť až po tomto dedení, teda od roku 2010, avšak táto nemohla trvať zákonom stanovenú 10 ročnú vydržaciu dobu, keďže v roku 2019 všetkým žalovaným bola doručená uvedená žaloba a v dôsledku toho už nemohli byť dobromyseľní ako vlastníci. Ich oprávnená držba by teda nanajvýš mohla trvať len 9 rokov, a teda nebola splnená zákonná podmienka 10 ročnej vydržacej doby. Navyše ani nebolo preukázané, že by žalovaní vôbec držali túto spornú parcelu, teda že by ju užívali a ako vyplýva z predložených nájomných zmlúv prenajímali ju až v roku 2017. Napokon aj žalovaný v 7. rade na pojednávaní potvrdil, že sa začal cítiť byť vlastníkom, resp. spoluvlastníkom sporného pozemku až na základe dedenia z roku 2010. Žalovaní teda nepreukázali, že by vlastnícke právo k spornej parcele

nadobudli vydržaním a nepreukázali ani to, že by im svedčil nejaký iný vlastnícky titul k nej a preto súd považoval za právne dôvodné žalobe vyhovieť.

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydal súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach, okrem výroku o zamietnutí návrhu na pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.